

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520201071
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520201071.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu W. X., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, Košice proti žalovanej W. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom K. XX, Čečejevce, o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

II. Žalobca **n e m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov konania a žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 11.2.2012 domáhal, aby súd podľa § 352 písm. h) neodkladným opatrením uložil žalovanej povinnosť nepribližovať sa k jeho osobe na určenú vzdialenosť resp. sa k jeho osobe obmedzene približovať, a to počas výkonu trestu aj po jeho skončení. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Žalovaná je jeho bývalá družka, ktorá mu zakazuje kontakt s ich spoločnými deťmi. Dňa 7.12.2019 sa preukázala nevera žalovanej a jej milenecký pomer pretrváva. Skutok, z ktorého ho obvinila žalovaná sa nestal, vykreslila ho ako veľkého agresora a násilníka, chcela sa ho týmto spôsobom zbaviť, a súd mu ako viackrát trestanému neuveril. S trestom súhlasil, aby nebol ešte viac odlúčený od svojich detí a blízkych. Rešpektuje nový život žalovanej, ale s deťmi sa chce stretávať. Má však obavu, že žalovaná mu svojím konaním do budúcnosti opätovne privodí trestné stíhanie, odsúdenie a obmedzenie jeho osobnej slobody.

2. Lustráciou žalovaného v ZVJS bolo zistené, že žalovaný sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave v Košiciach od 7.12.2019 do 7.10.2020. Trestné konanie bolo vedené Okresným súdom Košice - okolie sp. zn. 0T/132/2019.

3. Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 0T/132/2019 bolo zistené, že žalovaný bol trestným rozkazom z 10.12.2019 sp. zn. 0T/132/2019 právoplatným 11.12.2019 uznaný vinným, že dňa 7.12.2019 fyzicky napadol svoju družku W. Q., nar. X.XX.XXXX takým spôsobom, že ju po predchádzajúcej hádke na dvore domu chytil za vlasy a ťahal ju smerom do interiéru domu, pričom pritom, ako ju ťahal za vlasy, ju udrel jedenkrát do oblasti tváre a taktiež do rebier, a počas celého fyzického útoku sa jej slovnej vyhrážal, že ju zabije, čím takto u menovanej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že tieto svoje vyhrážky aj uskutoční; k zraneniu osoby nedošlo, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a čin spáchal na chránenej osobe, tým spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaného ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP je osvedčenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity osoby navrhujúcej nariadenie neodkladného opatrenia konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, ako aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobca spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby v pozícii svedka incidentu, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod..

9. Žalobca v podanom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že zo strany žalovanej dochádza ku konaniu, ktorým môže byť ohrozená jeho telesná alebo duševná integrita. Žalobca bol od 7.12.2019 vo výkone väzby a od 11.12.2019 je doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, kde síce má právo prijímať návštevy blízkych osôb, ide však o jeho právo nie povinnosť, teda ak ho bude chcieť žalovaná navštíviť a on na stretnutí sa s ňou nebude mať záujem, nemusí sa so žalovanou stretnúť. Žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne mu hroziacej ujmy a s tým súvisiacu potrebu bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením (osvedčiť túto hrozbu ako aj ujmu je povinná strana podávajúca návrh v rámci popisu rozhodujúcich skutočností z priložených dôkazov), preto súd jeho návrh zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Pokiaľ sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia na čas, keď bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrh súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Návrh žalobcu bol zamietnutý. Žalobca teda nemal vo veci úspech, a preto mu voči žalovanej nevznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanej v konaní trovy nevznikli, preto jej súd náhradu trov voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).