

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200463
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200463.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. B. P., L.. XX.XX.XXXX S. C.. B. Y., L.. XX.XX.XXXX, obe bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: B. P., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX, za účasti matky: X. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. T.L. XX, o zníženie výživného, t a k t o

rozhodol:

Súd konanie o zníženie výživného na mal. B. P., L.. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Návrh otca na zníženie výživného na mal. B. Y., L.. XX.XX.XXXX v y l u č u j e na samostatné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú dcéru B. P. a na mal. dcéru B. Y., na každú z nich na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom 01.02.2020.

2. Súd šetrením zistil, že na Okresnom súde Vranov nad Topľou prebieha pod sp. zn. 8P/205/2018 konanie o zníženie výživného na mal. B. P. na návrh otca. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8P/205/2018 - 70 zo dňa 28.05.2019 tak, že zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/178/2016-39 zo dňa 09.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoP/27/2017 zo dňa 26.10.2017 a to tak, že znížil výživné zo strany otca na maloletú B. P., nar. 14.1.2015 zo sumy 80,- EUR na sumu 60,- EUR mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom október 2018. Voči tomuto rozsudku podala matka odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté odvolacím súdom, a preto rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

3. Podľa § 24 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Po preskúmaní obsahu spisu sp. zn. 8P/205/2018, ako aj spisu sp. zn. 6P/30/2020, súd konanie o zníženie výživného na mal. B. P.Á., L.. XX.XX.XXXX vedené pod sp. zn. 6P/30/2020 zastavil, nakoľko na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 8P/205/2018 konanie o zníženie výživného na mal. B. P., ktoré ešte nie je právoplatne skončené a ktoré začalo skôr. V danom prípade ide o prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Po preskúmaní obsahu oboch vyššie uvedených spisov súd dospel k záveru, že v konaní vedenom pod sp. zn. 6P/30/2020 nastala prekážka skôr začatej veci litispendencia. V oboch vyššie uvedených konaniach vystupujú rovnakí účastníci a taktiež v oboch konaniach ide o rovnaký predmet konania, od ktorých sa odvodzuje právo.

8. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd odstrániť z úradnej povinnosti, teda musí zastaviť konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Keďže návrh o zníženie výživného vo vzťahu k mal. B. P. vo veci vedenej pod spisovou značkou 8P/205/2018 bol podaný dňa 10.10.2018, pričom o tomto už súd rozhodol rozsudkom, ktorý ešte nie je právoplatný a návrh v predmetnej veci dňa 17.02.2020, súd rozhodol v zmysle prvého výroku tohto uznesenia.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. V zmysle § 166 ods. 2 CSP, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

11. Keďže súd konanie o zníženie výživného na mal. B. P. zastavil z dôvodu prekážky začatej veci, súd zároveň návrh otca na zníženie výživného na mal. B. Y., L.. XX.XX.XXXX vylúčil na samostatné konanie, nakoľko na tunajšom súde neprebieha konanie o zníženie výživného na mal. B. Y., a teda vo vzťahu k tejto časti návrhu nenastala prekážka skôr začatej veci. Súd však musí poznať výšku výživného na mal. B., aby mohla byť zahrnutá do výdavkov otca a až následne rozhodne o výške výživného k mal. B..

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia (o zastavení konania a trovách konania) možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia podaním na tunajšom súde.

Proti III. výroku tohto uznesenia (o vylúčení veci na samostatné konanie) odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).