

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201926  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1318201926.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcov : 1/ P. T., nar. X. XX. XXXX, bytom J., D. XXX/X, 2/ Ž. T., nar. XX. X. XXXX, bytom Bratislava, D. XXX/X, proti žalovaným : 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, Tomašíkova 48, IČO : 00 151 653, 2/ Platiť sa oplatí, s.r.o., Bratislava, Košická 56, IČO : 45 684 618, 3/ MBtrend, s.r.o., Bratislava, Tomášikova 16550/3, IČO : 50 729 055, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 15C/19/2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18. 4. 2018 č.k. 15C/19/2018 - 14 zrušuje a konanie za stavuje.  
Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1/ Predmetným uznesením zo dňa 18. 4. 2018 č.k. 15C/19/2018 - 14 súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov 1, 2, ktorým sa voči žalovanému 1 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, spočívajúceho v zákaze nakladať, najmä predať, darovať alebo inak previesť vlastnícke právo, založiť, zaťažiť, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti nehnuteľnosti, špecifikované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovali žalobcovia 1, 2 tým, že označené nehnuteľnosti patria do ich BSM a majú byť predmetom dobrovoľnej dražby, ktorá sa má konať dňa 20. 3. 2018 o 10,00 hod., s tým, že pokiaľ bude dražba úspešná, podajú na súd príslušnú žalobu. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi 1 dňa 23. 4. 2018 (č.l. 19 spisu) a žalobkyni 2 dňa 23. 4. 2018 (č.l. 28 spisu), pričom žalobcovia si zásielky na pošte nevyzdvihli.

2/ Žalobcovia 1, 2 písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20. 4. 2018 (č.l. 17 spisu), t.j. v rámci 15-dňovej lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o zamietnutí ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, oznámili, že nimi podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia berú v celom rozsahu späť, nakoľko medzi nimi a žalovanými došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody.

3/ Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4/ Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5/ Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, žalovaná, ktorú súd prvej inštancie písomne vyzval na vyjadrenie sa k predmetnému späťvzatiu žaloby, na túto výzvu (hoci jej bola riadne doručená) nijako nereagovala.

6/ Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov, spočívajúci v späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu a skutočnosť, že súd prvej inštancie svojím uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a teda v zmysle procesného predpisu ani nedoručoval žalovaným

stranám, (ktoré teda nemajú o tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vedomosť), odvolací súd upustil od vyžiadania si súhlasu žalovaných so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v zmysle citovaného ust. § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie o neodkladnom opatrení zastavil.

7/ O náhrade trov (celého) konania rozhodol odvolací súd tak, že - vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia 1, 2 vzali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, pričom si náhradu trov konania neuplatnili a žalovaným vzhľadom na obsah spisového materiálu zjavne žiadne trovy nevznikli - že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo (§ 256 ods. 1, § 255 ods. 2, § 396 CSP); o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súdom prvej inštancie tak nebude potrebné rozhodovať.

8/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).