

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2C/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201263  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319201263.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu: Slovenský futbalový zväz, IČO: 00 687 308, so sídlom Tomášikova 30C, 821 01 Bratislava, práv. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: W. E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX J., práv. zast. Aequitas s.r.o., IČO: 36 628 841, advokátska kancelária so sídlom Dolná 19, 974 01 Banská Bystrica, o ochranu dobrej povesti, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť verejne sa mu ospravedlniť za neoprávnený zásah do jeho dobrej povesti, a to vo forme ústneho ospravedlnenia v regionálnej televízii TV Hronka v relácii porovnateľného alebo rovnakého formátu, v akej nepravdivé skutočnosti uviedol, a písomne sa mu ospravedlniť v jednom z médií s pôsobnosťou na celom území Slovenskej republiky, ktoré prebralo nepravdivé skutkové tvrdenia žalovaného. Žiadal, aby žalovaný uskutočnil ospravedlnenie v nasledovnom rozsahu: „Ja, W. E. D., sa týmto ospravedlňujem občianskemu združeniu Slovenský futbalový zväz za neoprávnený zásah do jeho dobrého mena a dobrej povesti zverejením nepravdivých a zavádzajúcich informácií týkajúcich sa občianskeho združenia Slovenský futbalový zväz, ktoré som uviedol v relácii TV Hronka „Kopačky“ dňa 21.05.2019 vo vzťahu k vypadnutiu futbalového klubu „FK Železiarne Podbrezová“ z najvyššej slovenskej futbalovej ligy. Skutkové tvrdenia ktoré odzneli v tejto relácii boli nepravdivé a zavádzajúce a došlo nimi k vážnemu a hrubému zásahu do dobrej povesti Slovenského futbalového zväzu, ako národného športového zväzu.“ Zároveň žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 1 EUR titulom primeraného zadosťučinenia vo forme náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej neoprávneným zásahom do dobrej povesti.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako národný športový zväz futbalu, vykonávajúci svoju pôsobnosť sa celom území Slovenskej republiky a rozpoznateľný i v zahraničí, je odbornou i laickou verejnosťou vnímaný pozitívne. Žalovaný ako jeden zo spoluvlastníkov spoločnosti FK Železiarne Podbrezová, ktorá je vlastníkom futbalového klubu FK Železiarne Podbrezová (ďalej len FK ŽP), predseda občianskeho združenia Klub 500 a jeden zo spoluvlastníkov, predseda predstavenstva a generálny riaditeľ spoločnosti Železiarne Podbrezová, je osobou všeobecne známou, ktorej názor môže byť pre značnú časť adresátov mienkotvorný, a to nielen v oblasti futbalu. FK ŽP v práve ukončenom futbalovom ročníku 2018/2019 zostúpil z najvyššej slovenskej futbalovej ligy (ďalej len Fortuna liga)

do II. ligy. Dňa 21.05.2019 došlo v regionálnej televízii TV Hronka k odvysielaniu pravidelnej futbalovej relácie s názvom „Kopačky“. Predmetom relácie bolo zhodnotenie vypadnutia FK ŽP z Fortuna ligy do II. ligy. Ako možno vyodiť z kontextu, hlavným dôvodom tohto vypadnutia podľa žalovaného malo byť úmyselné konanie žalobcu, vrátane jeho funkcionárov a orgánov. V relácii odznali nepravdivé tvrdenia majúce difamačný charakter a zasahujúce do dobrej povesti žalobcu. Žalovaný v relácii postupne vytvára pre diváka naratív, že žalobca je teroristická organizácia, v ktorej sa uplatňujú korupčné praktiky, ktorá úmyselne škodí futbalu. Podľa žalovaného sa mal žalobca svojím aktívnym konaním podieľať na zinscenovaní vypadnutia FK ŽP z Fortuna ligy, a to nasadzovaním rozhodcov, ktorí úmyselne rozhodovali v neprospech FK ŽP. Žalovaný teda v relácii postupne vytvára dojem, že u žalobcu existuje organizovaná skupina ľudí, ktorá korupčne zasahuje do integrity Fortuna ligy a ovplyvňovala zápasy v neprospech FK ŽP. Napriek tomu, že TV Hronka je regionálna televízia vysielajúca predovšetkým na území stredného Slovenska, relácia má ku dňu podania žaloby 17 611 vzhľadnutí a nepravdivé tvrdenia uvedené v relácii prevzali vo forme videozáznamu a/alebo textového prepisu takmer všetky webové stránky so športovým zameraním. Podľa žalobcu sú nepravdivé tvrdenia žalovaného, ktoré odznali v relácii, len neodôvodnenou a neprimeranou reakciou žalovaného na vypadnutie FK ŽP. Žalobca sa ostro ohradzuje voči označeniu „teroristická organizácia“. Jediným účelom použitia tohto termínu je pôsobiť difamačne a vyvolávať trestnoprávne asociácie s jeho činnosťou u adresátov prejavu. Žalovaný si pritom musel byť vedomý, že žiadne konanie žalobcu nevykazuje znaky žiadneho z trestných činov terorizmu tak ako ich vymedzuje § 140b resp. § 129 ods. 5 Trestného zákona. A je to práve tento pojem, ktorý prevzali médiá s celoštátnou pôsobnosťou. Žalovaný tiež bez toho, aby predložil akékoľvek dôkazy, zverejnil svoje tvrdenia a úvahy o dlhodobom a prebiehajúcim korupčnom správaní pri organizovaní futbalových súťaží. Za nepravdivé a ničím nepodložené označil žalobca aj skutkové tvrdenia žalovaného o organizovanom podieľaní sa žalobcu a jeho orgánov na vypadnutí FK ŽP. Žalobca pri organizovaní futbalu postupuje výhradne podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, svojich stanov a ostatných interných predpisov. Za účelom integrity športu má tiež zavedené kontrolné mechanizmy a výrazným spôsobom sa podieľa aj na osвете týkajúcej sa korupcie a integrity športu. Nepravdivé tvrdenia žalovaného sú navyše v priamom rozpore s tvrdeniami kapitána FK ŽP C. E., ktorý sa po poslednom zápase vyjadril nasledovne: „Bola to jednoznačná záležitosť. Nič by nebolo jednoduchšie, než hodiť vinu na rozhodcu a penalty, ktorých sa pískalo na jar veľa. My sme si ale ligu neprehrali s rozhodcami, prehrali sme si ju sami, dávno niekde inde.“ Žalovaný navyše zaútočil aj na štatutárny orgán žalobcu - prezidenta Slovenského futbalového zväzu. Nakoľko žalovaný svojimi výrokmí neoprávnené zasiahol do dobrej povesti žalobcu, obrátil sa na súd. Žalobca k žalobe pripojil a označil tieto dôkazy: textový prepis relácie, poukazy na webové stránky a prepisy článkov.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe žiadal, aby súd túto zamietol. S poukazom na znenie žalobného petitu uviedol, že žalobca namieta nepravdivosť všetkých jeho skutkových výrokov, ktoré uviedol v relácii. Podrobne sa preto vyjadril ku každému svojmu výroku.

S poukazom na predložený videozáznam poukázal na to, že v súťažných stretnutiach FK ŽP neboli odpískané viaceré zákroky hráčov súperiacich družstiev v rozpore s pravidlami a naopak boli písané zákroky hráčov FK ŽP, ktoré neboli v rozpore s pravidlami alebo ku ktorým vôbec nedošlo. Poukázal tiež na zápas, v ktorom hráč FK ViON Zlaté Moravce - kde C. E. simuloval zákrok v šestnástke, následkom čoho rozhodca nesprávne odpískal pokutový kop.

Z vyjadrenia žalovaného nemožno usudzovať, že zlyhanie rozhodcov organizoval žalobca. Hoci nepopiera, že z jeho vyjadrenia vyplýva, že za vzniknutý stav je zodpovedný aj žalobca, nakoľko vykonáva dohľad nad organizovaním súťaže a nasadzuje rozhodcov, zabezpečuje ich školenia a ukladá tresty. A v súvislosti s konaním hráča E. žalobca prostredníctvom disciplinárnej komisie vyhodnotil jeho konanie ako disciplinárny priestupok a uložil mu sankciu v podobe pozastavenia výkonu športu na 1 súťažné stretnutie, teda mu udelil najnižší možný trest. Prítom práve v súvislosti s disciplinárnym previnením hráča E. dosiahlo družstvo FC ViON Zlaté Moravce - Vráble a.s. víťazstvo v zápase 7. kola Fortuna ligy nadstavbová časť o udržanie sa a to ako dôsledok nesprávneho rozhodnutia rozhodcu a simulovania hráča E.. Toto družstvo navyše opakovane dosahovalo v stretnutiach priaznivejšie výsledky (prínavajmenšom 5 bodov viac) v dôsledku chýb rozhodcov (v stretnutí s FC Spartak Trnava a.s. či AS Trenčín a.s.). Žalobca nepochybne nesie zodpovednosť za úroveň prípravy rozhodcov a Komisia rozhodcov, ako aj Disciplinárna komisia a Odvolacia komisia, ktorých členmi sú aj bývalí rozhodcovia, nepostihuje prísne previnenia rozhodcov a ani samotných hráčov a to do takej miery, že došlo k zásahu do regulárnosti súťaže. Ak teda niektoré družstvo nezískalo neoprávnenie 5 bodov, ide o zásah do regulárnosti súťaže. Žalobca a jeho komisie pritom mali aj v súlade s disciplinárnym poriadkom možnosť dosiahnuť nápravu uložením aj inej ako najmenej prísnej sankcie, k čomu však nepristúpili. Práve uvedené konanie žalobcu vyústilo do hodnotiacich záverov žalovaného, ktorý takéto konanie označil

za dôsledok stmelenej kolektívy. V tejto súvislosti tiež žalovaný zdôraznil, že zo štrnástich zápasov jarnej časti najvyššej futbalovej súťaže pískali v len 4 stretnutia profesionálni rozhodcovia a až 10 stretnutí pískali iní ako profesionálni rozhodcovia a zároveň poukázal na celkovo 10 stretnutí, v ktorých rozhodcovia pískali v neprospech FK ŽP. Rozhodcovia pôsobia pri výkone svojej činnosti v športe ako zamestnanci žalobcu alebo členovia žalobcu. S poukazom na ust. § 20 ods. 2 Občianskeho zákonníka je teda konanie rozhodcu, ktorý je členom alebo zamestnancom žalobcu, konaním žalobcu. Každé pochybenie rozhodcov je teda pochybením žalobcu a pokiaľ sa rozhodcovia pričínili o vypadnutie FK ŽP, potom toto ich zlyhanie možno pričítať žalobcovi.

K vyslovenému výroku „Od roku 2014 doteraz sme päť rokov prvú ligu napriek tomu hrali, napriek tomu máme plno sporných situácií.. a bojujeme, bojujeme s futbalovým zväzom, ktorý sa riadi pravidlami fairplay.“ žalovaný uviedol, že klub FK ŽP bojoval so žalobcom v zmysle boja za lepší futbal, regulárnosť súťaže a nápravu individuálnych dvíhaní členov žalobcu, čo preukazoval listinnými dôkazmi - podaniami na disciplinárnu komisiu žalobcu. V súvislosti s pravdivosťou výroku o korupcii v slovenskom futbale poukázal na to, že problémom korupcie sa dlhodobo venujú ako orgány činné v trestnom konaní tak aj zákonodarcia, ktorý zákonom č. 440/2015 Z.z. o športe novelizoval Trestný zákon, v ktorom s účinnosťou od 01.01.2016 pribudla osobitná skutková podstata trestného činu športovej korupcie podľa ust. § 336b. O korupcii vo futbale v minulosti informoval aj Slovenský olympijský a športový výbor, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, samotný žalobca ako aj viaceré denníky s celoštátnou pôsobnosťou. Zároveň poukázal aj na konkrétne rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu, ktorými boli za športovú korupciu odsúdené viaceré osoby, vrátane osôb pôsobiacich ako rozhodcovia žalobcu. Pokiaľ označil žalobcu za teroristickú organizáciu terorizujúcu futbal, tento výrok treba vnímať nie v kontexte trestného činu terorizmu v zmysle Trestného zákona, ale v kontexte bežného výkladu tohto pojmu v slovenskom jazyku. Žalovaný v rámci oprávnenej kritiky žalobcu pristúpil aj k použitiu ostrejších, expresívnych vyjadrení a tento výrok považuje za pravdivý v tom zmysle, že žalobca vo futbale presadzuje svoju vôľu a vynucuje si poslušnosť. V súvislosti s presadzovaním vôľu žalobcu poukázal žalovaný napríklad na rozhodnutie disciplinárnej komisie žalobcu, ktorá uložila FC Spartak Myjava za odhlásenie sa z najvyššej súťaže v roku 2016 najvyššiu pokutu 75.000 Eur a preradenie do 4. ligy a následné vyjadrenie prezidenta tohto klubu, ktorý považoval túto pokutu za neoprávnenú, mal za to, že nešlo o trest zodpovedajúci tomu čo urobili, ale išlo o pomstu a preto sa obrátili na civilný súd, ktorý zrušil pôvodné rozhodnutie disciplinárky týkajúci sa finančného postihu, pričom šikanóznym charakter tejto disciplinárnej sankcie potvrdil aj Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp. zn. 1S/131/2017 zo dňa 20.12.2018. Za výrok, ktorým žalovaný označil žalobcu za teroristickú organizáciu terorizujúcu futbal, je však ochotný sa ospravedlniť.

Záverom uviedol, že jeho skutkové tvrdenia v relácii sú pravdivé, hodnotiace úsudky vychádzajú z pravdivého skutkového základu a sú logicky opodstatnené, pričom ide o prípustnú mieru kritiky v rámci verejnej polemiky týkajúcej sa verejnej záležitosti žalobcu, ktorý je absolútnou osobou verejného záujmu a ako taký je povinný strpieť vyššiu mieru kritiky verejnosti. Zároveň nešlo o kritiku, ktorá by nebola fér alebo nebola vyslovená v dobrej viere. Žalovaný k vyjadreniu k žalobe pripojil a označil tieto dôkazy: list zo dňa 29.04.2019, videozáznamy herných situácií, výsluch I. V. a W. T., zápisy zo stretnutia, rozhodnutie disciplinárnej komisie žalobcu A rozhodnutie komisie rozhodcov, kópiu denníkov, tabuľky Fortuna ligy, podania na disciplinárnu komisiu, listy zo dňa 13.05.2019, 29.04.2019, 08.04.2019, obhliadku na mieste a ďalšie.

4. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovaného žiadal, aby súd pripustil zmenu žaloby. Zdôraznil, že žiada od žalovaného ospravedlnenie za jeho označenie pojmom „teroristická organizácia“ a za spojenie žalobcu s pojmom „stmelenej kolektívy“, s ktorým následne žalovaný spája organizovanú trestnú činnosť - korupciu a organizované podieľanie sa na vypadnutí FK ŽP z Fortuna ligy.

Z vyjadrenia žalovaného v relácii vyplýva, že žalobcovi, ktorého označuje ako stmelenej kolektívy či teroristická organizácia, pripisuje svoje problémy vo Fortuna lige a vypadnutie z nej, ako aj to, že riadil spôsob, akým rozhodcovia údajne mali úmyselne a vedome rozhodovať v neprospech FK ŽP

Žalovaný v plnej miere zodpovedá za to, že v spojitosti so žalobcom v povedomí verejnosti hovorí o korupcii, terorizme a ovplyvňovaní futbalových zápasov. Pre posúdenie neoprávnenosti zásahu do dobrej povesti žalobcu je rozhodné to, ako izolovaný obsah relácie bol najpravdepodobnejšie vnímaní adresátmi v danom mieste a čase, a nie to, ako obsah relácie neskôr dovysvetľuje žalovaný. Podstatou difamačnej povahy tvrdenia žalovaného o korupcii, ktoré uviedol v relácii, nie je posúdenie či športová korupcia na Slovensku existuje, ale skutočnosť, že žalovaný spája korupciu vo futbale priamo si žalobcom. Z vyjadrenia žalovaného pre nezainteresovaného adresáta vyplýva, že žalobca požadoval od FK ŽP úplatok za to, že môže hrať vo Fortuna lige a hoci klub úplatok nezaplatil, napriek tomu ligu hral

až 5 rokov, a to za neustáleho bojovania so žalobcom a o tomto všetkom mal mať vedomosť prezident Slovenského futbalového zväzu. Toto je podstata žaloby v časti spájania korupcie so žalobcom. Na uvedenom nič nemenia priložené novinové články, ktoré poukazujú na individuálnu športovú korupciu v radoch hráčov, funkcionárov klubov, delegátov stretnutí či rozhodcov. Treba si totiž uvedomiť, že žalobca je organizáciou, ktorej členmi je mnoho fyzických a právnických osôb a teda nezodpovedá a nemôže zodpovedať za prípadné individuálne pochybenia svojich členov. Žalobca nesúhlasí s názorom žalovaného, že označenie žalobcu ako teroristickej organizácie je možné pokladať za oprávnenú kritiku v zmysle jej expresívnejšieho poňatia, keďže tento pojem prináša so sebou tie najhoršie významové asociácie.

5. Žalovaný v duplike na repliku žalobcu opätovne poprel, že by jeho vyjadrením v relácii došlo k zásahu do dobrej povesti žalobcu. Výrok, že žalobca je stmelení kolektív, ktorý sa organizovane podieľal na vypadnutí FK ŽP, za ktorý žiada žalobca ospravedlnenie, v relácii neodznal. Žalobca si tento výrok vyvodzuje len zo skutočnosti, že žalovaný poukázal na chyby rozhodcov a konštatoval, že tieto chyby nie sú náhodné. Žalobca sa ohradzuje voči tomu, že by sa podieľal na vypadnutí FK ŽP, je však nepochybné, že v dôsledku činnosti jeho funkcionárov došlo k pochybeniam, ktoré ovplyvnili výsledok viacerých stretnutí. Každé pochybenie rozhodcov je pritom pochybením žalobcu a ak sa rozhodcovia pričínili o vypadnutie FK ŽP nesprávnymi verdiktmi, čo je preukázané, potom toto zlyhanie možno pričítať aj žalobcovi, ktorého sú jeho zamestnancami/členmi.

Žalovaný nikdy neuviedol, že by si od neho žalobca pýtal úplatok za pôsobenie v najvyššej futbalovej súťaži. Uvedené nevyplýva ani z izolovaných vyjadrení žalovaného. Žalobca sa bráni tým, že doteraz preukázaná športová korupcia je zlyhaním jednotlivcov, ktorí sú členmi žalobcu, ale za ktorých nezodpovedá a ide len o individuálne zlyhania. Presne tento postoj žalobcu považuje žalovaný za problematický, keďže ešte nikdy nenastala situácia, v ktorej by si športový zväz, ktorým je aj samotný žalobca, vypýtal úplatok, ale naopak časté je, že úplatok si vypýta člen športového zväzu. Korupcie sa tak nedopúšťa organizácia, ale jej jednotliví členovia. Organizácia je však zodpovedná za svojich členov a korupčné praktiky členov stavajú aj samotnú organizáciu do pozície organizácie, v ktorej je korupcia. Žalobca sa k FK ŽP nesprával korupčne, uvedené žalovaný ani nik netvrdil a nemá sa pre čo ospravedlniť. Žalovaný len tvrdil a tvrdí, že v slovenskom futbale je korupcia a tejto sa v minulosti dopúšťali členovia žalobcu a tiež, že systém korupcie v slovenskom futbale je organizovaný a sofistifikovaný. Žalovaný nikdy netvrdil, že korupciu v slovenskom futbale organizuje žalobca. Nepochybuje však, že ju organizujú a dopúšťajú sa jej členovia žalobcu, nie však v mene, v prospech alebo prostredníctvom žalobcu, ale naopak vo vlastnom mene a vo vlastný prospech zneužívajúc svoje postavenie v Slovenskom futbalovom zväze. Nikto si tvrdenia žalovaného nemohol vysvetľovať spôsobom tvrdeným žalobcom, že by žalobca vo vlastnom mene a vo svoj prospech žiadal úplatok alebo že by žalobca oficiálne organizoval korupciu vo futbale. Naopak každý musel vyjadrenia žalovaného vnímať tak, že u žalobcu sú osoby, ktoré sa dopúšťajú korupčného správania vo vlastnom mene a vo vlastný prospech, na vlastné obohatenie sa, pričom korupcia medzi členmi žalobcu je rozšírená, organizovaná a sofistifikovaná a podieľa sa na nej viacero osôb.

Žalovaný nikdy neobvinil žalobcu, že sa dopustil spáchania trestného činu korupcie, uviedol, že v slovenskom futbale je korupcia. Žalobca na jednej strane tvrdí, že za svojich členov, ak páchajú korupciu nezodpovedá, na druhej strane považuje za zásah do dobrej povesti, ak niekto povie, že vo futbale, ktorý organizuje žalobca je korupcia ak niekto si v ňom pýta úplatky a ovplyvňuje zápasy. Žalovaný netvrdil, že jeho vypadnutie zinscenoval žalobca, poukázal len na skutočnosť, že za jeho vypadnutie môžu chyby rozhodcov, ktoré ostali nepotrestané. Uvedené tvrdenie je pravdivé.

Žalovaný nepochybuje, že vypadnutie FK ŽP malo u neho emočnú odozvu, ale jeho tvrdenia neboli ovplyvnené týmto vypadnutím. Na chyby rozhodcov žalovaný poukazoval už od 08.04.2019, teda pred odvysielaním relácie.

6. Uznesením č.k. 2C/21/2019-344 zo dňa 23.01.2020 súd pripustil zmenu žaloby, tak že v ďalšom bude konať a rozhodovať o žalobe žalobcu domáhajúceho sa vydania rozsudku v tomto znení: Súd ukladá Žalovanému povinnosť I.. verejne sa ospravedlniť Žalobcovi za neoprávnený zásah do jeho dobrej povesti, a to vo forme ústneho ospravedlnenia odvysielaného v regionálnej televízii TV Hronka v relácii porovnateľného alebo rovnakého formátu, v akej nepravdivé skutočnosti uviedol, a písomne sa ospravedlniť Žalobcovi v jednom z médií s pôsobnosťou na celom území Slovenskej republiky, ktoré prebralo jeho nepravdivé skutkové tvrdenia. Žalovaný je povinný uskutočniť ospravedlnenie v nasledovnom rozsahu: „Ja, W. E. D., sa týmto ospravedlňujem občianskemu združeniu Slovenský futbalový zväz za neoprávnený zásah do jeho dobrej povesti zverejnením

nepravdivých a zavádzajúcich informácií týkajúcich sa občianskeho združenia Slovenský futbalový zväz, ktoré boli vyhlásené v relácii TV Hronka „Kopačky“ dňa 21.05.2019 vo vzťahu k vypadnutiu futbalového klubu „FK Železiarne Podbrezová“ z 1. futbalovej ligy. Nie je pravdou, že občianske združenie Slovenský futbalový zväz je teroristickou organizáciou a nie je ani pravdou, že občianske združenie Slovenský futbalový zväz je stmelený kolektív, ktorý sa organizovane podieľal na vypadnutí futbalového klubu FK Železiarne Podbrezová z Fortuna ligy vo futbalovom ročníku 2018/2019. Občianske združenie Slovenský futbalový zväz sa zároveň k futbalovému klubu FK Železiarne Podbrezová nikdy nesprávalo korupčne, predovšetkým nežiadalo od klubu „FK Železiarne Podbrezová“ žiadnu formu úplatku za pôsobenie v najvyššej futbalovej súťaži. Tieto skutkové tvrdenia a hodnotiace úsudky, ktoré odzneli v relácii boli nepravdivé a zavádzajúce, a došlo nimi k vážnemu a hrubému zásahu do dobrej povesti občianskeho združenia Slovenský futbalový zväz, ako národného športového zväzu.“, II. zaplatiť Žalobcovi sumu 1,- EUR titulom primeraného zadostučinenia za ujmu spôsobenú neoprávneným zásahom do dobrej povesti Žalobcu, a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. III. Žalovaný je povinný nahradiť Žalobcovi trovy konania vo výške 100%.

7. Súd vykonal dokazovanie predovšetkým oboznámením sa s podanou žalobou, vyjadrením k žalobe, replikou a duplikou, oboznámením sa s obsahom relácie, článkami na webových portáloch (č.I. 20-28), ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Dňa XX.XX.XXXX bola v regionálnej televízii TV Hronka odvysielaná futbalová relácia s názvom „Kopačky“, v ktorej vystúpil žalovaný a vyjadril sa nasledovne: Neviem ako mám začať, či mám začať s úsmevom alebo pustiť slzu dole, dole lícom ale.. ale chcem Vám, trochu Vás vrátiť do deja, ktorý nesledujete futbal, my sme pred dvomi týždňami vyvolali stretnutia na slovenskom futbalovom zväze za účasti zástupcov komisie rozhodcov a disciplinárnej komisie. Sme urobili preto, že od začiatku jari máme pocit, že rozhodcovia v zápasoch, kde vieme preukázať, proti Podbrezovej pískali všetko veľmi citlivo.. v prospech Podbrezovej nepískali priame kopy alebo fauly aj keď sa jednalo o ruku alebo faulík v šestnástke, alebo aj situácie kde mali byť udelené červené karty súperom, rozhodcovia reagovali ináč. Na tom stretnutí, v podstate sme reklamovali dve rozbité hlavy, prasknuté lebky, kde neboli spískané ani .. ani fauly hej v .. a zase títo zástupcovia hlavne, hlavne člen rozhodcovskej komisie pán V., ktorý je veľmi vplyvný člen aj vzhľadom na svoj vek a skúsenosti, bohaté skúsenosti medzinárodného rozhodcu, nám vysvetlil, že boli to síce neprimerané tvrdšie zákroky ale .. ale to nebolo na pískanie .. inými slovami povedané .. hej no čo v tom, že .. že niekomu rozbili hlavu hej .. z Podbrezovej a ho vyniesli, prečo by to mal rozhodca písať hej. Viete to je, to ako vykladáme si sporné situácie. No po tejto sťažnosti, po tej komunikácii, prišiel ku nám pán rozhodca, ktorý nám odpísal minulý týždeň jedenástku so Zlatými Moravcami, vďaka ktorej sme prehrali zápas, prišli sme o 3 body. Pán rozhodca bol riešený a následnej rozhodcovskej komisii potrestaný. V novinách, prvýkrát v histórii sa nám ospravedlnil, povedal: „Podbrezová prepáč, ublížil som, hej, Vám.“ Ale zápas nikto nezmenil, body.. body sme nezískali. Tí, ktorí organizujú toto v pozadí, pretože to nie je, nie je to, že sa rozhodne rozhodca a zlyhá, hej, tak boli ako veľmi spokojní. Ale to, že vďaka Hronke sad dostalo medzi desaťtisíce ľudí, tak .. reakcia zase v poslednom zápase na Myjave, kde prišiel iný rozhodca, tiež skúsený rozhodca, hej, dobre hodnotený rozhodca, ktorý odpísal aj veľa dobrých zápasov, hej, tak.. v 4. minúte odpísal prvú jedenástku, v 45. druhú.. v 81. tretiu jedenástku. Včera som hovoril so šéfom Únie ligových klubov, pánom T. W. aj s jeho zástupcom a som sa pýtal, že koľko asi máme zápasov v Európe v tomto roku, kde rozhodca spískal 3 jedenástky, on hovorí že nie, lebo chceli sme to hľadať na internete, nenašli sme toto nič.. možno ešte na svete sa pozrieme, lebo toto sa nepíska ani v piatej lige. Ja vzhľadom na to, žije nie som tretí sektor ani nežijem z toho, čo mi z vlády vydelia peniaze na podporu nejakej bohumilej činnosti .. ale žijeme reálny život manažera, musím sa na to pozeráť tak, že „pozrite Podbrezovci.. vy prvú ligu hrať nebudete, my sme vám už pred 7-8 rokmi povedali, keď nebudete platiť, nebudete hrať prvú ligu.“ Od roku 2014 doteraz sme päť rokov prvú ligu napriek tomu hrali, napriek tomu máme plno sporných situácií.. a bojujeme, bojujeme s futbalovým zväzom, ktorý sa riadi pravidlami fairplay. No akéže pravidlá fairplay, prosím Vás, keď je tam plno funkcionárov bývalých rozhodcov hej.. aj vrany, ktoré žijú dlho, vrana žije 200 rokov, vedia, že korupcia vo futbale a vo svete je, ona dlho na Slovensku nebola hej, ale už 100 rokov je. A za tých 100 rokov ten systém je vypracovaný, je sofistikovaný. Ja sa mal spory s rozhodcami dávno, už mi aj manželka jedného veľmi významného rozhodcu odpísala, hej, že som zakomplexovaný dedinský inžinier a nebudem rozhodovať o tom, či vo futbale má byť poriadok alebo nie. Toto všetko sa zberá, zberá, zberá, a preto dnes .. ja by som poprosil fanúšikov televízie Hronka, fanúšikov toho skutočného fairplay, ľudí, ktorí sa živia prácou, ktorí ráno vstávajú, chodia do roboty, musia odrobiť osem hodín,

čakajú na výplatu a sú závislí na tých, ktorí ich riadia, keď chcú ísť zrelaxovať na futbal alebo na iný šport, prečo by mali pozerieť na takéto, takéto výkony rozhodcov, nie je to fér. Ja by som poprosil aj touto cestou fanúšikov, aby poradili nám, hej, čo v tomto robíte. Čo robíte s takým futbalovým zväzom, kde prezident futbalového zväzu toto dovoľí. Možno to je aj preto, že práve pochádza z tohto kraja, a keď už zarezal Bystricu, tak prečo by nezarezal aj Podbrezovú, hej. Možno že to nie je, možno že mu krivdím. Ja mu nechcem krivdiť hej.. mne, ja len nemôžem opomenúť to, že zarezal futbalistov, on neplatil platy. Ale iných máme managerov, ktorí neplatia platy futbalistom. Toto sa tu deje, a keď sa niekto rozhodne, že tento manschaft zlikvidujeme, tak takto sa správajú rozhodcovia. Je normálne, aby my sme mali dve rozbité hlavy? Je normálne, aby rozhodca pískal tak jak v zápase, v kole predtým so Zlatými Moravcami, je normálne tri jedenástky? Je normálne, aby proti Podbrezovej sa kopalo osem jedenástok a v prospech Podbrezovej ani jedna? Je to normálne? Je normálne, aby sme mali .. mali osem hráčov za pol sezóny po operácii, kde majú potrhané väzy, polámané nohy, rozbité Hlavy. Je to normálne? Asi nie. Je to dobré? No asi to nie dobré. Ja sa pýtam, ja sa obraciam aj na tých, ktorí toto zinscenovali a hľadal by som tých ľudí, hej, tých ľudí by som chodil od Bystrice ďalej, smerom po Bratislavu, aj keď my vieme kto to robí, a pýtal by som sa ich, ja sa ich pýtam či sú spokojní, či sa tešia viacej, či budú zdravší, hej, či sa budú tešiť keď ich deťom sa bude páchať takáto krivda, ich vnukom. Keď ich vnukom niekto v zápale boja rozbije hlavu a rozhodca neodpíska faul, či sú spokojnejší, či lepšie spia? Či budú mať lepšie mužstvo, hej, ale pýtam sa aj tých, ktorí v živote svoje peniaze do futbalu nedali, do detí nedali, nevenovali priestor deťom, cudzím deťom, aby športovali. Ja sa ich pýtam, a to sú rozhodcovia, ktorí takto to pískajú. Nehanbia sa? Pravdepodobne do kostola nechodia a oni majú vieru len svoju, hej, tajnú organizáciu, stmelení kolektív, ktorý toto robí, takto to riadi futbal. No možno sa budete pýtať čo urobí Podbrezová, no neurobí nič. Postavíme nový manschaft. Budeme chlapcov pripravovať tak, aby sme hrali lepšie, aby sme dali viacej gólov, hej. Nebudeme vychovávať futbalistov ku tomu, aby rozbíjali hlavy niekomu alebo faulovali. Pôjdeme svojou cestou, my do prvej ligy zase, zase sa dostaneme. Pravda pokiaľ sa nerozhodne tento stmelení kolektív, táto teroristická organizácia, hej, ktorá terorizuje futbal, hej, že nám bude robiť problémy aj v druhej lige. Ale čo sa stane. My už dnes pred posledným zápasom so Senicou sme postavili 6 kamier. Máme urobený svoj systém VAR. To znamená, my dokážeme nasnímať všetky pozície počas hry, a toto budeme divákovi dávať, hej, nech vidia, nech si urobia názor a ja budem znova apelovať, hej, na fanúšikov futbalu, hej, treba sa asi nad tým zamyslieť a možno, možno budeme musieť rozmýšľať, že či chceme, aby, aby futbal riadili jedni a tí istí ľudia 40 rokov, keď nedávajú do toho svoje peniaze, nedajú do toho svoje peniaze a nech robia či to je správne, asi to nie je správne. Takže mňa, mňa toto neteší, mňa toto neteší, ale nech si každý uvedomí, hej, že my nikomu ako nič neodpustíme. A určite budeme žiadať futbalový zväz, aby tí rozhodcovia, ktorí nám ublížili v jarnej časti tejto súťaže, aby nikdy do Podbrezovej neboli vyslaní. My zostriháme všetky sporné veci a dáme cez Vás v priebehu niekoľkých dní vonku to aj na internet, nech to ľudia vidia a nech si urobia názor. Otázka je, či chceme, aby sa futbal rozvíjal na Slovensku alebo nie. My chceme. Ale tento stmelení kolektív, ktorý má skratku SFZ asi nie. Uvidíme, koho pošlú. Možno príde rozhodca a povie „no pozrite sa neviem však, nepáči sa vám.. tri jedenástky sa Vám nepáčia? Ja spískam štyri.“ Hej, a možno takto to bude pokračovať, hej. Pretože zatiaľ toto je rekord, hej. Pozrieme sa, či to nenahlásime aj do Guinnessovej knihy rekordov, aby ten rozhodca, keď túži po sláve, aby bol slávny, hej. A keď niekto spíska štyri alebo päť jedenástok, tak zase dáme oznam do Guinnessovej knihy rekordov, že máme rekordéra, ešte lepšieho, hej. Ale myslím si, že to nemá, nemá s morálkou nič spoločné. Takže neteší nás to. Čakám na reakcie ľudí.

9. Webový portál <<https://sport.aktuality.sk>> v článku pod názvom „Mecenáš Podbrezovej sa obul do SFZ: Je to teroristická organizácia“ uviedol, že po jesennej časti mali futbalisti z Podbrezovej pred poslednými Zlatými Moravcami šesťbodový náskok. Kým sa skončila základná časť, zveľadili tento odstup ešte o ďalší bod. Vývoj v skupine o udržanie však nabral pre „železiarov“ nečakaný spád a už pred posledným kolom je jasné, že Podbrezová vypadne do II. ligy. Ďalej podľa tohto portálu má žalovaný dôvod na hnev. Terčom jeho kritiky sa však nestali futbalisti Podbrezovej, ale rozhodcovia, disciplinárna komisia, žalobca a jeho prezident I. T.. Pod podnadpisom „Aj 200-ročné vrany vedia o korupcii vo futbale“ portál uviedol, že Podbrezová nevyhrala v nadstavbovej časti ani jeden zápas, získala 5 bodov za remízy a že žalovaný v tom vidí sprisahanie. Pod podnadpisom „Teroristická organizácia so skratkou SFZ“ portál uviedol, že vypadnutie do II. ligy je pre žalovaného len zinscenené divadlo.

10. Webový portál <<https://profutbal.sk>> v článku pod názvom „Podbrezová má v systém VAR. D. vinní T., zväz nazýva teroristami“ uviedol, že žalovaný chrľil síru na rozhodcov či žalobcu. Jeho tím prehral existenčný duel potom, ako rozhodca V. N. ukázal príkaz na biely bod. Žalovaný sa obrátil vo videu

(pozn. súdu - rozumej reláciu) k stretnutiu so šéfom Únie ligových klubov, disciplinárnej komisie a komisie rozhodcov a zrátal krivdy, ktorými bolo podľa neho klubu ukrivdené. Podľa portálu žalovaný vo svojich vyjadreniach prítvrdil a hnev smeroval predovšetkým na rozhodcov a na žalobcu, respektíve na prezidenta zväzu I. T. A napokon uviedol, že na Horehroní sa rozhodli priamo vstúpiť do boja za kvalitnejších rozhodcov.

11. Webový portál <<https://sport.sme.sk>> v článku pod názvom „Šéf Podbrezovej hovorí o sprisahaní rozhodcov“ uviedol, že žalovaný za vypadnutie Podbrezovej hlavne rozhodcov. Pustil sa však aj do prezidenta zväzu I. T..

12. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca na podanej žalobe trvá. Nazývať žalobcu teroristickou organizáciou resp. vytvárať domnienky o systematickej korupcii nie je namieste. Podľa ich názoru celé vyjadrenie žalovaného, všetky expresívne pojmy smerovali voči žalobcovi.

13. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní žiadal, aby súd žalobu zamietol. Žalobca sa domáha ospravedlnenia za výroky, ktoré žalovaný nikdy nepovedal. Uznal, že prejav žalovaného bol do istej miery expresívny a použil výrazy, ktoré môžu byť niekomu nepríjemné, ale s ohľadom na to, aké postavenie zastáva žalobca, aký je jeho význam v spoločnosti, bolo tu právo na kritiku.

14. Podľa § 19b ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch.

15. Podľa § 19b ods. 2 Občianskeho zákonníka, odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

16. Súd v konaní medzi sporovými stranami nepovažoval za sporné, že žalobca je osobou verejného záujmu. Nesporné bolo aj to, že FK ŽP v práve ukončenom futbalovom ročníku 2018/2019 zostúpil z najvyššej slovenskej futbalovej ligy (Fortuna liga) do II. ligy. Dňa 21.05.2019 bola v regionálnej televízii TV Hronka odvysielaná futbalová relácia s názvom „Kopačky“, v ktorej sa žalovaný vyjadril k vypadnutiu FK ŽP z Fortuna ligy do II. ligy. Sporným bolo, či obsah relácie bol spôsobilý zasiahnuť do dobrej povesti žalobcu.

17. Podľa žalobcu zasiahol žalovaný do jeho dobrej povesti tým, že ho spája s organizovanou účasťou na zinscenovaní vypadnutia FK ŽP z Fortuna ligy, keď mal riadiť spôsob akým rozhodcovia mali úmyselne rozhodovať v neprospech FK ŽP, ďalej ho spája s korupciou a s pojmom teroristická organizácia. Žalobca uvedené vyvodil s poukazom na konkrétne výroky žalovaného. Žalobca sa teda cítil byť dotknutý vyjadrením žalovaného v relácii, ktoré považuje za neoprávnený zásah do jeho práva na ochranu dobrej povesti. Pre posúdenie, či prejav žalovaného bol spôsobilý zasiahnuť do tohto práva súd zohľadnil aj širšie súvislosti týkajúce pôsobenia FK ŽP vo futbalovom ročníku 2018/2019. Zároveň však mal súd za to, že vyjadrenie žalovaného v relácii treba vnímať komplexne, a teda jednotlivé jeho výroky nemožno vytíhať z celkového kontextu a hodnotiť ich individuálne bez ohľadu na ostatný obsah vyjadrenia žalovaného.

18. Z vyjadrenia žalovaného v relácii podľa súdu ako jednoznačná vyplýva jediná skutočnosť, a to je jeho nespokojnosť s výkonom rozhodcov a s tým, ako futbal na Slovensku vyzerá. Uvedené v zásade rezonuje v celom jeho vyjadrení. Rozhodcov kritizuje už v úvode, keď všeobecne uviedol, že proti Podbrezovej pískali všetko veľmi citlivo, bližšie spomína rozhodcu v zápase na Myjave a pozornosť im tiež venuje aj v závere svojho vyjadrenia s rečníckou otázkou, či sa nehanbia, keď tak pískajú. Žalovaný tím mal na mysli jednotlivé verdikty rozhodcov v súťažiach, ktoré podľa neho v konečnom dôsledku boli v neprospech FK ŽP. Vo vyjadrení k podanej žalobe žalovaný poukázal na desiatku zápasov, kde mali rozhodcovia pochybiť, pričom uvedené pochybenia rozhodcov žalobca žiadnym spôsobom nespochybnil. Možno súhlasiť s tvrdením žalovaného, že pokiaľ z ďalšieho kontextu vyjadrenia žalovaného v relácii, keď hovorí o „tých, ktorí organizujú toto v pozadí“, „o prezidentovi futbalového zväzu, ktorý toto dovoľí“ či z vyjadrenia „ja sa pýtam, ja sa obraciam aj na tých, ktorí toto zinscenovali“, ide o kritiku žalobcu žalovaným v tom zmysle, že napriek „nesprávnym verdiktom rozhodcov“ žalobca nezasiahol, nepristúpil k vykonaniu nápravy, ich pochybenia zostali nepotrestané, teda toto zlyhanie možno pričítať i žalobcovi. Uvedené výroky však s ohľadom celkový kontext vyjadrenia

nemožno vnímať tak, že by žalovaný tvrdil, že žalobca sa organizovane podieľal na zinscovaní vypadnutia FK ŽP.

19. Podľa názoru súd tiež z vyjadrenia žalovaného nevyplýva, že by žalovaný spájal žalobcu s korupciou. Žalovaný vo svojom vyjadrení poukazuje na korupciu vo futbale ako takú (ktorej sa o.i. v minulosti dopustili aj členovia žalobcu) a jeho vyjadrenie „musím sa na to pozeráť tak, že pozrite Podbrezovci.. vy prvú ligu hrať nebudete, my sme vám už pred 7-8 rokmi povedali, keď nebudete platiť, nebudete hrať prvú ligu“ nie je tvrdením, že od FK ŽP žiadal úplatok žalobca za pôsobenie vo Fortuna lige. Hoci súd uznáva, že z takéhoto vyjadrenia žalovaného sa javí, že od klubu FK ŽP bol v minulosti nejaký úplatok žiadaný, žalovaný ale nekonkretizuje kto mal úplatok žiadať, čo mohlo ísť aj o jednotlivých členov športového zväzu. V každom prípade žalovaný explicitne nespájal s korupciou žalobcu. Navyše súd zdôrazňuje, že ani žiadny zo športových denníkov, ktoré predložil žalobca ako listinné dôkazy, si vyjadrenie žalovaného nespojil s korupčným správaním žalobcu či s tvrdením žalobcu, že si žalobca od žalovaného žiadal úplatok.

20. Napokon, pokiaľ žalovaný vo svojom vyjadrení hovorí o „teroristickej organizácii, ktorá terorizuje futbal“ či o „stmelenom kolektíve“ súd opätovne zdôrazňuje, že žalovaný vo svojom vyjadrení kritizuje predovšetkým výkony rozhodcov, ich pochybenia a neobjektívnosť. Dané termíny však treba hodnotiť s ohľadom na celkový postoj žalobcu vo vzťahu k FK ŽP, čo žalovaný zjavne považoval za nespravodlivosť, keď žalobca nijak tieto problémy neriešil, a to napriek tomu, že žalovaný na problémy v lige upozorňoval (čo rovnako žalobca v konaní nepoprel). Za danej situácie potom použitie daných pojmov možno hodnotiť ako síce expresívne výroky vo vzťahu k žalobcovi, ktoré sú však s ohľadom na dianie vo futbalovom ročníku 2018/2019 (súd opätovne zdôrazňuje, že žalobca ani v najmenšom nespochybnil tvrdenia žalovaného o tom, že v desiatke zápasov FK ŽP s rôznymi futbalovými klubmi došlo k pochybeniam v rozhodnutiach rozhodcov), akceptovateľné. Súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, že dané výroky nemožno stotožňovať s páchaním trestnej činnosti, ale treba ich vykladať v zmysle obvyklého ich významu v slovenskom jazyku. Pokiaľ teda žalobca neriešil problémy, na ktoré žalovaný upozorňoval, možno takéto jeho konanie považovať za presadzovanie svojej vôle (t.j. neriešiť problémy z dôvodu, že žalobca je najvyššou autoritou), čo v bežnom ponímaní možno subsumovať pod význam pojmu „terorizovať“.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov predložených do konania sporovými stranami. Dôkazné prostriedky, ktoré do konania neboli predložené (žalovaným požadované výsluchy svedkov, vyžiadanie sťažností FK ŽP od žalobcu a vnútorného predpisu o nasadzovaní rozhodcov, obhliadka, predloženie žalôb podaných na rozhodcovský súd) súd nepovažoval za potrebné zadovážiť, nakoľko s podstatou sporu nesúviseli.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Vo veci bol úspešný žalovaný, keď súd žalobu zamietol. Vzhľadom na to súd rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť trovy konania žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalovaným.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Brezno, dňa 28. februára 2020