

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6T/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010055
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724010055.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu; prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.02.2024 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. XXXX/XX, C., t. č. ÚVTOS Banská Bystrica, Sládkovičova 80, Banská Bystrica - Kráľová

je vinný,

že

dňa 09.06.2022 v čase asi o 23.30 h v meste Zvolen na parkovisku pred OD Tesco na Pribinovej ulici, na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., F. A. XXXX/XX a to takým spôsobom, že po predchádzajúcom konflikte s poškodeným využil situáciu, že poškodený D. E., nar. XX.XX.XXXX, ležal na zemi, kde ku nemu pristúpil a začal ho udierať päsťami a kopať do ľavej časti hrudníka, oblasti hlavy a tváre, čím mu spôsobil podľa znaleckého posudku č. 3/2023 vypracovaného Znaleckou lekárskou organizáciou s. r. o. zranenia, a to zlomeninu steny čeľuste vľavo s posunom úlomkov, trieštivú zlomeninu nosovej kosti aj ľavého nosovo - čeľustného piliera s posunom, zlomeninu stropu a spodiny ľavej očnice s preniknutím vzduchu do očnice, zlomeninu komplexu jarmovej kosti a čeľuste vľavo s posunom úlomkov, sprievodné zakrvácanie do prínosových čeľustných a čuchových dutín a pomliaždenie ľavej strany hrudnej steny s dobou liečenia a práceneschopnosti šesť mesiacov,

t e d a

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu

- prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá ochranné opatrenie – ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/30/2023 zo dňa 29.09.2023, právoplatný dňa 17.10.2023, ktorým sa obvinenému uložil trest odňatia slobody na 4 roky nepodmienečne, v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranné liečenie protitoxikomanické ústavné, ochranné liečenie protialkoholické ústavné a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/130/2023 zo dňa 27.12.2023, právoplatný dňa 18.01.2024, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 29.09.2023 sp. zn. 1T/30/2023, vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/30/2023 zo dňa 29.09.2023, právoplatný dňa 17.10.2023 a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/130/2023 zo dňa 27.12.2023, právoplatný dňa 18.01.2024, týmto nedotknutý.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:

- Sociálnej poisťovni pobočke Banská Bystrica, Kapitulská 27, Banská Bystrica IČO: 30 807 484 škodu vo výške 2.484,- eur z titulu vyplatenia nemocenských dávok D. E.,
- Dôvere ZP, a. s. Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436 škodu vo výške 3.441,88 eur z titulu vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť D. E.,
- D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., F. A. XXXX/XX škodu vo výške 6.298,- eur z titulu bolestného.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen, podal pod č. 2Pv 262/22/6611-31 dňa 30.01.2024 obžalobu na obvineného A. B. pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu; prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.02.2024 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry, obhajcu a poškodených podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo ochranných opatreniach.

Na hlavnom pojednávaní poškodený D. E. uviedol, že si uplatňuje škodu tak ako si ju vyčíslil v prípravnom konaní.

Na hlavnom pojednávaní poškodená B. G. H. uviedla, že si náhradu škody neuplatňuje.

Na hlavnom pojednávaní konanom v neprítomnosti poškodeného Sociálna poisťovňa pobočka Banská Bystrica bolo oboznámené ich vyjadrenie z prípravného konania ohľadom uplatneného nároku na náhradu škody. Poškodený si uplatnil nárok vo výške 2.484,- eur (čl. 273), z titulu vyplatenia nemocenských dávok D. E..

Na hlavnom pojednávaní konanom v neprítomnosti poškodeného Dôvera ZP bolo oboznámené ich vyjadrenie z prípravného konania ohľadom uplatneného nároku na náhradu škody. Poškodený si uplatnil nárok vo výške 3.441,88 eur (čl. 43), z titulu vynaložených nákladov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že využíva svojho práva a vypovedať nebude a prikláňa sa k tomu, čo povedal obhajca.

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znalecký posudok č. 3/2023 z čl. 110 – 137.

Na hlavnom pojednávaní bola oboznámená podľa § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku správa ÚVTOS Kráľová z č. I. 245 - 246, Lustrácia RT zo dňa 23.02.2024 (prílohová obálka), Lustrácia RT zo dňa 23.02.2024 (prílohová obálka).

Z nich súd zistil, že obžalovaný je od 29.04.2023 je vo výkone trestu odňatia slobody. Doposiaľ bol 7-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/130/2023 zo dňa 27.12.2023, právoplatný dňa 18.01.2024, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/30/2023 zo dňa 29.09.2023, právoplatný 17.10.2023, ktorým mu bol za zločin lúpeže uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložené ochranné liečenie protitoxikomanické a protialkoholické ústavnou formou. Priestupkovo bol postihnutý 9-krát.

Prokurátor vo svojej záverečnej reči uviedol, že pokiaľ sa týka obžalovaného vzhľadom na jeho vyhlásenie a aj na dôkazy zabezpečené v priebehu prípravného konania, ktoré jednoznačne preukazujú spáchanie skutku, čo aj obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznal, navrhol, aby súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podľa obžaloby. Pokiaľ sa týka uloženia samotného trestu poukázal na skutočnosť, že sa jedná o osobu, ktorá od dovŕšenia plnoletosti v priebehu 6 rokov opakovane pácha násilnú trestnú činnosť a častokrát aj pod vplyvom alkoholu. Vzhľadom na tieto okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného s poukazom na poľahčujúcu okolnosť a to vyhlásenie viny a teda priznanie a oľutovanie podľa § 36 písm. l) TZ, a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), teda že spáchal viac trestných činov a písm. m), že už bol v minulosti právoplatne odsúdený podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 1, 2, 4, 8 TZ, § 41 ods. 2 TZ, teda, že sa jedná o úhrnný trest a § 42 ods. 1 TZ uložiť úhrnný a súhrnný trest nepodmienečne a to pri úprave trestnej sadzby vzhľadom na to, že obžalovaný opakovane spáchal zločin a do úvahy pripadá použitie asperačnej zásady, kedy sa dolná hranica zo 7 rokov zvyšuje na 9,5 roka a horná hranica na 16 rokov, navrhol uložiť trest na samej dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby vo výmere 9,5 roka v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň zrušiť predchádzajúce, teda posledné rozhodnutia OS ZV 1T/30/2023, 2T/130/2023 a zároveň uložiť k tomuto trestu aj z odsúdenia 1T/30/2023 protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou. Pokiaľ sa týka škody, ktorá bola spôsobená trestným činom podľa uplatnenia poškodených strán navrhol, aby súd podľa § 287 ods. 1 TP uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu vo výške uplatneného bolestného a to 6.298,- eur, ďalej Dôvere ZP nahradiť škodu vo výške vynaložených nákladov na poskytnutie zdravotnej starostlivosti vo výške 3.441,- eur a pokiaľ sa týka Sociálnej poisťovne nahradiť škodu za vyplatené nemocenské dávky vo výške 2.484,- eur.

Obhajca vo svojej záverečnej reči uviedol, že obžalovaný A. B. urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) TP vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 257 ods. 5 TP vyhlásenie obžalovaný prijal. Žiadal, aby súd zohľadnil tento postoj obžalovaného a zároveň žiadal súd, aby ukladal trest odňatia slobody v súlade s ustanovením § 39 ods. 4 TZ vzhľadom k tomu, že podľa názoru obhajoby sú splnené podmienky odôvodňujúce tento postup. Následne súhlasil s trestnom odňatia slobody pri takto upravenej trestnej sadzbe s návrhom okresného prokurátora v trvaní 7 rokov. Na záver napriek tomu, že obžalovaný nevypovedal uviedol, že samotnému skutku predchádzala bitka viacerých ľudí, ktorí boli pod vplyvom alkoholu a jeho klient utŕžil bodnutie nožom, kde bol pomerne vážne zranený a fakticky pod vplyvom týchto udalostí a tohto reálneho stavu, ktorý sa odohral. Nechcel to pripísať sebaobrane, ale pod následkom týchto okolností podľa jeho názoru konal skratovo a poškodenému ublížil. Podotkol, že v inom konaní bol práve poškodený obžalovaný a jeho klient vystupoval ako poškodený. Aj na základe týchto udalostí navrhol súdu, aby bol pri určovaní trestu zhovievavý k obžalovanému.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona, pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku štyri nepoužije.

Podľa § 39 ods. 4) Tr. zákona, v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 46 Tr. zákona, trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona, súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulatnom zariadení.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržnictvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedka – poškodeného D. E. a vypracovaného znaleckého posudku a lekárskeho správ. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a skutok oľutoval. Prokurátor, obhajca a poškodení navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať. Z uvedených dôvodov súd potom vyhlásenie obžalovaného prijal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrady škody a uložením ochranných opatrení.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom. Obžalovanému poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Príťažuje mu okolnosť, že už v minulosti bol súdom odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona). U obžalovaného teda prevažuje

pomer prítiažujúcich okolností. Pri opakovanom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu (v minulosti bol obžalovaný už za zločin odsúdený).

Súd pri ukladaní druhu trestu vychádzal najmä zo skutočnosti ohľadom závažnosti spáchaného trestného činu a jeho následku. Súd konštatuje, že sa v tomto prípade jedná o opakovaný zločin. Pri základnej trestnej sadzbe za zločin lúpeže (ukladá sa súhrnný trest k trestu za lúpež) je trestná sadzba v odseku 2 sedem rokov až dvanásť rokov.

Súd prihliadol na ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona s tým, že pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Upravená trestná sadzba po zohľadnení ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona je teda deväť a pól roka a to pri dolnej hranici.

Súčasne súd upravoval sadzbu hornej hranice trestu odňatia slobody podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona. Keďže ukladal úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaný dvomi alebo viacerými skutkami a teda horná hranica trestnej sadzby sa zvýšila o jednu tretinu, na 16 rokov.

Súd nezľahčuje opakované páchanie trestnej činnosti obžalovaným, avšak je potrebné pri rozhodovaní o druhu a výške trestu brať v úvahu všetky podmienky dané zákonom, okolnosti a fakty.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd je toho názoru, že na potrestanie páchatel'a, ako aj na ochranu spoločnosti pred páchaním trestných činov u obžalovaného je nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody.

Za spáchané trestné činy mohol súd obžalovanému ukladať pri aplikácii hore uvedených ustanovení trest vo výmere deväť a pól až šesťnásť rokov. Súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov za aplikácií mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 4 Tr. zákona, s tým, že súd analogicky uplatnil ustanovenie ohľadne mimoriadneho zníženia trestu v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu na tú skutočnosť, že obžalovaný v tomto prípade urobil vyhlásenie o vine.

Takýto trest súd u obžalovaného považoval za dostatočný a primeraný. Súd prihliadol na to, že, obžalovaný svoje konanie v celom rozsahu priznal a oľutoval ho.

S poukazom na vyššie uvedené, súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaného skutku, jeho následkom, ako i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý. Po zhodnotení všetkých skutočností, majúúc význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dospel súd k záveru, že z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie na osobu obžalovaného nie je potrebné vplývať trestom odňatia slobody na základe modifikovanej trestnej sadzby, ale účel trestu bude možné dosiahnuť aj trestom odňatia slobody kratšieho trvania. V tejto súvislosti je treba uviesť, že trest je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Vzhľadom na okolnosti prípadu a vzniknutý následok je trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov adekvátny.

Súd v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia nakoľko v posledných 10 - ich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že súd ukladal trest odňatia slobody ako súhrnný k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/30/2023 a trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/130/2023 tieto zrušil vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na ne obsahovo nadväzujúce. Z uvedeného dôvodu súd teda uložil obžalovanému aj ochranné opatrenie – protitoxikomanické a protialkoholické ústavnou formou, ktoré mu bolo pred tým uložené rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/30/2023. V ostatných častiach zostávajú rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/30/2023 a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/130/2023 týmto nedotknuté.

Súd v súlade s § 287 ods. 1 Tr. poriadku súčasne uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Dôvera ZP a. s. vzniknutú škodu vo výške 3.441,88 eur z titulu vynaložených nákladov na zdravotnú

starostlivosť D. E.; Sociálnej poisťovni 2.484,- eur z titulu vyplatenia nemocenských dávok D. E. a D. E. 6.298,- eur z titulu bolestného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.