

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320200420
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320200420.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletej G. D., nar. XX. X. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca A. D., H. S. XXX/X, H., právne zastúpeného JUDr. Martinom Hurtajom, advokátom, Štefánikova 15, Nitra, o návrhu matky Mgr. S. D., bytom S. XXXX/XX, K., právne zastúpenej JUDr. Valériou Brečkovou, advokátkou, Daľkovská 470/14, Snina, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa podala dňa 05.02.2020 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd neodkladným opatrením zakázal styk otca s mal. G. D. do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu vedeného na Okresnom súde Humenné č. k. 8P/425/2018.

2. V návrhu uviedla, že maloletá G. dlhodobo odmieta styk s otcom, pričom v súčasnosti dochádza k zhoršeniu situácie. Moment odovzdávania maloletej na styk s otcom je pre maloletú veľmi náročný a traumatizujúci. Maloletá odmieta dobrovoľne odísť so svojim otcom, pri tomto odovzdávaní plače, uteká od otca, bráni sa kontaktu s ním, pričom otec aj tak naďalej trvá na stretávaní sa s maloletou bez ohľadu na jej súčasný odmietavý postoj. Po dlhodobej motivácii zo strany matky maloletej sa až dňa 25.01.2020 uskutočnil styk maloletej s otcom, počas ktorého matka maloletej nemala žiadnu informáciu ohľadne správania maloletej. Maloletá však po návrate od otca prišla opätovne v zlom psychickom stave, opakovane sa pýtala matky, prečo nedvíhala telefón a neprišla si po ňu, keď za ňou plakala, pričom otec matku žiadnym spôsobom nekontaktoval a neinformoval ju o tom, že maloletá za ňou plače. Maloletá bola prestrašená, uplakaná a mala zlú náladu. Počas noci po návrate od otca sa maloletá pomohla a opakovane zvracala. Následne trvalo určité časové obdobie, približne 2 až 3 dni, pokiaľ sa maloletá G. upokojila a bola schopná vykonávať každodenné aktivity a naučené návyky. Vzhľadom na závažnosť situácie je matka nútená predložiť súdu fotografie maloletej G. zhotovené v noci zo dňa 25.01.2020 na deň 26.01.2020. Nasledujúci deň, t. j. 26.01.2020 sa mal taktiež realizovať styk otca s maloletou, avšak maloletá bola v zlom psychickom a zdravotnom stave. Otec nerešpektoval danú situáciu a dožadoval sa styku s maloletou, aj napriek uvedeným skutočnostiam. Namiesto pochopenia danej situácie, resp. rešpektovania záujmu maloletej, otec podal trestné oznámenie na matku maloletej z dôvodu Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ust. § 349 Trestného zákona. Trestné konanie je vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Humennom pod ČVS: ORP-10/1-VYS-HE-2020. Celú situáciu otec vyhocuje aj tým, že prednedávnom podal trestné oznámenie aj na partnera matky - A. C., H.. XX.XX.XXXX, a to za údajné Nebezpečné vyhrážanie podľa ust. § 360 Trestného zákona. Trestné konanie je vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Humennom pod ČVS: ORPZ-HE-OPP6-776/2019-P. Partner matky však na osobu otca maloletej neadresoval žiadne vyhrážky a žiadnym spôsobom ho neohrozoval. Konanie zo strany otca je účelové, snaží sa povýšiť svoje záujmy nad záujem maloletej, situáciu nerieši racionálne, ale naopak násilným spôsobom chce dosiahnuť svoje záujmy bez rešpektovania záujmu maloletej G.. Svedkom neustáleho problematického odovzdávania maloletej, ako

aj následného zlého psychického a zdravotného stavu maloletej G. je partner matky - A. C., ktorý žije v spoločnej domácnosti s maloletou a jej matkou. Zmenu správania maloletej, ktorá po styku s otcom odmieta opustiť domácnosť, je vystresovaná a má obavy, že ju matka opustí pozoruje aj stará mama maloletej G. - G. D.Š.. Strach o maloletú G. podporili aj zistenia matky, ktoré sa dozvedela pri nahliadnutí do spisu vo veci cirkevného anulovania manželstva matky a otca maloletej. V predmetnom procese vedenom na cirkevnom súde otec maloletej absolvoval vyšetrenie u klinického psychológa. Výsledky z psychologického vyšetrenia potvrdili obavy matky, nakoľko z predmetného vyšetrenia vyplýva, že sarkastický osobnostný štýl otca je charakterizovaný egoizmom, agresivitou, ponižovaním, necitlivosťou. Vedľajší cyklotický osobnostný štýl je charakterizovaný náladovosťou, častými výkyvmi nálady, kde sa pokojnosť strieda s prehnaným hnevom. Najvyššie hodnoty otca maloletej sú v oblasti paranoidnej a psychopatickej deviácie, ďalej v škále amorálnosti, alkoholovej škále a v škále manickej agitácie. Otec má taktiež prejavy agresivity a pomstychtivosti. Je postihnutý citovou nezrelosťou, narcizmom, cyklotýmie, ktoré vznikli pravdepodobne nesprávnou rodinnou výchovou. Vzhľadom na to, že správu nie je možné použiť, resp. vyhotovovať si kópie zo spisu, matke maloletej bolo umožnené spraviť si len poznámky. Matka maloletej navštívila dňa 09.01.2020 psychoterapeutku M.. F. E. S., s ktorou sa dohodla na sedeniach, ktoré sa budú realizovať spoločne s maloletou, so sedeniami súhlasil aj otec maloletej. Prvé stretnutie sa realizovalo dňa 04.02.2020 a v rámci neho aj M.. F. E. odporučila realizovať styk otca s maloletou s postupnosťou, a to tak, že napr. pol roka by maloletá počas styku s otcom absolvovala obedňajší spánok doma u matky, neskôr by už absolvovala obedňajší spánok u otca, teda by sa realizoval styk otca s maloletou počas celého dňa, pričom prespanie u otca odporučila až po 5. roku života maloletej. Uvedené svedčí o tom, že matka maloletej hľadá spôsoby riešenia predmetnej situácie a záleží jej na tom, aby maloletá G. mala pozitívny vzťah k svojmu otcovi. Tento stav sa však dá zmeniť postupne, nie prostredníctvom násilného spôsobu v krátkom časovom období, teda tak ako to prebieha v súčasnosti. Absencia pozitívneho vzťahu maloletej k otcovi je vážnym ohrozením jej aktuálneho osobnostného vývinu, maloletá prežíva po každom styku s otcom strach a úzkosť. Tento stav sa nedá zmeniť inak ako za pomoci odborníkov. Násilné odobratie maloletej a vynucovanie stretávania sa s maloletou zo strany otca nie je správnym riešením. Podľa názoru matky maloletej je v súčasnosti kontraproduktívne nútiť maloletú k stretávaniu sa s otcom. Nie je možné spoľahlivo sa vyjadriť o čase a spôsobe, kedy a akou konkrétnou formou by bolo vhodné realizovať stretávanie maloletej s otcom. Až po vykonaní znaleckého dokazovania, ktoré je v súčasnosti nariadené a následne na základe dosiahnutých výsledkov, bude možné navrhnúť vhodnú frekvenciu a spôsob stretávania sa maloletej s otcom. Vzhľadom na to, že bez existujúceho súdneho rozhodnutia otec nie je schopný rešpektovať odmietavý postoj maloletej a realizovať styk postupne a predovšetkým v kooperácii s matkou maloletej, je za danej situácie nevyhnuté zakázať styk otca s maloletou. Navyše dočasné zakázanie styku otca by mohlo zabrániť tomu, aby maloletá nevyrastala s negatívnymi postojmi k vlastnému otcovi a aby sa u nej odstránil pocit odcudzenosti a začali sa postupne nadväzovať citové väzby.

3. Otec doručil súdu dňa 11.02.2020 písomné vyjadrenie k návrhu matky, v ktorom uviedol, že účelom jeho vyjadrenia je upozorniť súd na preukázateľné klamstvo na základe ktorého matka mal. dieťaťa zavádza súd. Prosí súd, aby G. ochránil pred vypočítavou snahou matky, ktorá sa týmto podlým spôsobom snaží úplne zamedziť jeho styk s dcérou a zničiť tak krásny vzťah, ktorý majú medzi sebou vybudovaný. Matka sa snaží všetkými zákonnými aj nezákonnými spôsobmi zabrániť styku maloletej G. s ním, napriek tomu, že jeho dcéra má s ním vybudovaný pekný vzťah, dôkazom čoho sú aj vyhotovené fotografie dcéry počas ich stretávania. V prípade potreby vie doložiť aj videá, ktoré dokazujú to isté. Navrhuje, aby súd návrh na neodkladné opatrenie zamietol a to najmä z nasledovných dôvodov: Nepovažuje za dôvodné rozhodovať v danej veci v 7 dňovej lehote, ale naopak, aby súd rozhodoval v 30 dňovej lehote, v ktorej sa k danej veci vyjadrí aj jeho právny zástupca. Vždy, keď je dieťa so ním, nemá žiadny problém. Problém nastáva iba v prípadoch, keď je prítomná matka, alebo keď maloletá matku vidí a to je dôsledkom cielenej manipulácie dieťaťa matkou dieťaťa proti jeho osobe. A dcéra mu niekoľko krát povedala, keď bola s ním, že sa bojí, že mamička bude smutná a že bude plakať keď nebude doma. Stalo sa to aj pri odovzdávaní dcéry matke, kde prvá otázka ktorú dala dcéra matke bola, že či za ňou matka plakala. Nikdy sa nestalo, že by sa dieťa v jeho prítomnosti pomohlo alebo povracalo. V jeho prítomnosti je dieťa vždy šťastné a spokojné. Dodržiava jej denný režim a vždy po obede G. a spí cca 1,5 hodiny, čo dokazujú aj fotografie v prílohe. Čestné prehlásenia od babky maloletej a priateľa matky maloletej nedokazujú neodkladnosť, nakoľko sú z 18.9.2019 a matka podala návrh na neodkladné opatrenie takmer po 5 mesiacoch od týchto „neodkladných čestných prehlásení.“ Závery „psychologického vyšetrenia“ ktoré nikdy nevidel, nikdy mu neboli zaslané a s veľkou pravdepodobnosťou sa dá predpokladať, že nie sú pravdivé, nakoľko aj matka uviedla, že ich nemá a

tým pádom sa nedajú na súde použiť. Sedenia u psychoterapeutky M. F. E. S. prebehli do dnešného dňa len 2 krát. Raz s matkou bez maloletej G. a raz s ním. Nikdy mu psychoterapeutka nepovedala, aby G. absolvovala obedňajší spánok u matky, nikdy mu nepovedala, že prespanie u neho odporúča až od 5. roka života dcéry. Matka maloletej znovu klame len a len z dôvodu, aby zničila vzťah ktorý má s dcérou vybudovaný. Nie je dôvod na neodkladnú úpravu styku, keďže styk je momentálne upravený súdnym rozhodnutím a aktuálne je v konaní vyhotovovaný znalecký posudok (číslo spisu 8P/425/2018), ktorý bude posudzovať, ako bude jeho styk s dcérou do budúca vyzerat'. Matka v konaní 8P/425/2018 nenavrhne zákaz styku, takže jediný dôvod prečo ho navrhuje neodkladnou formou je, aby zničila jeho vzťah, ktorý má s dcérou G. vybudovaný. Nie je a nikdy nebol násilnícky, preto keď niekedy nastane situácia, že dcéra s ním nechce byť a nechce tráviť čas, tak si jej spoločnosť nevynucuje, nechá ju matke a skúsi to opäť nasledujúci deň. Trestné oznámenie za napadnutie a nebezpečné vyhrážanie, ktoré je vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Humennom pod ČVS: ORPZ-HE-OPP6-776/2019-P podal 15.12.2019 z dôvodu, že dňa 15.12.2019 prišiel za dcérou G.. Keď prišiel k dverám bytu, kde otvoril dvere priateľ matky G. so slovami: Čo tu chceš, on odpovedal, že prišiel za G.. A následne mu odpovedal vypadni, nevieš sa správať, vypadni. Následne ho fyzicky napadol a to dvom údermi do tváre. Nasledoval ďalší fyzický útok zo strany A. C. pri ktorom mu hovoril: Ešte raz tu prídeš a zabijem ňu. Z daného incidentu má aj zvukovú nahrávku, ktorú poskytol Polícii SR v čase keď podával trestné oznámenie. Proti matke je na súde v Humennom vedené konanie č. 5Em/1/2019 o výkon rozhodnutia o úprave styku k mal., v ktorom k dnešnému dňu nebolo rozhodnuté. Prosí súd, aby sa pri rozhodovaní o zákaze styku neuspokojil len so zavádzajúcimi tvrdeniami matky a nenechal sa zneistiť neodborným názorom psychologičky, ktorá bez toho, aby jeho s dcérou čo i len videla, navrhuje styk obmedziť. Osobitne poukazuje na to, že neexistuje dôvod pre zákaz styku s dcérou, hoci neodkladnosť je primárnou zákonnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. S dcérou sa pravidelne a bez prítomnosti matky stretáva, dcéra si styk užíva a nie je dôvod tento stav meniť žiadnym neodkladným opatrením.

4. Otec doručil súdu dňa 19.02.2020 písomné podanie označené ako doplnenie vyjadrenie, v ktorom uviedol, že dňa 24.1.2020 ho emailom kontaktovala matka mal. G., aby dcéru nasledujúci deň vyzdvihol nie pred domom, kde spoločne bývajú, ale práve za bytovkou, kde majú preliezky a dcéra sa tam rada hráva. Samozrejme, nemal s tým najmenší problém a nasledujúce ráno o 9:00 prišiel na dané detské ihrisko. Zaparkoval auto a ako sa približoval, G. mu začala mávať a kričať: „Tatík, pod' ma hojdať na hojdačke". G. bola veľmi šťastná, že ho konečne vidí, keďže naposledy im matka umožnila stretnúť sa 14.12.2019. Medzi tým matka 7x zmarila súdne rozhodnutie a to tým, že mu dcéru nedala, dokonca ani neukázala. Keď sa G. dohodla, rozlúčila sa s matkou a išli k autu, kde ju usadil do detskej autosedačky. Cestou zo K. M. D., kde má prenajatý byt, sa s G. rozprávali o tom, čo zažila za mesiac a pol, čo sa nevideli. Porozprávala mu, čo dostala od Ježiška a spievala mu nové pesničky, ktoré sa naučila. Keď dorazili do HE, išli rovno do detského centra G., keďže to tam G.B. má veľmi rada. Tam sa spolu hrali, šmýkali, lozili po preliezkach a užívali si spoločný čas. Cca po dvoch hodinách išli do jeho bytu, kde G. čakalo množstvo vianočných darčiek od neho a jeho celej rodiny. Takže G. mala druhé Vianoce presne po mesiaci. Kým si rozbalovala darčeky, on pripravoval obed, bryndzové halušky. Keď boli darčeky rozbalené a obed zjedený, opýtal sa G., či chce v spinkať sama vo svojej postieľke, alebo pri ňom na veľkej posteli. Povedala, že chce spať pri ňom a aby jej pustil rozprávku. Cca o 13:00 zaspala, spinkala 1 hod 45min. Keď sa zobudila, prvá jej otázka bola: „Môžem sa ísť hrať s novými hračkami, čo som dostala od Ježiška?" Následne skúšali všetky nové hračky. G. popri tom jedla nakrájané jahody a banán. Cca o 16:00 G. obliekol, aby mohli vyraziť do K. na odovzdanie matke. Po ceste si opäť spievali. S G. sa o 16:55 rozlúčili, dala mu pusku a povedala, že sa teší na zajtra, ako sa budú zas spolu bláznit' a hrať. Dňa 26.1.2020 o 4:56 mu matka G. napísala nasledovný email: G. večer zvracala a v noci sa popišala, dnešné stretnutie sa ruší. Je vyčerpaná. Už večer plakala, že nepôjde zajtra. Pýtala sa, prečo som pre ňu neprišla. Hovorila, že si jej povedal, že mamka nedvíha. Že mi volala, kričala, plakala a obliekala sa, že ide domov. Povedala som jej pravdu, že si jej klamal a vôbec mi nevolal. Nemám k tomu viac komentár, je to zbytočné s tebou, si sebec a nemáš nikoho radšej ako seba. Ale skončila som. K strave a ostatným veciam sa ani nevyjadrujem. Viac ju do toho nútiť nebudem, ani ti viac pomáhať nebudem. Ruším terapiu v Z. a uvidíme sa na súde. "Napriek tomu dňa 26.1.2020 prišiel pred bytovku, kde býva G. spolu s matkou, no nikto ho tam nečakal. Napísal sms správu matke a odpísala, že platí to čo písala mailom. G. sa celý deň na matku nepýtala, nechcela, aby pre ňu prišla a celý čas s ním bola šťastná a spokojná. Matka zrejme znovu psychicky neuniesla fakt, že dcére je s ním dobre, že ho má rada a že rada trávi s ním čas.

5. Kolízny opatrovník doručil súdu písomnú správu, z obsahu ktorej vyplýva, že z dôvodu priebehu súdnych konaní vykonávajú v rodine opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú riadny vývoj dieťaťa a to najmä poskytnutím sociálneho poradenstva, ponúknutím mediácie, odporúčaním a sprostredkovaním psychologickéj pomoci. Zrealizovali konzultácie s rodičmi a to jednotlivo i spoločne, sociálne zisťovania v rodinnom prostredí oboch rodičov a podali súdu za celé obdobie niekoľko správ z prešetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine. Pri konzultáciách matka opakovane prezentuje problémy vyskytujúce sa pri realizácii styku s otcom, ako plač dieťaťa pri odovzdávaní, únava z nedostatku spánku, nervozita, po príchode od otca je zvláštna, utiahnutá, uplakaná a pod. Z vyjadrenia matky sa dá predpokladať, že sa pri styku udeje niečo, čo dieťa nevie spracovať a preto sú jeho reakcie negatívne. Dieťa nemá istotu návratu k matke tým, že otec neakceptoval potrebu dieťaťa ísť k mame - prerušíť kontakt na obed a odpočinok a pod. Vznikla tu potreba spolupráce s inými odborníkmi a preto dňa 8.10.2019 podali podnet na referát poradenskopsychologických služieb tunajšieho úradu za účelom uľahčenia riešenia konfliktných situácií medzi rodičmi s požiadavkou na zrealizovanie psychologického poradenstva s rodičmi v čo najkratšom termíne, aby sa otcovi opakovane vysvetlilo, že musí akceptovať potreby a požiadavky dieťaťa počas realizácie styku. Matka maloletej toto odporúčanie akceptovala a zúčastnila sa. Vzhľadom k miestu bydliska otca bolo problematické nadviazať s ním systematickú efektívnu spoluprácu, preto mu bola poskytnutá informácia o možnosti vyhľadať psychológa RPPS v mieste svojho bydliska. Na poslednom súdnom konaní dňa 20.11.2019 rodičom doporučili využiť služby psychoterapeutky M. F. E. S.. Majú vedomosť o tom, že matka s dcérou túto možnosť využila. Realizácia styku pre dieťa je veľmi náročná činnosť zasahujúca do jeho psychického vývinu. Je potrebné zabezpečiť, aby dieťa nebolo vystavené konfliktu lojality a aby sa rešpektovalo jeho právo na zachovanie jeho vzťahu s obidvoma rodičmi. Treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťa v dôsledku nefungujúceho styku sa neskôr len ťažko napráva. Prioritou je, aby bolo rozhodnuté v čo najlepšom záujme maloleteho dieťaťa. Vznikla tu potreba náležitého zistenia skutočného stavu vecí v spolupráci s odborníkmi. Navrhli súdu, aby do konania vo veci sp. zn. 8P/425/2018 bol pribraný znalec z odboru klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, ktorý by zistil aká forma a intenzita styku otca s maloletou by bola najvhodnejšia. Akceptujú to, že matka chce chrániť dieťa pred tým, aby nebolo vystavené stresu a aby sa zachovala dôstojnosť dieťaťa (spánok, jedlo, oddych...). Zákaz styku otca s maloletou nepovažujú za najvhodnejšie riešenie aktuálnych problémov. Preto navrhujú súdu, aby do zrealizovania znaleckého dokazovania a rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/425/2018 neodkladným opatrením upravil realizáciu styku tak, že sa bude realizovať za prítomnosti matky.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

12. V danej veci bolo zistené, že styk mal. G. s otcom je upravený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/352/2016 zo dňa 25.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/21/2018 zo dňa 27.06.2018 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v párnom týždni v kalendárnom roku v piatok v čase od 16,00 hod do 18.00 hod. za prítomnosti matky, bez prítomnosti matky v sobotu a v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 17,00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok 25.12. a 26.12. v čase od 10,00 hod. do 17.00 hod. s tým, že si otec maloletú v mieste jej bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletú včas a riadne odovzdá.

13. V súčasnosti je na Okresnom súde Humenné vedené konanie vo veci samej č. k. 8P/425/2018 o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené a vo veci bolo uznesením zo dňa 18.12.2019 nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie.

14. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je závažným zásahom do práv rodiča a aj dieťaťa. Rozvodom manželstva práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu nezanikli, obaja rodičia majú právo byť súčasťou života svojej dcéry. Otec sa o dcéru zaujíma, chce byť súčasťou jej života a aj keď žije v H., dochádza za dcérou, prenajal si v D. byt, aby mohol tráviť s dcérou čas a budovať si vzájomný vzťah. Fotografie z realizácie styku s dcérou, ktoré doložil do súdneho spisu nenasvedčujú tomu, že by bol styk s otcom pre maloletú stresujúcim zážitkom. Tento styk otca s dcérou sa realizuje na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia a v súčasnosti je na Okresnom súde Humenné vedené konanie vo veci samej o zmene úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, v rámci ktorého sa vykonáva znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie. Súd na základe týchto dôvodov dospel k záveru, že v tomto štádiu konania, bez záverov znaleckého dokazovania, ako aj vyhodnotenia ďalších dôkazov nachádzajúcich sa v spise 8P/425/2018, ktorý je momentálne u znalca, nie je v záujme dieťaťa neodkladným opatrením nariadiť úplný zákaz styku a prerušenie kontaktu dieťaťa s otcom. Neodkladné opatrenie nie je inštitútom na dosiahnutie zmeny rozhodnutia skôr, než súd úplne zistí skutočný stav veci. Na základe týchto dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).