

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/151/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201471  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdaková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523201471.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Starej Ľubovni rozhodol sudkyňou Mgr. Dankou Majdakovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, otec: neb. E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, matka: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C., za účasti: prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa, o návrhu matky dieťaťa na schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

- Súd neschvaľuje právny úkon zákonnej zástupkyne F. B., nar. XX.XX.XXXX, zrealizovaný v mene maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX spočívajúci v podpise Zmluvy o zriadení vecného bremena na pozemku parcela registra C č. 878 o výmere 890 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, evidovanej na LV č. XXX, okres Stará Ľubovňa, obec C., katastrálne územie C., podpísanej dňa 14.04.2023.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa (ďalej len navrhovateľka) podala návrh na schválenie právneho úkonu, ktorý zrealizovala v mene svojej maloletej dcéry A., spočívajúci v podpise Zmluvy o zriadení vecného bremena na základe ktorej spoluvlastníčka novovytvoreného pozemku parc. KN reg. C č. 878/3 o výmere 253 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie mal. A. B. ako povinná osoba zriaďuje vecné bremeno v prospech oprávneného vlastníka pozemku parc. KN reg. C č. 879/2, ktoré spočíva v povinnosti vlastníka zaťaženého pozemku parc. KN reg. C č. 878/3 trpieť, aby vlastníka nehnuteľností – pozemok parc. KN registra C č. 879/2 umiestnil inžinierske siete – prípojky vody, kanalizácie a elektriny na pozemku parc. KN registra C č. 878/3 a aby oprávnený, ako aj osoby, ktoré z vôle oprávneného z vecného bremena a s jeho súhlasom užívajú nehnuteľnosti oprávneného, mali právo vstupu a prechádzali pešo alebo motorovým vozidlom cez pozemok parc. KN reg. C č. 878/3. Návrh odôvodnila tým, že maloletá je spoluvlastníčkou pozemku parcela KN reg. C č. 878, vlastníkom susediaceho novovytvoreného pozemku KN reg. C č. 879/2 je G. H.. Z dôvodov zabezpečenia vstupu a prechodu alebo prejazdu motorovým vozidlom k pozemku parc. KN C č. 879/2 a umiestnenia inžinierskych sietí sa dohodol so všetkými spoluvlastníkmi pozemku KN reg. C č. 878 na zriadení vecného bremena v prospech oprávneného z vecného bremena vlastníka pozemku parcela č. KN reg. C č. 879/2. K návrhu pripojila Zmluvu, geometrický plán, LV č. XXX k.ú. C., rodný list dieťaťa a úmrtný list otca dieťaťa.

2. Podaním doručeným súdu dňa 09.01.2024 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa.

3. Súd uznesením č.k. 2P/151/2023-25 zo dňa 16.01.2024 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Na pojednávaní navrhovateľka na podanom návrhu trvala, zdôraznila, G. H., si chce postaviť rodinný dom, všetci podieloví spoluvlastníci s tým súhlasili, keďže ide o jej synovca a bratranca maloletej. G. H. si postaví rodinný dom na susednej parcele, ktorá je novo vytvorená na základe dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorá zmluva bola predmetom predchádzajúceho konania a to konania 2P/152/2023. Navrhovateľka sa na pojednávaní nevedela vyjadriť, či právo zodpovedajúce vecnému bremenu cez pozemok, ktorého spoluvlastníčkou je maloletá nemohlo byť zriadené v čo najmenšom rozsahu. Taktiež tvrdila, že zriadenie vecného bremena bezodplatne je pre jej maloletú dcéru v jej záujme, ale bližšie to nešpecifikovala.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní s návrhom nesúhlasil, poukázal tak na rozsah ako aj bezodplatnosť zriadeného práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, mal za to, že takto zriadené vecné bremeno je viac v záujme pána H., ako v záujme maloletej.

6. Prokurátor navrhol právny úkon neschváliť s odôvodnením, že nie je v záujme maloletého dieťaťa.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu ako aj s obsahom pripojeného spisu týkajúci sa mal. dieťaťa sp. zn. 2P/152/2023 (schválenie právneho úkonu – Dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva) na základe čoho ustálil, tento skutkový stav:

8. Mal. A. je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností – pozemku parcela číslo 8789 o výmere 890 m<sup>2</sup> – zastavaná plocha a nádvorie, ktorá je evidovaná na LV č. XXX k.ú. C., jej spoluvlastnícky podiel je vedený pod B13 a je o veľkosti 43/900, čo predstavuje 42,52 m<sup>2</sup>.

9. G. H. na základe Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa má stať výlučným vlastníkom novovytvorenej parcely KN reg. C 879/2, ktorá vznikla odčlenením jeho spoluvlastníckeho podielu od pôvodnej parcely KN reg. C 879 (kde je podielovou spoluvlastníčkou aj maloletá). Jediný prístup k novovytvorenej parcele KN reg. C 879/2 je cez parcelu v podielovom spoluvlastníctve mal. A., t.j. cez parcelu KN reg. C 878.

10. Matka dieťaťa dňa 14.04.2023 podpísala za mal. A. Zmluvu o zriadení vecného bremena na základe ktorej maloletá A. B. pod 1.6 je povinnou z vecného bremena, oprávneným z vecného bremena je 1.7 G. H.. Predmetom zmluvy je zriadenie vecného bremena a to právo vstupu a prechodu peši alebo prejazdu motorovým vozidlom, vybudovanie a umiestnenie inžinierskych sietí – prípojky vody, kanalizácie, elektrina na novovytvorenom pozemku parc. KN reg. C č. 878/3 k.ú. C.. Vecné bremeno sa zriaďuje bez finančnej náhrady a to aj do budúcnosti. Novovytvorená parcela č. 878/3 (cez ktorú sa zriaďuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu) bola odčlenená od pôvodnej parcely KN reg. C č. 878 geometrickým plánom číslo 9/2023 zo dňa 16.02.2023. Výmera pôvodnej parcely KN reg. C č. 878 je 890 m<sup>2</sup>, výmera pripadajúca na novovytvorenú parcelu KN reg. C č. 878/3 cez ktorú sa zriaďuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu je 253 m<sup>2</sup>.

11. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, ktorá bola doručená súdu dňa 20.02.2024 mal súd preukázané, že mal. A. je žiačkou 6. ročníka, pri osobnom pohovore sa vyjadrila, že vie prečo prišla na úrad, kvôli tomu, že G. chce postaviť dom, G. je jej bratranec, súhlasí s tým, aby si G. postavil dom, nemá s tým problém. Býva s mamkou v Kamienke v rodinnom dome na poschodí. V dome pod nimi bývajú tety s bratrancami a sesternicami, má ešte troch dospelých súrodencov, ktorí s nimi nebývajú. Ďalej kolízny opatrovník opísal majetkové a zárobkové pomery matky mal. dieťaťa a výdaje na domácnosť a starostlivosť o mal. dieťa.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

12. Podľa § 9 Obč. zák. maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

13. Podľa § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

14. Podľa § 27 ods. 1 Obč. zák. kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

15. Podľa § 28 Obč. zák. ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

16. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie sú spôsobilé.

17. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 28 ods. 3 prvá veta Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je známy.

20. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

21. Podľa Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. (Všetky činnosti týkajúce sa dieťaťa musia brať plne do úvahy jeho najlepší záujem).

22. Podľa Čl. 1 práv veta zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy.

23. Podľa Čl. 2 ods. 1 C.m.p. každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené.

24. Podľa § 119 C.m.p. právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

Právne posúdenie vecí:

25. Osobám, ktoré nemôžu samostatne vykonávať právne úkony, či už sú to maloletí alebo osoby pozbavené, resp. obmedzené spôsobilosti na právne úkony poskytuje štát zvýšenú ochranu tým, že všetky právne úkony urobené v ich mene ich zákonnými zástupcami presahujúce rámec bežnej veci, podliehajú schváleniu súdom. Súd je povinný takýto právny úkon preskúmať z hľadiska jeho súladu so zákonom a záujmom osoby, za ktorú bol právny úkon urobený. Schváliť ho môže len v tom prípade, pokiaľ má za preukázané, že takýto právny úkon je v záujme osoby, za ktorú bol urobený a neodporuje zákonu.

26. Rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou, majetok zahŕňa aj záväzky (dlhy, ťarchy). Náležitá starostlivosť je taká starostlivosť, ktorá v čo najširšej miere bude chrániť záujmy maloletého dieťaťa k zachovaniu existujúcich hodnôt a k ich prípadnému rozmnožovaniu. Hlavným účelom je zachovanie už existujúcich majetkových hodnôt v rovnakom stave až do plnoletosti dieťaťa – teda do okamihu, keď ono samotné preberá zodpovednosť za svoj majetok a jeho správu.

27. Uzavretie Zmluvy o zriadení vecného bremena nie je bežnou vecou, preto na uzatvorenie takejto Zmluvy je potrebné schválenie súdu, ktorý sleduje a ochraňuje záujem maloletej osoby s dôrazom či ide o úkon zrealizovaný s náležitou starostlivosťou.

28. Súd má za to, že právny úkon zrealizovaný za maloletú A. B., jej matkou spočívajúci v uzatvorení Zmluvy o zriadení vecného bremena nie je v záujme maloletej. Vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd skúma len najlepší záujem maloletého dieťaťa, teda záujem maloletej A. B. vo vzťahu k právnemu úkonu Zmluvy o zriadení vecného bremena, nie záujem iných osôb, hoc účastníkov daného právneho úkonu (v danom prípade oprávneného z vecného bremena G. H.).

29. Podľa predmetnej Zmluvy ktorou došlo k zriadeniu vecného bremena cez pôvodnú parcelu KN reg. C č. 878 - v prospech vlastníka novovytvorenej parcely reg. C č. 879/2 - G. H.. V prvom rade nie je v záujme maloletej spoluvlastníčky aby právo zodpovedajúce vecnému v prospech oprávneného bolo zriadené v takom rozsahu v akom bolo dohodnuté v Zmluve. Dohodnutý rozsah vecného bremena z pôvodnej výmery 890 m<sup>2</sup> predstavuje 253 m<sup>2</sup>, čo je cca 28 % celkovej výmery pôvodnej parcely, cez ktorú sa má právo zodpovedajúce vecnému bremenu zriadiť. Vecné bremeno má čo najmenej zaťažiť vlastníka, má sa zriadiť v nevyhnutnom rozsahu a v nevyhnutnej miere. Podľa geometrického plánu, ktorý bol podkladom, novovytvorená parcela KN reg. C 878/3 (na ktorej sa má zriadiť právo zodpovedajúce vecnému bremenu) podľa názoru súdu nadmieru obmedzuje vlastníkov parcely KN reg. C 878. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu nebolo dohodnuté po hranici pozemku, ale tiahne sa z prednej časti po šírke 16,7 m a následne po dĺžke celej parcely, avšak nie po jej hranici. Taktiež je zriadené bezodplatne aj voči povinnej z vecného bremena mal. A..

30. Takúto Zmluvu o zriadení vecného bremena, aká bola predložená na schválenie súdu, nie je možné považovať za úkon, ktorý je v súlade so záujmami maloletej A.. Najlepším záujmom maloletej nie je zaťažiť jej spoluvlastnícke právo k nehnuteľnostiam v takom rozsahu, v takej miere, na neobmedzene dlhú dobu a bezodplatne.

31. Napriek vyjadreniu maloletej a jej súhlasu, súd je toho názoru, že maloleté dieťa nemá odborné znalosti, nevie posúdiť riziká a dopad zaťaženie nehnuteľností právom zodpovedajúcim vecnému bremenu v takom rozsahu a v takej miere, nevie posúdiť do budúcnosti aké problémy to môže spôsobiť.

32. S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti má súd za to, že nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa vyhovieť návrhu navrhovateľky spočívajúci v schválení právneho úkonu zrealizovaného v mene maloletej A. – podpísanie Zmluvy o zriadení vecného bremena, preto ho neschválil.

Trovy konania

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Kolízny opatrovník a prokurátor sa odvolania vzdali.