

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30Pc/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119214417
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119214417.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou, v právnej veci navrhovateľa M. E., F.. XX.X.XXXX, T. M. XX, H., právne zastúpeného D.S.. D. Z.P., I., J. XX, H., proti odporkyňi H.. P. E., F.. X.X.XXXX, T. E.. S.W. XX, T. v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

mení rozsudok Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 30P/296/2016 zo dňa 18.9.2017 v spojení s doplniacím rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 30P/296/2016 zo dňa 16.7.2018 rozsudku Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 24CoP/30/2018 zo dňa 28.2.2019 tak, že zvyšuje výživné zo strany odporkyne na navrhovateľa na sumu 300 Eur mesačne počnúc dňom 1.9.2019 do 31.1.2020, ktoré bude odporkyňa uhrádzať navrhovateľovi na účet navrhovateľa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 1.9.2019.

Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2019 do 31.1.2020 vo výške 250 Eur je odporkyňa oprávnená uhrádzať v splátkach po 50 Eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 16.9.2019 návrh na zvýšenie výživného na sumu 350,-Eur mesačne počnúc dňom 1.9.2019 do budúcnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 24Co/30/2018 zo dňa 28.2.2019 bola odporkyňa, ktorá je jeho matkou zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 250,-Eur mesačne. Od poslednej úpravy výživného uplynulo 5 mesiacov. V čase nadobudnutia právoplatnosti pôvodného rozsudku bol študentom strednej školy. Od septembra 2019 nastupuje do 1. ročníka denného štúdia na VŠ - Vysoké učení technické v Brne, M. J. O.. Jeho otec mu na účet vložil sumu 30 000CZK (cca 1159,69 Eur). Z toho účtu budú postupne sťahované úhrady spojené s ubytovaním na internáte a iné poplatky v prvom semestri. Taktiež ho sprevádzal a platil náklady v súvislosti s ohliadkou vysokej školy, prihláškou a zápisom. Z dôvodu prípravy na povolanie dôjde k navýšeniu jeho nákladov ako študentovi vysokej školy ako aj výdavkov súvisiacich s uspokojovaním jeho sociálnych, kultúrnych potrieb. Jednou z jeho dlhoročných mimoškolských aktivít je 3D kreslenie na PC a 3D tlač, kde dosiahol veľmi dobré výsledky v stredoškolskej odbornej činnosti. Tomuto odboru sa chce venovať aj na VUT T., kde už má dohodnutú podporu z tejto školy. Spolupracuje aj s Prešovskou univerzitou pri navrhovaní a 3D tlači miniatúr hradov pre katedru histórie. Táto činnosť je náročná na programové vybavenie počítača a materiálu na tlač, s čím sú spojené vysoké finančné náklady. Navrhovateľ uviedol, že medzi jeho pravidelné mesačné výdavky patrí ubytovanie na internáte 152,-Eur mesačne, obedy v menze 90,-Eur, stravné teda raňajky a večere 150,-Eur, MHD lístok 13,66 Eur, cestovné na vlak 29,-Eur, mobil kredit 30,-Eur, oblečenie a obuv 20,-Eur, kultúra 20,-Eur, kozmetika

15,-Eur, výdavky na záujmovú mimoškolskú činnosť 25,-Eur, čistenie zubov od zubného kameňa 10,-Eur, skriptá a študijná literatúra 5,-Eur, poistenie UNION 8,25 Eur, benzín do skútra 2,-Eur, poisťka na skúter 1,58 Eur. Zároveň mu s nástupom na vysokú školu vznikli jednorazové výdavky a to nákup notebooku na kreslenie v strojárskych CAD systémoch prípravu podkladov na 3D tlač 1500,-Eur, cesta autom na zápis na VŠ a založenie českého bankového účtu 69,83 Eur, ubytovanie v T. dňa 2.7.2019 21,-Eur.

2. Odporkyňa v písomnom vyjadrení k podanému návrhu uviedla, že s týmto návrhom nesúhlasí. Posledným rozhodnutím súdu o výživnom, súd zohľadnil vyššie výdavky v maturitnom ročníku, stužkovú, prijímacie konanie na vysokú školu a náklady s tým spojené. Vie o tom, že syn začal študovať na vysokej škole v T. a je jej jasné, že sa mu životné náklady zvýšili. Syn bol u nej naposledy na prelome októbra a novembra na 5 dní, kedy prejavil záujem chodiť k nej raz do mesiaca, čomu sa potešila. Uviedla, že je ochotná mu navariť, napiecť, učiť sa s ním, ale s podmienkou, že stiahne návrh na zvýšenie výživného, keďže aj ona má v súvislosti so starostlivosťou o syna zvýšené náklady. Uviedla, že syn má na stavebnom sporení od nej našetronú čiastku vo výške 2200,-Eur, ktoré si môže kedykoľvek vybrať. Zároveň namietla niektoré náklady, ktoré vo svojom návrhu popísal navrhovateľ. Syn býva na najdrahšom internáte, kde ubytovanie sa dá zohnať aj za sumu 100,-Eur mesačne. Zároveň VÚT dáva študentom aj zahraničným štipendium a suma je minimálne 550 Kč teda 22,-Eur na mesiac. Cestovné vo výške 29,-Eur na cestu do T. a späť nemá každý mesiac, pričom naposledy mal náklady na cestovné 14,-Eur. Náklady na čistenie zubného kameňa mu prepláca poisťovňa. Náklady na záujmovú činnosť 25,-Eur mesačne sú nadnesené. Nevidí dôvod, aby náklady na 3d tlač hradil z vlastného vrečka. Ak má nejaká vysoká škola vystavovať jeho 3D modely, má sa podieľať na ich financovaní. Ďalej uviedla, že jej životná úroveň a životná úroveň jej syna sú rovnaké. Žije sama v panelovom byte, ktorý bol skolaudovaný v roku 1969 a potrebuje údržbu. Bude potrebovať vymeniť plynový kotol, ktorá má už 20 rokov. Minulý rok riešili havarijnú situáciu spoločných rozvodov, dva roky predtým sa rekonštruovala a zatepľovala strecha. Odporkyňa uviedla svoje príjmy spolu vo výške 1252,07 Eur priemerne mesačne, z čoho je jej plat vo výške 1077,56 Eur a príjem z prenájmu 174,51 Eur. Náklady na bývanie má mesačne 103,69 Eur, ďalšie náklady na bývanie ako je poistenie domu, daň, kontrola komínov smeti je vo výške 13,60 Eur mesačne, výživné uhrádza 250,-Eur mesačne. Medzi ďalšie mesačné výdavky uviedla stravu 200,-Eur, obedy 60,-Eur, MHD 20,-Eur, benzín 50,-Eur, drogeria, kozmetika 50,-Eur, lieky, vitamíny, výživové doplnky 100,-Eur, masáže 40,-Eur, oblečenie 30,-Eur, pranie, čist. prostriedky 5,-Eur, príspevky odbory 10,-Eur, príspevok na učiteľský fond 0,66 Eur, kultúra, knihy 30,-Eur, povinné poistenie auta 8,75 Eur, hav. Poistenie 16,53 Eur, náklady na auto 15,-Eur, nové pneumatiky 8,33 Eur, daň za byt v Bratislave 2,82 Eur, odmena správcu za byt v BL 7,20 Eur, poistenie domu za byt v BL 3,53 Eur.

3. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá. Zotrvál na mesačných výdavkoch, tak ako ich predložil súdu v písomnom vyhotovení. Za internát uhradil 145 Eur mesačne plus 7 Eur mesačne. Strava ho mesačne spolu s raňajkami, obedmi a večerami vychádzala na nejakých 240 Eur. Za nákup učebníc, skript na matematiku a technické predmety uhradil 300 - 350 Eur. Za MHD v T. uhradil 13 - 14 Eur mesačne. K vysokoškolskému štúdiu si musel zakúpiť notebook za sumu 1.500 Eur, taktiež tlačiareň. Počas štúdia cestoval do T. asi dva, tri krát, do Prešova cestoval až na Vianoce. Za mobilný telefón uhradil 30 Eur mesačne, momentálne má paušál, uhrádza menej. K nákladom na záujmovú mimoškolskú činnosť a to filamentná 3D tlač, uviedol, že to potreboval aj k vysokoškolskému štúdiu, kde aj na vysokej škole mali laboratórium s 3D tlačiarňami, pričom náplň do týchto tlačiarň si museli hradit' sami. Ďalej zotrval na ostatných výdavkoch. Navrhovateľ doplnil, že na vysokej škole v Brne a to Vysokom učení technickom študoval od 1.9.2019. Na internát nastúpil asi 16.9., školský rok začínal 1.9.2019, študoval celý zimný semester až do konca januára. Ešte v januári hradil poplatok za internát. Z dôvodu nedosiahnutia potrebného počtu bodov zo študijného predmetu matematiky ukončil štúdium na tejto vysokej škole. Zo študijného oddelenia dostal vyrozumienie, že jeho štúdium by malo byť ukončené k 30. marcu a od 1.9.2019 bude pokračovať na štúdiu na Technickej univerzite Košice, Fakulta výrobných technológií v Prešove, kde bude nastupovať do prvého ročníka. V januári ešte uhradil poplatok za internát, následne od februára býva v H..

4. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že výživné, ktoré uhrádza vo výške 250 Eur mesačne je dostatočné na pokrytie všetkých potrieb navrhovateľa. Nesúhlasí s tými výdavkami, ktoré uvádzal navrhovateľ na 3D tlačiarne, pretože v prvom ročníku štúdia nemali také zadanie alebo také predmety, aby potreboval vytvárať 3D modely. Rovnako namietala výdavky na zubnú hygienu, z dôvodu, že podľa jej názoru, ak syn pravidelne absolvuje preventívne prehliadky, tak na čistenie zubov si môže uplatniť 100 Eur-ový príspevok, ktorý poskytuje poisťovňa Dôvera. Zároveň si mohol navrhovateľ požiadať školu o ubytovací príspevok, ktorý sa poskytuje jednorazovo v decembri a júni vo výške 550 Kč, pričom otec mu prispieval výživným sumou 200 Eur mesačne, pričom syn počas celého zimného semestra prišiel domov až na vianočné sviatky. Zároveň zotrvala na všetkých svojich príjmoch a výdavkoch, ako

uviedla v písomnom vyjadrení k návrhu. Doplnila, že má vysoké nálady na lieky, vitamíny a výživové doplnky, pretože má zdravotné problémy s chrbticou, kĺbmi na nohách, kde z uvedeného dôvodu musela absolvovať aj liečenie. Zhoršili sa jej problémy so žalúdkom ako aj tlakom, stravuje sa vo vegánskych reštauráciách.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu prešov pod sp. zn. 30P/296/2016 mal súd preukázané, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 24Co/30/2018 zo dňa 28.2.2019 bola odporkyňa zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľa sumou vo výške 250,-Eur mesačne. Navrhovateľ bol v tom čase študentom Strednej školy v H. a to 4. ročníka J. H. Š. J..

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

11. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania zvýšil výživné zo strany odporkyne na navrhovateľa zo sumy 250,-Eur na sumu 300,-Eur mesačne za obdobie od 1.9.2019 do 31.1.2020, keďže počas toho obdobia bol navrhovateľ študentom vysokej školy v Brne. V konaní bolo preukázané, že náklady navrhovateľa počas jeho štúdia na vysokej škole v Č. S. oproti nákladom spojených s jeho výživou a výchovu v čase, keď navštevoval strednú školu vzrástli. Navrhovateľ býval na internáte, kde uhrádzal 152,-Eur mesačne, mal výdavky na stravu, obliekanie, hygienu, kultúru a výdavky spojené s nákupom učebníc do školy, cestovným na MHD ako aj cestovným či už do T., alebo do H.. Počas štúdia cestoval do T. raz, do H. cestoval až na Vianočné sviatky. Všetky výdavky navrhovateľ súdu riadne preukázal. Odporkyňa namietala výdavky spojené s 3D tlačou, kde súd tieto námietky uznal ako opodstatnené, kde navrhovateľ nepreukázal, aby tieto výdavky nutne súviseli s jeho štúdiom v prvom ročníku vysokej školy. Súd pri zvýšení výživného vychádzal aj príjmov a výdavkov navrhovateľky ako aj jej nákladov súvisiacich z jej zhoršeného zdravotného stavu. Súd po zhodnotení výdavkov navrhovateľa a ako aj príjmových a majetkových pomerov odporkyne zvýšil výživné zo strany odporkyne na navrhovateľa na sumu 300,-Eur, počas obdobia, kedy bol reálne študentom vysokej školy v T., a to od 1.9.2019 do 31.1.2020, kedy ešte v januári uhrádzal poplatok za internát z dôvodu absolvovania skúšok. V prevyšujúcej časti návrh na zvýšenie výživného zamietol. Sumu 300,-Eur mesačne na ktorú súd zvýšil výživné zo strany odporkyne považoval za dostatočnú vzhľadom na náklady preukázané navrhovateľom, kde rovnakým dielom na jeho výživu, vzhľadom k tomu, že je plnoletý a na internáte bol počas celého štúdia, do Prešove, sa vrátil až počas Vianočných sviatkov má prispieť aj jeho otec ako povinný rodič. Zároveň vzhľadom k preukázaným príjmovým a majetkovým pomerom odporkyne, jej preukázaný nákladom a nákladom na jej zdravotnú starostlivosť, mal súd za to, že platenie vyššie výživného ako 300,-Eur mesačne nie je v jeho reálnych majetkových a príjmových možnostiach.

16. Súd zároveň umožnil navrhovateľke splácať dlžné výživné vo výške 250,-Eur v splátkach po 50,-Eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 376 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.