

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CbPv/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118252822
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6118252822.9

Uznesenie

4 16CbPv/9/2018

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu KOSIT a.s., so sídlom Rastislavova 98, 043 46 Košice, IČO: 36 205 214, zastúpeného advokátskou kanceláriou IURISTICO s. r. o., so sídlom Cimborkova 13, 040 01 Košice, IČO: 36 588 041, proti žalovaným 1/ A. B. C., D. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX/X, XXX XX F., 2/ A. D. G., D. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX F. I., 3/ I. I. J., D. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX F., žalovaní 2/ a 3/ zastúpení JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 35 514 892, o ochranu práv z ochranných známok a o ochranu pred nekalou súťažou, takto

rozhodol:

4 16CbPv/9/2018

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd zrušuje Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 16CbPv/7/2017-50 zo dňa 12. 06. 2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 41CoPv/13/2017-155 zo dňa 20. 09. 2017 nariadené voči žalovanému 1/.

III. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

2 16CbPv/9/2018

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 28. 03. 2018 domáhal voči žalovaným ochrany svojich práv z ochrannej známky a ochrany pred nekalou súťažou. Žiadal, aby súd zaviazal žalovaných zdržať sa používania grafického vyobrazenia textu „KOSIT“ a textu „KOŠHIT“ v rámci konkrétnych zobrazení na príslušných webových stránkach, v komunikácii s médiami a na v žalobe špecifikovaných propagačných materiáloch, tieto označenia z príslušných webových stránok odstrániť a fyzicky zničiť všetky takéto propagačné materiály, zdržať sa používania grafického vyobrazenia textu „KOSIT“, ktoré by bolo zameniteľné s registrovanými ochrannými známkami žalobcu na príslušných webových stránkach, v komunikácii s médiami a na v žalobe špecifikovaným spôsobom. Žalobca sa tiež domáhal, aby súd určil, že je oprávnený uverejniť prvé štyri výrokové vety rozsudku v príslušných periodikách na náklady žalovaných vo forme preddavku vo výške 7.500,- Eur.

2. Právny zástupca žalobcu v priebehu konania podaním zo dňa 07. 12. 2023 vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaní po podaní žaloby na súd v relevantnom

rozsahu splnili žalobou uplatnené požiadavky žalobcu. Hoci procesným dôvodom zastavenia konania je úkon žalobcu, robí tak v dôsledku správania sa žalovaných, a preto objektívne nenesie zodpovednosť za zastavenie konania. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd s prihliadnutím na okolnosti sporu žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, resp. aby súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa.

3. Právna zástupkyňa žalovaných 2/ a 3/ v podaní zo dňa 14. 12. 2023 súhlasila so zastavením konania. Uviedla, že žalovaní 2/ a 3/ neurobili žiadne úkony za účelom odstránenia porušenia práv k ochranným známkam tak, ako to uvádza žalobca v späťvzatí žaloby, pretože intenzita zásahov žalovaných do práv žalobcu je rovnaká ako v čase podania žaloby, a teda nedošlo k žiadnemu postupnému znižovaniu tejto aktivity. Žalovaní 2/ a 3/ naďalej trvajú na svojich vyjadreniach, že žaloba je nedôvodná a poukazujú na nepravdivosť tvrdení žalobcu o tom, že žalobu berie späť v dôsledku správania sa žalovaných. Navrhli, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že im voči žalobcovi prizná ich náhradu v rozsahu 100 %, a to každému jednotlivo, keďže žalovaní 2/ a 3/ netvorí nerozlučné spoločenstvo.

4. K vyjadreniu žalovaných 2/ a 3/ žalobca uviedol, že v späťvzatí netvrdil, že zásahy do jeho práv pominuli úplne a ani to, že žalovaní splnili žalobou požadovaný nárok v celom rozsahu. Žalobca zdôraznil, že žalovaní žalobe vyhovel v pre žalobcu relevantnom rozsahu. Rozhodujúci význam pre žalobcu malo byť splnenie požiadaviek obsiahnutých v 1. a 2. výroku žalobného návrhu, pričom tieto žalovaní, až na odstránenie profilovej fotografie predmetného loga z facebookovej stránky žalovaných, splnili v celom rozsahu. Ak by žalobca mal za to, že žalovaní splnili nárok v celom rozsahu, bol by žiadal súd o to, aby mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže si je žalobca vedomý toho, že žalovaní splnili nárok len čiastočne, navrhol súdu, aby nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby podľa § 145 ods. 1 CSP.

8. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Nakoľko konanie vo veci samej bolo zastavené, súd podľa § 335 ods. 1 CSP zrušil neodkladné opatrenie nariadené voči žalovanému 1/ Uznesením č. k. 16CbPv/7/2017-50 zo dňa 12. 06. 2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 41CoPv/13/2017-155 zo dňa 20. 09. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 10. 2017 a vykonateľnosť vo vzťahu k žalovanému 1/ dňa 10. 07. 2017.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania je podľa § 256 ods. 1 CSP potrebné skúmať procesnú zodpovednosť strán sporu na zastavení konania. Náhrada trov konania patrí protistrane tej strany, ktorá zastavenie konania zavinila. Zavinenie sa pre potreby rozhodovania o trovách konania posudzuje z procesného, a nie z hľadiska hmotného práva. Žalobca zobral žalobu späť „v dôsledku správania sa žalovaných, ktorým v podstate vyhovel žalobe v pre žalobcu relevantnom rozsahu, ako aj v dôsledku plynutia času, by aj prípadné vyhovenie žalobe súdom v celom rozsahu nesplnilo svoj

základný, pôvodne podaním žaloby sledovaný účel. Preto pokračovanie v konaní nemá viac pre žalobcu väčší význam.“ Keďže si je žalobca vedomý toho, že žalovaní splnili jeho žalobný nárok v časti a nie v celosti (v danom prípade by žiadal priznať nárok na náhradu trov konania), žiadal súd, aby o trovách konania rozhodol v zmysle § 257 CSP tak, aby žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaný 2/ a žalovaný 3/ toto tvrdenie žalobcu popreli, keď uviedli, že aktivita žalovaných vo vzťahu k žalobným nárokom je stále rovnaká, teda žiadna a naďalej trvajú na postoji k žalobe ako takej, keď túto považujú od začiatku konania za zjavne nedôvodnú.

14. Podľa názoru súdu v danom prípade, aj s ohľadom na predmet sporu, nie je možné určiť mieru zavinenia tej-ktorej strany sporu na zastavení konania. Ak zastavenie konania procesne nezavinila žiadna zo strán konania, prichádza do úvahy postup podľa § 257 CSP (k uvedenému pozri Nález Ústavného súdu SR z 30. 10. 2019, sp. zn. II ÚS 210/2019). Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP a čl. 4 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

2

16CbPv/9/2018

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.