

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/104/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010500
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619010500.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

r o z h o d o l :

Obvinení

B. K., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom S.,

A. K., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom S.,

D. ul. č. XXXX/XX

sa uznávajú za vinných, že

od presne nezisteného času od 10.03.2017 do 12.05 h dňa 17.03.2017 odcudzili z areálu firmy LIDL Slovenská republika nachádzajúceho sa na Hviezdoslavovej ulici č. 1 v Stupave opláštenie skladovacej haly pozostávajúce z hliníkových vinených plechov o celkovom počte 30 ks, ktoré následne naložili do osobného motorového vozidla zn. F. T., ev. č. MA-XXX DH a odviezli do zberných surovín I. na Y. ulici č. XXX/X v S., čím poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika so sídlom na Ružinovskej ulici č. 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783, spôsobili škodu krádežou vo výške 1.026,36 eur a škodu poškodením vo výške 1249,16 eur, pričom obv. B. K. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že bol za krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT 116/15, zo dňa 29.03.2015, právoplatný dňa 29.03.2015,

t e d a

obv. B. K.:

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taktiež poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a tento čin spáchal v spolupáchateľstve,

obv. A. K.:

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taktiež poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a tento čin spáchal v spolupáchateľstve,

č í m s p á c h a l i

obv. B. K.:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, účinného do 31.07.2019,

obv. A. K.:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, účinného do 31.07.2019.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obv. B. K.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 3 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd

- zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/106/2017 zo dňa 30.11.2017, právoplatný dňa 25.01.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/78/2017 zo dňa 20.07.2017, právoplatný dňa 29.11.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. A. K.

Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú ť ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody trvaní 3 (tri) roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom, uložený obvinenému A. K. trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/85/2017 zo dňa 28.08.2017, právoplatný dňa 30.11.2017, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa o d k a z u j e poškodená spoločnosť LIDL Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská č. 1E, Bratislava, IČO: 35793783, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)