

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18Csp/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119247828  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6119247828.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: S. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U., B. ulica XXX/XX, občan SR, o zaplatenie 206,10 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 18Csp/47/2019-89 zo dňa 05.06.2019.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 206,10 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 206,10 EUR od 03.09.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 12.03.2019 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz (podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní), ktorým žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 206,10 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 206,10 EUR od 03.09.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A10159620, A3792458, 3792481, kedy žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A10159620 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby, spolu vo výške 195,77 EUR, porušila zmluvné povinnosti a je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 103,75 EUR, zmluvnú pokutu vo výške 37,33 EUR si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A10159620, ktorá bola vypočítaná v súlade s čl. 2.2. dodatku k zmluve v ktorom bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 70,- EUR a znížila sa v závislosti od toho, koľko celým mesiacom uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve 15.08.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 23.03.2017, žalovaná nedodržala viazanosť. Zo zmluvy na základe dohody o splátkach č. 3501761379 z 22.05.2015 uzavretej medzi stranami sporu si žalobca uplatnil neuhradené splátky kúpnej ceny za zariadenie v sume 7,20 EUR, podľa čl. 1.1. tejto dohody sa žalovaná zaviazala sumu 57,60 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2,40 EUR, žalovaná neuhradila 3 splátky. Celková pohľadávka žalobcu voči žalovanej predstavovala sumu 306,72 EUR, časť tejto pohľadávky v sume 100,62 EUR bol účtovne odpísaná, žalobca na základe pokusu o pokonávku umožnil žalovanej túto dlžnú sumu zaplatiť v lehote na dodatočné plnenie a po jej uplynutí si uplatnil od 03.09.2017 zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 27.03.2019 ktorým zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila žalovanú sumu a nahradila trovy konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žalobca následne navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza.

4. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 18Csp/47/2019-89 dňa 05.06.2019, ktorý sa žalovanej po vyčerpaní všetkých dostupných prostriedkov nepodarilo doručiť do vlastných rúk, žaloba bola žalovanej po vyčerpaní všetkých dostupných prostriedkov doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej ako „CSP“). Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, ostala v konaní pasívna.

5.Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6.Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webe dňa 30.12.2019, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou, Zmluvou č. A10159620 o poskytovaní verejných služieb a Dodatkom k nej z 15.08.2016, Zmluvou č. A3792481 o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma zo dňa 23.06.2008, Dohodou o splátkach č.A3792458 zo dňa 22.05.2015, Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby z 03.01.2019, Pokusom o pokonávku z 24.07.2017, faktúrou č. 52380646186, faktúrou č. 2380779145, faktúrou č. 2380643540, č. 2380721650, č. 2385054255, č. 2385187871, č. 2385052235, č. 2385130176, č. 2389458171 a faktúrou č. 2385019550 a ostatným obsahom súdneho spisu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav, ktorý tvrdil žalobca.

8. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 588 zák.č. 40/1964 Zb.z. Občiansky zákonník ( ďalej len OZ) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

10.Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

11. Podľa § 544 ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

12. Podľa § 545 ods. 1 OZ ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Je nepochybné, že strany sporu uzavreli medzi sebou Zmluvu č. A10159620 o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k nej z 15.08.2016, Zmluvu č. A3792481 o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma zo dňa 23.06.2008 a Dohodu o splátkach č.A3792458 zo dňa 22.05.2015. Podľa zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky bola žalovaná oprávnená využívať služby poskytované žalobcom a zároveň

povinná uhrádzať cenu za poskytnuté služby na základe faktúr vystavených žalobcom za využívanie týchto služieb. Účastníci zároveň v rovnaký deň uzatvorili aj dodatok k zmluve, v dodatku k zmluve bola zároveň okrem iného upravená aj povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu v prípade, že poruší svoje povinnosti zo zmluvy, pri určení ktorej žalobca v zmluve zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji zariadenia a zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 195,77 EUR (fakturované priloženými faktúrami), čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku bola povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 103,75 EUR a zmluvnú pokutu vo výške 37,33 EUR. Žalobca uzavrel so žalovanou aj dohodu o splátkach, v ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Tieto mesačné splátky vo výške 2,40 EUR žalovaná neuhradila, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej následne zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 7,20 EUR. Žalobca písomne vyzval dňa 24.07.2017 žalovanú na úhradu dlhu pôvodne vo výške 316,72 EUR. Žalovaná na výzvu nereagovala a svoju povinnosť nespĺnila. Žalobca dôvodne zažaloval sumu 161,57 EUR za telekomunikačné služby, sumu zmluvnej pokuty 37,33 EUR a sumu zvyšných splátok 7,20 EUR, spolu sumu 206,10 EUR. Žalovaná žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu neurobila sporným, zostala v konaní pasívnou, k žalobe sa nevyjadřila.

16. Súd považoval žalobu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel. Keďže žalovaná neuhradila žalovanú sumu v lehote, ktorú jej poskytol žalobca, nedodržaním lehoty splatnosti sa dostala do omeškania. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v uplatnenej výške 5,00 % ročne zo sumy 206,10 EUR od 03.09.2017 (t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávkou) do zaplatenia.

17. Zároveň rozsudkom zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu 18Csp/47/2019-89 zo dňa 05.06.2019 podľa § 266 ods. 3 CSP.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoja, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Exekučný poriadok).