

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200451
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200451.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky B. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y. G. XXX/X, adresa na doručovanie Y. E. G., Z. XXX/X a O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y. G. XXX/X, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom G., O., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.02.2020, zaevidovaným pod sp. zn. 8P/46/2020, domáha rozvodu manželstva so svojím manželom O. G..

2. Lustráciou v reg. „P“ na tunajšom súde bolo zistené, že dňa 19.02.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáha rozvodu manželstva so svojím manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, aby maloletá O. bola zverená do jej osobnej starostlivosti a maloletá O., aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že obidvom rodičom bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí navzájom po 23,- Eur mesačne, k rukám druhého rodiča. Tento návrh navrhovateľky bol zaevidovaný pod sp. zn. 8P/42/2020.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Jednou z podmienok, považovanou za neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, je aj prekážka už raz začatej veci (litispendencia). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Nejde o totožnosť veci a prekážka litispendencie nie je daná, ak chýba čo i len jeden znak totožnosti veci. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto

prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade konanie vždy zastaví a to konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka podala na tunajší súd dva návrhy na rozvod manželstva, s ktorým konaním je zo zákona spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, keď obidve začaté konania (sp. zn. 8P/42/2020 a sp. zn. 8P/46/2020) majú rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti a týkajú sa tých istých účastníkov, súd konanie, ktoré sa začalo neskôr, teda o návrhu navrhovateľky, doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.02.2020, zaevidovanom pod sp. zn. 8P/46/2020, pre prekážku litispendencie zastavil.

9. Na okraj súd poznamenáva, že o návrhu navrhovateľky zo dňa 19.02.2020 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, bude súd konať a rozhodovať v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/42/2020, t.j. v konaní, ktoré začalo skôr.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd rozhodol, že ani jeden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ani jeden z účastníkov sa svojím návrhom nedomáhal náhrady týchto trov, a priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov by súd vzhľadom na okolnosti prípadu nepovažoval za spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).