

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/261/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118202363  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4118202363.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobkyne: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., F. XXX/X, zastúpená: JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Nitra, Damborského 13, IČO: 50 361 864, proti žalovanému: TMT - Tirna Marketing Trnava, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Topoľčany, Sedmikráskova 2791/2, IČO: 30 996 376, zastúpený: KADUC & PARTNERS s.r.o., so sídlom Trnava, Trojičné námestie 4, IČO: 50 290 762, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, jednohlasne takto

### rozhodol:

Krajský súd v Nitre o p r a v u j e záhlavie ako aj odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia č. k. 8Co/261/2018-116 zo dňa 21. novembra 2018 tak, že nesprávne uvedenú spisovú značku 15C/15/2018, napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 15C/18/2018-46 zo dňa 28. februára 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 15C/18/2018-151 zo dňa 5. novembra 2019, m e n í na správnu spisovú značku 15C/18/2018.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre v písomnom vyhotovení uznesenia č. k. 8Co/261/2018-116 zo dňa 21. novembra 2018 uviedol v záhlaví ako aj odôvodnení nesprávne spisovú značku uznesenia súdu prvej inštancie sp. zn. 15C/15/2018, hoci správne mala byť uvedená spisová značka tak, ako to vyplýva z obsahu spisu.
2. Podľa ustanovenia § 224 CSP (Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
3. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 234 ods. 2 CSP).
4. Podľa zákona je prípustná oprava uznesenia za v ňom stanovených podmienok bez toho, aby bolo treba na odstránenie niektorých pochybení použiť riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok. Pochybenie sa musí týkať písomného vyhotovenia rozhodnutia. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, preklepy v písaní, počítaní, ako iné zrejme nesprávnosti. Oprava sa môže pritom týkať ako úvodnej časti, tak výroku i odôvodnenia rozhodnutia, včítane predpísaného poučenia.
5. S poukazom na vyššie uvedené dôvody preto odvolací súd uvedenú chybu v písaní opravil týmto opravným uznesením, čím odstránil chyby v predmetnom záhlaví a odôvodnení rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).