

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22C/321/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416211650  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6416211650.5

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v spore žalobcu: OMIKRON TRADING LIMITED, zapísaná v Registri spoločnosti British Virgin Islands, pod č. 1503447, so sídlom Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: 1/ M. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q.. W. XXXX/XX, XXX XX Ž. N. S., 2/ S. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. W. XXXX/XX, XXX XX Ž. N. S., obaja právne zast.: Špireková & Partners, s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, o zaplatenie 3 135,68 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom sp. zn.: 6C/132/2014-183 zrušil rozhodcovský rozsudok STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., IČO: 35 862 882, so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, sp. zn. PVA/0711/0040. Žalovaného (v tomto konaní žalobcu) zaviazal zaplatiť žalobcom (v tomto konaní žalovaní) náhradu trov konania a zaplatiť súdny poplatok. Po právoplatnosti tohto rozsudku súd na návrh žalovaného (v tomto konaní žalobcu) pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v pôvodnej žalobe podanej na rozhodcovskom súde. Súd takto postupuje v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoRK“).

2. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn.: 22C/321/2016-59 zo dňa 08. 11. 2017, voči ktorému podala právna zástupkyňa žalobcu v zákonnej lehote odvolanie a následne Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn.: 12Co/53/2018-88 zo dňa 28. 03. 2019 rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následne okresný súd nariadil termín pojednávania na deň 27. 01. 2020. Obe strany sporu doručili okresnému súdu prostredníctvom svojich právnych zástupcov Žiadosti o odročenie pojednávania na neurčito, a to z dôvodu prebiehajúcich rokovaní o uzatvorení dohody o urovnaní. Okresný súd následne na pojednávaní konanom dňa 27. 01. 2020 konanie uznesením sp. zn.: 22C/321/2016-127 prerušil, a to na obdobie troch mesiacov.

3. Žalobca doručil okresnému súdu dňa 21. 02. 2020 späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu uzatvorenia veci mimosúdnou cestou. Zároveň o trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že súd zúčastneným stranám náhradu trov konania neprizná.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobkyňou v celom rozsahu z dôvodu uzatvorenia veci mimosúdnu cestou, súd konanie zastavil aj bez súhlasného stanoviska žalovaného.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Okresný súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.