

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/109/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717207902
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5717207902.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Miroslavou Korbašovou v právnej veci manželky/matky; Z. S., T.. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, I., práv. zast. AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108 proti manželovi/ocovi: I.. S. S., T.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, W., zast. Mgr. Jana Pohančéniková, splnomocnená zástupkyňa, Koprivnická 9/A, Bratislava v konaní o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva: D. S., T.. XX.XX.XXXX Z. S. S., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

rozhodol:

Manželstvo I.. S. S., T.. XX.XX.XXXX a I.. Z. S., T.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX D. I., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I. vo zväzku č. XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. XX r o z v á d z a.

Maloletá D., T.. XX.XX.XXXX a maloletá S., T.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. výživným vo výške 250 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a na výživu maloletej S. výživným vo výške 200 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou S. každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste jej bydliska.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 10.05.2017 sa manželka domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva - maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti, uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej D. sumou 400 eur mesačne a na maloletú S. sumou 220 eur mesačne. Uviedla, že manželstvo už neplní zákonom predpokladanú funkciu, vytratila sa postupne z neho láska, rešpekt aj dôvera, čo má za následok neustále problémy a nezhody. Nevie, ako ďalej komunikovať s manželom, komunikácia s ním je trvalo narušená, pričom má pocit, že je v manželskom zväzku psychicky týraná. Hanlivým správaním manžela k nej ako aj maloletým deťom došlo k vzájomnému odcudzeniu natoľko, že sa začiatkom mája 2017 rozhodla opustiť spoločnú domácnosť. Ako manželia spolu netrávia dlhšiu

dobu voľné chvíle, intímne spolu niekoľko mesiacov nežijú, pričom oddelené spálne majú už niekoľko rokov. Partnerská intimita sa z ich vzťahu vytratila a svoj voľný čas ako aj čas venovaný deťom trávia každý osobitne. Vzťahy v manželstve sú tak trvalo a vážne narušené, že manželstvo nemôže viac plniť svoj účel a nemožno očakávať ani obnovenie manželského spoluzitia. Z manželstva pochádzajú tri dcéry (najstaršia Z. v priebehu konania nadobudla plnoletosť). Maloletá D. chodí na J. G. Š.Y., pričom jej výdavky sú - školné 290 eur/rok a od 1.9.2017 školné 500 eur/rok, stravné (škola) 15-20 eur/ mesiac, školské výlety 100-200 eur/rok, nájom 150 eur/mesiac, strava 50 eur/mesiac, aktivity (kino, divadlo, výlety) 30 eur/mesiac, oblečenie 15-40 eur/mesiac, kozmetika 10-15 eur/mesiac, tréning 88/ mesiac, preteky (ustajnenie koňa, administratívny poplatok za prijímacie skúšky, oblečenie na preteky, večera počas pretekov, obed počas pretekov, príslušenstvo na jazdenie, štartovné) cca 450 eur. Náklady maloletej sú zvýšené, nakoľko sa venuje profesionálne koňom, pričom vo svojej kategórii získala významné ocenenia na Majstrovstvách SR. Maloletá S. navštevuje integrovanú škôlku, nakoľko trpí malou rečovou disfunkciou, pričom jej výdavky sú - školné 700 eur/rok a od 1.9.2017 školné 1 000 eur/rok, stravné (škôlka) 25-35 eur/mesiac, logopedické sedenia 20 eur, nájom 150 eur/mesiac, strava 50 eur/mesiac, aktivity(kino, divadlo, výlety) 20-30 eur/mesiac, oblečenie 15-40 eur/mesiac, kozmetika 5-10 eur/mesiac. Obaja s manželom sú zamestnaní v spoločnosti Z., G..M..B., obaja sú spoločníkmi a konateľmi tejto spoločnosti. Jej príjem je cca 1 500 eur. Manžel je lekár - chirurg a jeho mesačný príjem je 2 000 eur.

2. Manžel sa k návrhu písomne vyjadril dňa 10.07.2017 a uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, i keď pred niekoľkými týždňami mal iný názor. Zistil ale, že manželka sa stretáva s iným mužom, ktorého zoznámila aj s deťmi, trávi s ním voľný čas, víkendy, chodí s ním na výlety. Z tejto situácie bol úplne zronený, zaskočilo ho to, nič také nečakal a ani tomu nič nenasvedčovalo. Mal snahu manželstvo zachrániť, pretože manželka bola jeho životnou láskou, chcel pre to urobiť všetko, ale zmenilo sa to, keď sa dozvedel o inom mužovi v živote manželky. Nesúhlasil s tým, že ich komunikácia je trvalo narušená a že sa k nej a deťom správal hanlivo. Bol to pre neho šok, keď mu bol doručený návrh na rozvod. Je pravdou, že sú s manželkou konateľmi a spoločníkmi v spoločnosti Z., G..M..B.. Po finančnej stránke sa vždy vedel a aj vie o rodinu postarať. S deťmi má vytvorený dobrý vzťah, snaží sa im venovať plnohodnotne a tráviť s nimi svoj voľný čas. V súčasnosti má problém sa stretnúť s deťmi, pretože s ním manželka nekomunikuje. Jeho náklady sú tvorené splátkami úverov 618,62 eur a 73,39 eur mesačne, náklady v rodinnom dome, v ktorom ostal žiť sám: voda 10 eur, elektrina 155 eur, plyn 20 eur. Zvýšené náklady má s cestovným do ambulancií, keďže tieto sú v Y. C. F. a v U. U.. Vyčíslenie nákladov detí považuje za skreslené. Navrhol upraviť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej D. na sumu 170 eur mesačne, maloletú S. vo výške 160 eur mesačne (t.č. už plnoletú Z. vo výške 180 eur mesačne), upraviť styk s maloletými deťmi aspoň na každú nepárnu sobotu od 9.00 hod. do nedele 17.00 hod.

3. Uznesením č.k. 19P/109/2017-34 zo dňa 25.05.2017 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník a manžel, súd pojednával podľa § 31 CMP v ich neprítomnosti. K pojednávaniu v neprítomnosti manžela súd poznamenáva, že opakovane od podania návrhu vytyčoval termíny pojednávania. Posúdenie dôležitosti dôvodu na odročenie termínu pojednávania posudzuje súd podľa konkrétnych okolností prípadu a môže ich preveriť len so skutočnosťami, ktoré sú mu známe v čase posudzovania žiadosti o odročenie termínu pojednávania. Strana sporu musí výslovne žiadať o odročenie termínu pojednávania, nakoľko ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní bez žiadosti o odročenie termínu pojednávania nemožno považovať za žiadosť strany sporu, resp. jej zástupcu o odročenie termínu pojednávania. V žiadosti o odročenie termínu pojednávania je potrebné nie len tvrdiť, že existujú dôvody na odročenie pojednávania, ale je potrebné preukázať aj ich dôvodnosť. Včasnosť oznámenia dôvodu na odročenie termínu pojednávania v súlade s ustanovením § 183 ods. 3 CSP súd vyhodnotí pri rozhodovaní dôvodnosti návrhu na odročenie pojednávania. Dôležitosť dôvodu, pre ktorý účastník resp. strana sporu žiada o odročenie pojednávania však nemožno posudzovať bez prihliadnutia na všetky okolnosti konkrétneho prípadu. Aj keď strana sporu uvádza dôvod, inak spôsobilý viesť k záveru o odročenie pojednávania, nie je súd vždy povinný takýto dôvod akceptovať a to najmä vtedy, ak nie je využívaný v súlade so zmyslom a účelom ustanovenia § 183 CSP, ale k zámerným procesným obštrukciám, sledujúcim predovšetkým bezdôvodné preťahovanie občianskeho súdneho konania a zvyšovanie nákladov s tým spojených.

Termíny pojednávania súd vytyčoval nasledovne, termín:

- vytýčený na 19.06.2017 bol zrušený na základe PN zákonného sudcu;
- vytýčený na 31.07.2017 bol zrušený z dôvodu čerpania dovolenky právnym zástupcom manžela (t.č. JUDr. Katarína Turanská);
- vytýčený na 06.09.2017 a 29.09.2017 bol zrušený pre práceneschopnosť manžela. Spolu so žiadosťou bolo doručené aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav manžela bráni v účasti na pojednávaní. Dňa 29.09.2017 bolo súdu oznámené, že manžel bol dňa 28.09.2017 hospitalizovaný na C. Y. O. T. I.;
- vytýčený na 15.06.2018 bol zrušený z dôvodu nedostatku času na prípravu právneho zástupcu manžela na pojednávanie, nakoľko tento prevzal zastupovanie dňa 13.06.2018 ako aj kolízie s iným, skôr vytýčeným, pojednávaním. Súd uvedené akceptoval;
- vytýčený na 23.07.2018 sa rovnako neuskutočnil, pojednávanie bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť manžela. Ospravedlnenie na tento termín pojednávania z dôvodu pracovnej neschopnosti manžela bolo doručené súdu až 25.07.2018 (t.j. dva dni po pojednávaní);
- vytýčený na 07.10.2019 bol zrušený z dôvodu školenia právnej zástupkyne manželky;
- vytýčený na 08.11.2019 bol zrušený z dôvodu skončenia právneho zastupovania manžela v predmetnej veci;
- vytýčený na 11.12.2019 bol zrušený pre nedodržanie 5 dňovej lehoty na prípravu manžela na pojednávanie.

Pojednávanie vytýčené na 28.02.2020 napriek žiadosti manžela o opätovné zrušenie termínu súd uskutočnil. Súd tak postupoval vzhľadom na skutočnosť, že žiadosť o odročenie termínu bola zaslaná mailom Mgr. Janou Pohančeničovou jednak bez zaručeného elektronického podpisu ako aj na to, že priložené plnomocnenstvo nebolo splnomocnencom podpísané. Nad to všetko pre súd bol podstatný aj dôvod odročenia pojednávania - prevzatie zastupovania a potreba naštudovať spis. Plnomocnenstvo manžel udelil dňa 26.02.2020, nakoľko na ňom absentuje podpis splnomocnenca, nie je zrejmé, kedy došlo k jeho prevzatíu. Aj napriek tejto „vade“ je absurdné, že manžel zvolil takúto formu obštrukcie - návrh na rozvod manželstva bol podaný 10.05.2017, poslednému právnemu zástupcovi skončilo splnomocnenie dňa 07.11.2019. Na zvolenie nového právneho, resp. splnomocneného zástupcu mal manžel viac ako mesiac, keďže sa o termíne pojednávania dozvedel dňa 18.01.2020 (doručenka). Po mailovej odpovedi zo strany súdu, že uvedené dôvody neakceptuje, manžel vzniesol mailom, bez zaručeného elektronického podpisu, námietku zaujatosti sudcu, ktorá však nebola odôvodnená, preto na ňu súd neprihliadol.

Pri svojom postupe vzal súd do úvahy správanie manžela v iných konaniach vedených na tunajšom súde pod sp.zn.:

- 19P/264/2017, kedy dňa 13.08.2018 manžel navrhoval odročiť z dôvodu, pretože sa mu nepodarilo zabezpečiť si právneho zástupcu a zmapovať náklady maloletých detí. Po oznámení, že súd uvedené ako dôvod odročenia neakceptuje predložil v deň pojednávania o 11.31 hod. (pojednávanie vytýčené na 12.00 hod.) lekárske potvrdenie, že jeho zdravotný stav neumožňuje jeho účasť na pojednávaní bez ohrozenia života a zdravia. Súd akceptoval ospravedlnenie manžela a odročil termín pojednávania na 21.09.2018. Nasledujúci deň prišlo do spisu oznámenie o prevzatí zastupovania manžela so žiadosťou o odročenie pojednávania (vytýčené na deň predtým), ktorého súčasťou bola aj PN manžela. Z nej vyplýva práceneschopnosť otca od 23.07.2018. Pojednávanie vytýčené na 21.09.2018 bolo odročené z dôvodu PN na strane manžela (ospravedlnenie doručené súdu dňa 20.09.2018). Z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti manžela súd pojednávania následne nevytyčoval, nakoľko z pravidelného šetrenia opodstatnosti PN sociálnou poisťovňou vyplývalo, že táto je medicínsky opodstatnená. Po ukončení pracovnej neschopnosti manžela súd vytýčil pojednávanie na 07.10.2019, ktoré bolo zrušené z dôvodu na strane právnej zástupkyne manželky. Nový termín pojednávania bol vytýčený na 08.11.2019 o 9.00 hod. V deň pojednávania o 7.40 hod. bola právnym zástupcom manžela doručená dohoda o ukončení Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 07.11.2019 a na mailovú adresu sudcu manžel zaslal ospravedlnenie v deň pojednávania o 7.05 hod. Súčasťou jeho mailu bolo aj potvrdenie o akútne zhoršenom zdravotnom stave, ktorý mu neumožňuje účasť na pojednávaní. Súd v kontexte vyššie uvedeného vyhodnotil postup otca ako obštrukčný a uvedené ospravedlnenie neakceptoval;
- 15C/70/2017 súd prvý termín pojednávania vytýčený na deň 4.7.2018 odročil z dôvodu na strane manžela, ktorý udelil plnú moc na zastupovanie advokátovi deň pred nariadeným pojednávaním a tento sa nemohol dostatočne pripraviť, súd tento dôvod akceptoval. Ďalší termín pojednávania bol vo veci vytýčený na deň 22.8.2018, pojednávanie bolo odročené z dôvodu na strane manžela, ktorý podal návrh na prerušenie konania, o ktorom súd musel rozhodovať. Nový termín pojednávania po

vrátení veci z odvolacieho súdu bol vytyčený na deň 24.6.2019. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti manžela, ktorá nastala od 23.7.2018. Dňa 08.11.2019 pojednávanie vo veci uskutočnil a odročil ho na 11.12.2019 o 11.00 hod. Manžel opakovane o 10.46 v deň tohto pojednávania predložil potvrdenie o akútne zhoršenom zdravotnom stave, ktorý mu neumožňuje účasť na pojednávaní a požiadal o odročenie pojednávania. Súd vyhodnotil aj toto konanie manžela ako účelové a nepovažoval návrh na odročenie pojednávania za dôvodný, za preukázaný a podaný včas. Z tohto dôvodu pojednávanie vo veci vykonal a vo veci na tomto pojednávaní aj rozhodol.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky; oboznámením sa so správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 14.07.2017; s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis - sobášny list manželov, dohoda o podmienkach štúdia na Súkromnej základnej škole H. Z. I., D.X. XX/B zo dňa 01.09.2017 + Rozhodnutie zriaďovateľa Súkromnej základnej školy H. Z., D. XX/B, I. zo dňa 18.11.2019, vyúčtovanie za logopedickú intervenciu vypracovaného I. Z. U., riaditeľka školy, Súkromná základná škola H. Z., výpisy z osobného účtu matky, výpis z Edupage.org maloletej D. zo dňa 15.07.2019, potvrdenie o príjme vystavené spoločnosťou I. G., G..M..B., Odpoveď na lustráciu v SP manžel + manželka, Zmluva o splátkovom úvere (úver na bývanie) zo dňa 12.06.2018, predpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny G. J., Splátkový kalendár o poskytovaní služieb v sieti internet zo dňa 20.07.2018 spoločnosti K., predpis mesačných záloh G. K., Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Martin č. 200-012337-CA02/2018 zo dňa 05.10.2018 + Potvrdenie o nemocenských dávkach zo dňa 19.11.2019, Potvrdenie zamestnávateľa otca zo dňa 19.11.2019 + 17.01.2020 + 14.02.2020), Vyhlásenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, Uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/67/2019 zo dňa 13.01.2020; pripojenými spismi Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/264/2017 + 10C/52/2017 + 15C/70/2017 a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Manželka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že konanie o rozvod manželstva sa vedie bezmála tri roky. Manžel sa pred ňou opakovane vyjadril, že ich manželstvo nikto nerozvedie. Tvrdí, že sa nemôže zúčastniť pojednávani pre nepriaznivý zdravotný stav, pričom maloleté dieťa si na styk riadne preberá a trávi s ním čas na verejných priestranstvách. Jeho konanie považuje za obštrukciu a cíti sa jeho konaním dotknutá na svojich právach. Vzťahy medzi ňou a manželom sú tak rozvrátené, že nevidí žiadnu nádej na obnovu manželského spolužitia a nevidí nádej ani na nápravu tohto stavu návštevou manželskej poradne. Ešte predtým, ako bol vydaný zákaz priblíženia sa manžela k nej, sa s manželom niekoľkokrát stretla a vysvetľovala mu, prečo už ďalej spolu nemôžu fungovať. Manžel sa opakovane vyjadril, že on je lekár a nebude sa hanbiť za to, že je rozvedený. S návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil. Avšak už pred podaním návrhu sa odsťahoval zo spoločnej spálne, intímne spolu nežili a ani nežijú, nehospodária spolu, netravia spolu čas. Manžel má zákaz priblíženia sa k nej na základne neodkladného opatrenia, rozsudok vo veci samej ešte nenadobudol právoplatnosť. Nechce, aby manžel bol v jej blízkosti. Je nevyspytateľný, bojí sa ho. Spochybnila jeho úprimný záujem o maloletú, nakoľko podľa nej ju naozaj využíva len na vyťažovanie informácií o nej.

7. Kolízny opatrovník vo svojej správe z prešetrenia pomerov zo dňa 14.07.2017 uvádza, že matka s maloletými deťmi býva v priestranom 3-izbovom byte, ktorý je kompletne moderne zariadený. Matka sa vyjadrila, že trvá na rozvode manželstva, pretože stratila dôveru v manžela. Nejde o unáhlené rozhodnutie, ale zlá situácia v manželstve trvá už niekoľko rokov. Otcovi v stretávaní sa s maloletými deťmi brániť nebude, ale práve samotné maloleté deti neprejavujú záujme o stretávanie sa s otcom. Otec vždy požadoval od malolekých detí viac ako bolo v ich silách a možnostiach. Ako príklad uviedla, že keď otec kúpil jazdecké kone, žiadal od malolekých detí také perfektné výkony, ktoré maloleté deti nedokázali zvládať a preto boli radšej, keď na súťaže otec neprišiel. Otec s návrhom na rozvod nesúhlasí, nevidí dôvod jeho rozpadu. Matka bývala s maloletými deťmi s ním v spoločnej domácnosti do 04.05.2017. Otec sa bude snažiť o zachovanie manželstva, nakoľko uviedol, že s maloletými deťmi má pekný vzťah. Je ochotný absolvovať manželskú poradňu alebo osloviť mediátora. Rodičia absolvovali konzultácie na referáte poradenskopsychologických služieb, ktoré však mali individuálny charakter, nakoľko matka párové stretnutie odmietala. Aj naďalej zastávala názor, že charakter ich vzájomných vzťahov považuje dlhodobo za natoľko narušený, že obnovenie manželského spolužitia vylúčila. Rozhodnutie rozviesť sa je u nej výsledkom dlhodobej frustrácie a nespokojnosti. Otec v individuálnom pohovore na referáte psychologickoporadenských služieb pripustil, že s rozvodom nie je vysporiadaný. Množstvo zmien v rodinnom a manželskom systéme, ktoré sa udiali v priebehu krátkeho času pre neho predstavujú záťaž a zvýšené nároky na ich prijatie a spracovanie. Z pohovorov s dvoma staršími maloletými deťmi (D. aj t.č. plnoletou Z.) vyplýva, že zhruba posledné 4 roky je situácia v rodine dosť zlá. Rodičia sa často

hádajú a maloleté deti toho boli veľa krát svedkom. Otec o maloleté deti neprejavoval veľký záujem, nikde s nimi nechcel chodiť, vyhovárал sa na prácu, nevynaložil žiadnu iniciatívu, aby pre ne naplánoval nejaký program. Vyjadrili sa, že poslednú dobu, kým ešte bývali v spoločnej domácnosti, otec s nimi vôbec nekomunikoval a celý čas bol zavretý vo svojej izbe. V súčasnosti sa s otcom stretávajú len na krátku dobu na základe predchádzajúceho telefonického rozhovoru. Obe deti sa vyjadrili, že u otca prespávať nechcú. Maloletá S. sa s otcom stretáva každý druhý víkend od piatku do nedele nepretržite a ostatné dni po dohode s matkou maloletej a otcom. V prípade ak súd manželstvo účastníkov konania rozvedie navrhli maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletými deťmi Z. Z. D. neupravovať súdnym rozhodnutím, styk s maloletou S. upraviť v rozsahu každý nepárny víkend v čase od piatka od 16.00 hod do nedele do 17.00 hod.

8. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- školné na školský rok pre maloletú S. je 996 eur ročne; od 01.02.2020 vo výške 1 092 eur ročne (dohoda o podmienkach štúdia na Súkromnej základnej škole H. Z. I., D. XX/B zo dňa 01.09.2017 + Rozhodnutie zriaďovateľa Súkromnej základnej školy H. Z., D. XX/B, I. zo dňa 18.11.2019);
- v druhom polroku školského roka 2017/2018 maloletá S. absolvovala šesť tréningov logopedickej intervencie po 7,50, spolu 45 eur (vyúčtovanie za logopedickú intervenciu vypracovaného I. Z. U., riaditeľka školy, Súkromná základná škola H. Z.);
- maloletá S. Z. D. sa stravujú v školskej jedálni, kde matka hradí sumu v rozmedzí 20 - 25 eur mesačne (výpisy z osobného účtu matky);
- matka uhradila školné maloletej D. za šk.r. 2017/2018 vo výške 500 eur a v šk.r. 2018/2019 vo výške 500 eur na J. G. Š., I. M. Š. XX, I. (výpis z Edupage.org maloletej D. zo dňa 15.07.2019);
- otec na výživu maloletej D. za obdobie od sumu 760 eur za obdobie od 5/2017 - 12/2017, sumu 1 200 eur za obdobie od 1/2018 - 12/2018, sumu 1 000 eur za obdobie od 1/2019 - 10/2019; na výživu maloletej S. za obdobie od sumu 760 eur za obdobie od 5/2017 - 12/2017, sumu 1 200 eur za obdobie od 1/2018 - 12/2018, sumu 1 000 eur za obdobie od 1/2019 - 10/2019 (výpisy z osobného účtu matky);
- čistý príjem matky bol za obdobie od 07/2018 - 12/2018 vo výške 6 212,70 eur, za obdobie od 1/2019 - 10/2019 vo výške 10 407,50 eur (potvrdenie o prijme vystavené spoločnosťou I. G., G..M..B.);
- priemerný mesačný vymeriavací základ matky bol v spoločnosti Z. , G..M..B.. za obdobie od 1/2017 - 12/2017 vo výške 2 493,68 eur; za obdobie od 1/2018 - 6/2018 vo výške 2 371,72 eur (Odpoveď na lustráciu v SP);
- matke bol poskytnutý úver na bývanie vo výške 68.850 eur, výška mesačnej splátky 239,56 eur + poistením vo výške 45 eur mesačne (Zmluva o splátkovom úvere (úver na bývanie) zo dňa 12.06.2018);
- náklady matky na domácnosť: elektrina 31 eur mesačne (predpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny G. J.), internet vo výške 21,90 eur mesačne (Splátkový kalendár o poskytovaní služieb v sieti internet zo dňa 20.07.2018 spoločnosti K.); zálohové platby vo výške 170 eur mesačne (predpis mesačných záloh G. K.);
- otcovi bol priznaný nárok na nemocenské vo výške 32,98196000 eur/deň za obdobie od 2.08.2018 do zániku nároku, celkovo bolo otcovi za obdobie od 08/2018 - 07/2019 vyplatené nemocenské vo výške 11 676,20 eur (Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Martin č. 200-012337-CA02/2018 zo dňa 05.10.2018 + Potvrdenie o nemocenských dávkach zo dňa 19.11.2019);
- priemerný mesačný vymeriavací základ otca bol v spoločnosti Z. , G..M..B.. za obdobie od 1/2017 - 12/2017 vo výške 2 098,59 eur; za obdobie od 1/2018 - 7/2018 vo výške 1 951,60 eur, za obdobie od 12/2019 - 01/2020 vo výške 200 eur (Odpoveď na lustráciu v SP);
- otec je zamestnaný organizácie F. F. G. H., so sídlom Z. XX, H. od 01.11.2019 ako lekár urgentnej medicíny, mesačná mzda je dohodnutá vo výške 2 100 eur; jeho čistá mzda bola november 2019 - 1 840,18 eur; december 2019 - 2 038,15 eur; január 2020 - 2 171,46 eur (Potvrdenie zamestnávateľa otca zo dňa 19.11.2019 + 17.01.2020). Zároveň je od 16.01.2020 zamestnaný ako lekár v spoločnosti M., Z..G., so sídlom W. XXXX,X, U. a jeho čistý príjem bol za január 2020 vo výške 290,93 eur (Oznámenie zamestnávateľa otca zo dňa 14.02.2020).
- otec špecifikoval:
 - svoje záväzky vo výške 63 000 eur so splátkou hypotekárneho úveru 580,05 eur mesačne + poistenie úveru vo výške 33,77 eur mesačne a vo výške 4 860 eur so splátkou pôžičky vo výške 73,39 eur + poistenie vo výške 3,94 eur mesačne,
 - dobrovoľne sa podieľa na výžive maloletých detí vo výške 100 eur mesačne a každé z nich a na výžive plnoletej sa podieľal sumou 100 eur mesačne do 31.08.2019
 - náklady na elektriku 156 eur mesačne,

· náklady na maloletú S. vo výške 100 eur mesačne + iné výdavky na maloletú vo výške 200 eur mesačne (Vyhlásenie o osobných, majetkových a zárobných pomeroch).

9. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/264/2017 zo dňa 11.12.2019 súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky; otcovi určil povinnosť prispievať na výživu plnoletej Z. výživným vo výške 250 eur mesačne za obdobie od 14.11.2017 do 31.07.2018 a výživným vo výške 150 eur mesačne za obdobie od 01.08.2018 do 31.08.2019, maloletej D. výživným vo výške 250 eur mesačne za obdobie od 14.11.2017 do 31.07.2018, vo výške 150 eur mesačne za obdobie od 01.08.2018 do 31.08.2019 a od 01.09.2019 do budúcnosti výživným vo výške 250 eur mesačne, maloletej S. výživným vo výške 200 eur mesačne za obdobie od 14.11.2017 do 31.07.2018, vo výške 130 eur mesačne za obdobie od 01.08.2018 do 31.08.2019 a od 01.09.2019 do budúcnosti výživným vo výške 200 eur mesačne; otcovi povolil uhradiť dlh na výživnom na plnoletú Z. za obdobie od 14.11.2017 do 31.08.2019 v celkovej výške 1.891,61 eur v splátkach po 80 eur mesačne, dlh na výživnom na maloletú D. za obdobie od 14.11.2017 do 30.11.2019 v celkovej výške 2.341,61 eur v splátkach po 60 eur mesačne a dlh na výživnom na maloletú S. za obdobie od 14.11.2017 do 30.11.2019 v celkovej výške 1.503,39 eur v splátkach po 50 eur; upravil styk otca s maloletou S. každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste jej bydliska. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, nakoľko matka podala odvolanie vo výroku proti úprave styku otca s maloletou S., otcovi plynie lehota na podanie odvolania. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 10C/52/2017-31 zo dňa 20.11.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd zakázal manželovi priblížiť sa k manželke na vzdialenosť menej ako 10 metrov s tým, že žalovaný sa smel priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilných konaní, na ktoré bude manžel predvolaný a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť manžela na týchto úkonoch. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 15C/70/2017-267 zo dňa 18.09.2019, ktorý do času vyhlásenia rozsudku v tomto konaní nenadobudol právoplatnosť, súd manželovi zakázal priblížiť sa k manželke na vzdialenosť menej ako 10 metrov. Manžel sa smie priblížiť k manželke na vzdialenosť menšiu ako 10 m len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilných konaní, na ktoré bude manžel predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť manžela na týchto úkonoch. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/67/2019 zo dňa 13.01.2020 bol upravený styk otca s maloletou S. každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do soboty do 19.00 hod.

10. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Podľa § 18 ZR, sú si manželia v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 19 ods. 1 a 2 ZR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne.

14. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4, 5 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k

obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvom rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 25 ods. 1, 2, 4 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 1 - 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi; toto narušenie nastáva predovšetkým vtedy, ak sa manželia neradia, resp. nemôžu riadiť vo vzájomnom správaní pravidlami vyplývajúcimi z cit. § 18 až 20 ZR. Zrušenie manželstva rozvodom však odôvodňuje len kvalifikované rozvrátenie vzťahov medzi manželmi, ktoré má za následok, že manželstvo prestalo plniť svoj účel.

22. Manželstvo nie je totiž len právny stav či právny pomer, ale je aj životným spoločenstvom, ktoré sa má vyznačovať vzájomným rešpektom, citovou náklonnosťou, úctou, dôverou, a pomocou; má vytvárať zdravé rodinné prostredie, kde sa manželia vzájomne správajú ohľaduplne, majú porozumenie pre vzájomné potreby a osobitné záujmy a prípadné rozpory vzniknuté pod vplyvom rôznych okolností sa

snažia preklenúť vzájomnou dohodou, resp. odpustením, t. j. aby sa vo všeobecnosti vytvorili priaznivé podmienky pre spolužitie a realizáciu všetkých členov rodiny vrátane maloletých detí.

23. V danej veci manželské spolužitie účastníkov konania spoločnosťou požadované znaky nenapĺňa. Na základe vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželka už nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2017, kedy manželka opustila v tom čase troma maloletými deťmi spoločnú domácnosť. Manžel s návrhom na rozvod manželstva vo svojom vyjadrení zo dňa 10.07.2017 súhlasil. Manželka jednoznačne vylúčila možnosť obnovy manželstva, manžel vo svojom vyjadrení uvádza, že mal záujem na udržaní manželstva, avšak situácia sa zmenila, keď sa dozvedel o inom mužovi v živote manželky. Manželka sa zúčastnila aj konzultácií na referáte psychologickoporadenských služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ktoré mali však vzhľadom na postoj manželky len individuálny charakter. Súd je vzhľadom na vykonané dokazovanie presvedčený, že manželstvo účastníkov je tak vážne narušené a trvalo rozvrátené - rozdelenie domácnosti trvá skoro tri roky, dlhodobé hádky manželov trvajúce niekoľko rokov potvrdené aj plnoletou Z. a maloletou D. v správe kolízneho opatrovníka, rezignácia manželky na záchranu manželstva a jej odmietanie podrobiť sa párovej konzultácii, že nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, preto k rozvodu manželstva pristúpil. Zároveň má súd za to, že spolužitie medzi manželmi netvorí zdravé rodinné prostredie, ktoré je pre zdravý fyzický a psychosociálny vývoj maloletých detí tak potrebný, preto rozvod manželstva nebude v ich neprospech.

24. Čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, matka v návrhu žiadala maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. V tejto časti súd uvádza, že matka o maloleté deti zabezpečuje osobnú starostlivosť od odchodu zo spoločnej domácnosti, v jej starostlivosti neboli kolíznym opatrovníkom zistené žiadne nedostatky. S uvedeným vyslovil súhlas aj otec maloletých detí. Súd dospel k záveru, že matka bude schopná zabezpečiť aj v budúcnosti stabilné výchovné prostredie pre maloleté deti a preto zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať majetok.

25. Pri určení výšky výživného vychádzal súd z odôvodnených potrieb maloletých detí, ale aj z možností a schopností na strane oboch rodičov. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že: - maloletá D. je žiačkou G. J. G. Š. - H. K., s čím má matka zvýšené výdavky na úhradu školského (42 eur mesačne), školských pomôcok a potrieb (20 eur mesačne), stravného v školskej jedálni (cca 25 eur mesačne), školských aktivít (15 eur mesačne), stužkovej (7 eur mesačne), záujmovej a krúžkovej činnosti. Zároveň matke vznikajú náklady spojené s uspokojovaním bežných potrieb maloletej D. ako sú strava (100 eur mesačne), ošatenie (30 eur mesačne), hygiena (20 eur mesačne), cestovné (20 eur mesačne), kultúrne podujatia (20 eur mesačne), ktorých výšku matka v konaní zdokladovala. Výdavky maloletej v tejto časti predstavujú sumu cca 300 eur mesačne a súd ich vyhodnotil ako opodstatnené. Vo vzťahu k záujmovej činnosti maloletej D. matka poukazovala, že maloletá sa pravidelne profesionálne venuje koňom s čím vznikajú zvýšené výdavky (ustajnenie koňa 190, podkutie koňa 25 eur). Súd akceptoval a zohľadnil koníček maloletej do celkovej sumy určeného výživného, avšak určite nie vo výške matkou tvrdených (preukázaných) nákladov. Jednak sa nestotožnil s tvrdením matky, že je to otec, ktorý si neplní „záväzky“ voči koňom patriacim spoločnosti Z., G..M..B., nakoľko aj ona sama je spoločníčkou tejto spoločnosti, na druhej strane samotná maloletá sa svojou prácou brigádnicou podieľa na úhrade týchto nákladov, čo možno hodnotiť vzhľadom na nákladnosť tejto záľuby ako správne. Uvedené vyplýva zo spisu 19P/264/2017;

- maloletá S. je žiačkou Súkromnej základnej školy H. Z. I., s čím má matka zvýšené výdavky na úhradu školského (83 eur mesačne), školských pomôcok a potrieb (20 eur mesačne), stravného v školskej jedálni (cca 25 eur mesačne), školských aktivít (15 eur mesačne), záujmovej a krúžkovej činnosti. Zároveň matke vznikajú náklady spojené s uspokojovaním bežných potrieb maloletej S. ako sú strava (100 eur mesačne), ošatenie (30 eur mesačne), hygiena (20 eur mesačne), cestovné (20 eur mesačne), kultúrne podujatia (20 eur mesačne), ktorých výšku matka v konaní zdokladovala. Vo vzťahu k maloletej S. súd zistil zvýšený výdavok s pravidelnými návštevami logopéda vo výške 20 eur mesačne. Výdavky maloletej v tejto časti predstavujú sumu cca 350 eur a súd ich vyhodnotil ako opodstatnené.

26. Pri určovaní výšky výživného u matky zohľadnil súd jej osobnú starostlivosť o maloleté deti, ktorú nie je možné finančne vyčíslieť. Čo sa týka zárobkových a majetkových pomerov rodičov maloletých detí, obaja rodičia sú naďalej spoločníkmi v spoločnosti Z., G.. M.. B., otec je aj jej konateľom. Priemerný mesačný vymeriavací základ matky za obdobie od 1/2017 - 12/2017 bol vo výške 2 098,59 eur (cca 1 500 eur v čistom); za obdobie od 1/2018 - 7/2018 vo výške 1 951,60 eur (cca 1 420 eur v čistom). Po

zmene zamestnávateľa bola priemerná mzda matky za obdobie od 07/2018 - 12/2018 vo výške 1 035,45 eur mesačne a za obdobie od 1/2019 - 10/2019 vo výške 1 040,75 eur mesačne. Matka je poberateľkou prídavku na maloleté deti a uplatňuje si daňový bonus. Hradí náklady na domácnosť - nájomné 170 eur, spotrebný úver 285 eur, internet 22 eur, elektrina 31 eur, spolu 508 eur mesačne. Z lustrácie otca v sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že jeho priemerný mesačný vymeriavací základ bol v období od 1/2017 - 12/2017 vo výške 2 098,59 eur (cca 1 472 eur v čistom); za obdobie od 1/2018 - 7/2018 vo výške 1 951,60 eur (cca 1 428 eur v čistom). Následne bol príjem otca v období od 01.08.2018 do 31.08.2019 tvorený nemocenskou dávkou priemerne vo výške 973 eur mesačne. Od 01.11.2019 je zamestnaný v spoločnosti jeho priemerná mesačná mzda za november 2019 - január 2020 bola 2 016,60 eura, v mesiacoch december 2019 a január 2020 mu bola vyplatená mzda aj zo spoločnosti Z., G..M..B., kde vymeriavací základ bol 200 eur za každý mesiac, a v mesiaci január dosiahol príjem aj vo výške 290,93 eur. Náklady otec deklaroval (nepreukázal) vo výške 847 eur (splátka úveru 580,05 eur mesačne + poistenie úveru vo výške 33,77 eur mesačne splátka pôžičky vo výške 73,39 eur + poistenie vo výške 3,94 eur mesačne; náklady na elektriku 156 eur mesačne).

27. Za daných okolností pri určovaní výživného súd zohľadniť potreby maloletých detí a s prihliadnutím na príjem rodičov toto primerane veku a potrebám maloletej D. určil vo výške 250 eur mesačne a maloletej S. vo výške 200 eur mesačne od právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva. Takto určené výživné sa javí ako primerané, odôvodňujúce potreby maloletých detí, ale aj primerané schopnostiam a možnostiam povinného - otca. Súd má za to, že otec pri zistenom príjme, aj po úhrade všetkých svojich nákladov bude schopný platiť maloletým deťom výživné v uvedenej výške. Súd konštatuje, že súdom stanovené výživné zohľadňuje iba časť nevyhnutých potrieb detí a je nepochybné, že matka na strane ktorej musí súd prihliadnuť na jej osobnú starostlivosť o deti, dopĺňa zdroje výživy maloletým deťom na hranicu prospešnú a nevyhnutnú pre ich všestranný rozvoj a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k nim. Okrem výživného od otca je matka poberateľkou prídavku na dve deti a uplatňuje si na maloleté deti daňový bonus.

28. Právo styku vychádza z Ústavy SR, keď v zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR starostlivosť o deti aj výchova je právom rodičov. Deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V predmetom konaní matka navrhla, aby súd upravil rozsah styku v rozsahu určenom neodkladným opatrením - každý nepárny týždeň od piatka 16.00 hod. do soboty 19.00 hod. Súd poznamenáva, že neodkladným opatrením je možné nariadiť styk v akomsi minimálnom rozsahu, ktorý má slúžiť na udržanie väzieb medzi rodičom a dieťaťom. Vo veci samej upraviť styk otca s maloletou v rozsahu jedného dňa za dva týždne, teda 2 krát do mesiaca znamená, že tento styk sa bude realizovať 24 dní z kalendárneho roka. Vzhľadom na „stav“ vzájomných vzťahov rodičov je možné absolútne vylúčiť, že by sa styk otca s maloletou mohol realizovať aj mimo dní určených súdnym rozhodnutím, t.j. že by sa na ňom rodičia spoločne dohodli. Na základe toho súd považuje za v súlade s najlepším záujmom dieťaťa upraviť rozsah styku na každý nepárny týždeň od piatka 16.00 hod. do nedele 17.00 hod. a to aj na základe toho, že absentuje akákoľvek osobitná úprava styku počas sviatkov a prázdnin. Ako otec s maloletou trávi čas, je na jeho rozhodnutí a zodpovednosti. Na druhej strane súd otca upozorňuje, že pri realizácii styku je povinný rešpektovať zdravotný stav a denný režim maloletého dieťaťa a zároveň čas stanovený súdnym rozhodnutím na prevzatie a odovzdanie maloletej.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.