

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010787
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117010787.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/47/2019

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.02.2020 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaný

O. T. S. Č. S. , L.. XX.XX.XXXX/XXXX E. J., P. J. Bratislava,
A.. G. Č.. XXXX/XX,

je vinný, že

bez závažného dôvodu do 31.01.2019 nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom do Ústavu na výkon väzby v Bratislave na Chorvátskej ulici č. 5, pričom táto povinnosť mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/2/2019 z 05.01.2019, právoplatného a vykonateľného 05.01.2019, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal 05.01.2019 s nástupom určeným najneskôr v priebehu dňa 31.01.2019, pričom do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného O. T. z prípravného konania a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie dňa 18.02.2020 sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa naň bez vážneho dôvodu nedostavil, pričom mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti a pritom obžaloba mu bola riadne doručená (dňa 16.09.2019), doručenie predvolania na hlavné pojednávanie mal riadne vykázané dňom 17.12.2019, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania a taktiež bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v predvolaní upozornený.

Vzhľadom k uvedenému bola na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného O. T. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že tento v podstate spáchanie skutku priznal a ľutoval, pričom na svoju obranu okrem iného uviedol, že bol prepustený v decembri 2018 a už do 31.01.2019 mal nastúpiť do ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody, chcel si vybaviť občiansky preukaz, mal zdravotné problémy, nemal finančné prostriedky a tak nič za ten mesiac nestihol. Nemal v úmysle vyhýbať sa trestu, snažil sa normálne zaradiť a nespáchal ani žiadnu trestnú činnosť.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na:

- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 05.01.2019 č. k. OT/2/2019, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo

mu bol uložený okrem iného aj trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- zápisnicu o výsluchu obvineného zo dňa 05.01.2019 pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V, z obsahu ktorej je treba poukázať najmä na to, že sa v nej konštatuje, že menovaný si osobne prevzal výzvu na nástup trestu odňatia slobody s termínom najneskôr do 31.01.2019, čo obžalovaný potvrdil svojím podpisom v závere tejto zápisnice,

· výzvu na nástup do výkonu trestu do ÚVV a ÚVTOS Bratislava s termínom najneskôr v priebehu dňa 31.01.2019, pričom v nej bol upozornený aj na to, že ak v stanovenej lehote nenastúpi výkon trestu odňatia slobody, hrozí mu trestný postih za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný jednak na základe priznania obžalovaného vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Obžalovaný O. T. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný O. T. bol doposiaľ 18-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má 2 záznamy pre priestupky na úseku cestnej dopravy.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (snaha vyhnúť sa alebo aspoň oddialiť nástup do výkonu trestu odňatia slobody), príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti nápravy. Poľahčujúce okolnosti súd žiadne nezistil.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, pričom s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere 0:1, teda trest musel byť ukladaný v rámci trestnej sadzby (od 8 mesiacov do 2 rokov), čiže došlo ku zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby v dôsledku prevahy príťažujúcich okolností.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

- 4 -

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.