

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/124/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204695
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204695.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., IČO: 47 664 878 so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, právne zast.: Mgr. Lenka Heřmanková, usadený euroadvokát so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov žalovanej: L. B., XX.XX.XXXX, A. Q. N. C. XXXX/XX, XXX XX N., štátny občan Slovenskej republiky, v spore o zaplatenie 279,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie o žalobe žalobcu proti žalovanej sčasti po výšku 88,90 Eur z a s t a v u j e .

- I. Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 190,70 Eur s prísl. z a m i e t a .
- II. Žalovanej náhradu trov sporu voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca: Consulting One SK, s.r.o., IČO: 47 664 878 so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov ako právny nástupca Tatra banky, a.s. uzatvoril Zmluvu o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 11.07.2019. Žalovaná a právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s. uzatvorili dňa 24.07.2015 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzickú osobu č. XX-XXXX-XX-XXXXXXXXXX. Na základe Zmluvy bola žalovanej vydaná zo strany Tatra banky, a.s. súkromná kreditná karta VISA PRIVATE s celkovým úverovým rámcom 1.000,00 Eur. Žalovaná sa podľa Zmluvy zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou pravidelného splácania v mesačných splátkach v dohodnutých termínoch po dobu 12 mesiacov a rovnako sa zaviazala platiť úroky z nesplatennej časti úveru v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 18,8%. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky pre kreditnú kartu aj Všeobecné podmienky Tatra banky, a.s.. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou splatných splátok, keď neuhradila riadne a včas splátky, a to ani napriek výzve k úhrade splátok zo strany žalobcu, vyhlásil žalobca podľa čl. 4.2.6 ako aj čl. 4.1.a/ Podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom za splatné ku dňu 16.10.2016. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej odoslané dňa 13.10.2016 a doručilo v zmysle fikcie čl. 4.5.5. Podmienok.

2. Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/124/2019-200 dňa 05.12.2019.

3. Proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná.

4. Okresný súd Lučenec zrušil platobný rozkaz uznesením č.k. 9Csp/124/2019-215 zo dňa 02.01.2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.01.2020.

5. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzniesla námietku premlčania nároku, pričom poukázala na ustanovenie § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ustanovenie § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z tvrdenia žalobcu vyplýva, že dňa 13.10.2016 vyhlásil úver splatným. Vychádzajúc z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru z dôvodu neuhradenej splátky zo dňa 17.09.2016, nakoľko splatnosť nasledujúcej splátky bola dňa 17.10.2016. Premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti tej nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej veriteľ právo na zosplatnenie celého nezaplateného dlhu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka využil. Premlčacia doba tak pre celý zvyšok začala plynúť dňa 17.09.2016 a uplynula dňom 17.09.2019. Keďže žalobu žalobcu na súd doručil dňa 16.10.2019, stalo sa tak podľa názoru žalovanej, po uplynutí premlčacej doby. Dôvodné je žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Uznesením č.k. 9Csp/124/2019-217 zo dňa 02.01.2020 súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k odporu, ktorý podala žalovaná podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2020.

7. Žalobca doručil Okresnému súdu Lučenec písomné vyjadrenie, v ktorom zdôrazňuje, že nárok považuje za oprávnený a navrhuje súdu, aby žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splatných pohľadávok, keď neuhradila riadne a včas splátky, a to ani napriek výzve k úhrade splátok zo strany veriteľa, vyhlásil žalobcu podľa čl. 4.2.6 ako aj čl. 4.1.a/ Podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom za splatné ku dňu 16.09.2016. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej odoslané dňa 13.09.2016 a doručilo sa žalovanej v zmysle fikcie podľa čl. 4.5.5.Podmienok. Žaloba bola podaná v trojročnej premlčacej dobe.

8. Uznesením č.k. 9Csp/124/2019-225 zo dňa 27.01.2020 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k vyjadreniu žalobcu podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2020.

9. Žalovaná doručila súdu vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že vznáša námietku premlčania nároku, naviac Zmluva o úvere neobsahuje náležitosti, ktoré Zmluva o spotrebiteľských úveroch musí mať v zmysle § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia Zmluvy. Úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

10. Žalobca doručil súdu vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že žalovaná zaplatila po podaní žaloby sumu vo výške 88,90 Eur, preto v tejto časti zoberal žalobu späť a navrhol konanie zastaviť.

11. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Pretože žalobca zoberal žalobu späť čiastočne pred otvorením prvého pojednávania k tomu, aby súd mohol konanie sčasti zastaviť nebol potrebný súhlas protistrany, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti uznesenia.

14. Súd nariadil pojednávanie na deň 28.02.2020. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu. Uznesením zo dňa 28.02.2020 súd nariadil pojednávanie v jeho neprítomnosti.

15. Žalovaná vypovedala tak, že nie je ochotná zaplatiť žalobcovi žiadnu sumu. Naďalej vznáša námietku premlčania nároku.

16. Dokazovanie súd vykonal výsluchom žalovanej, prečítaním listinných dôkazov, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - Zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty č. 900000141939, informácii k CUR

KARTY, Obchodných podmienok Tatra banky, a.s., podacích hárkov, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.07.2019, výpisov z účtu súkromnej kreditnej karty VISA, predžalobnej upomienky.

17. Pohľadávka, ktorá je predmetom súdneho konania bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.07.2019 medzi postupcom spoločnosťou Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava a žalobcom.

18. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj je príslušenstvo, všetky práva s ňou spojené.

20. V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

21. Tatra banka, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 24.07.2015 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXX-XX-XXXXXXXXXX. Na základe Zmluvy bola žalovanej vydaná zo strany Tatra banky, a.s. súkromná kreditná karta VISA PRIVATE s celkovým úverovým rámcom 1.000,00 Eur. Žalovaná sa podľa Zmluvy zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou pravidelného splácania v mesačných splátkach v dohodnutých termínoch po dobu 12 mesiacov a rovnako sa zaviazala zaplatiť úroky nesplatennej časti úveru v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 18,8%. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky pre kreditnú kartu ako aj Všeobecné podmienky Tatra banky, a.s.. Žalovaná nesplácala úver v dohodnutých splátkach a to aj napriek výzve k úhrade splátok zo strany právneho predchodcu žalobcu, ktorý následne vyhlásil podľa čl. 4.2.6 ako aj čl. 4.1.a/Podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom za splatné ku dňu 16.10.2016. Písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej odoslané dňa 13.10.2016.

22. Tatra banka, a.s. vyzývala žalovanú listom zo dňa 15.08.2016 (pripojený na čl. 24 a 25 spisu) k úhrade dlhu, ktorý bol vyčíslený v tejto výzve sumou 71,33 Eur.

23. Listom, ktorý právny predchodca žalobcu nazval „Výpoveď Zmluvy“ zo dňa 13.10.2016 banka pristúpila k výpovedi Zmluvy s účinnosťou odo dňa doručenia listu z dôvodu nezaplatenia dlžnej sumy. Vo výpovedi Zmluvy uvádza, že do omeškania sa dostala žalovaná dňa 17.08.2016. Výška dlhu k 12.10.2016 bola vyčíslená sumou 803,76 Eur. Na základe týchto skutočností banka vyzýva žalovanú k okamžitej úhrade celej pohľadávky, ktorá vznikla nesplácaním úveru zo Zmluvy o úvere zo dňa 24.07.2015.

24. Listom zo dňa 13.08.2019 - „Predžalobnou upomienkou“ žalobca vyzýva žalovanú na úhradu dlhu vo výške 305,00 Eur.

25. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

28. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

29. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 24.07.2015) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

35. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 24.07.2015) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

36. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

37. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

39. Podľa § 122 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

40. Právny vzťah strán sporu z titulu Zmluvy o úvere zo dňa 24.07.2015 je ako absolútny obchod obchodnoprávny, ale dochádza aj k jeho spravovaniu ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu zo dňa 24.07.2015. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu je daný tým, že právny predchodca žalobcu tu vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľka, pretože úver nebol použitý na výkon zamestnania, povolania ani podnikania. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na právny úkon má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy zásadne medzi obchodníkmi, ak Občiansky zákonník ako kódex Občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah použije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo, oproti právnej úprave občianskoprávnej.

41. Žalovaná vzniesla námietku premlčania nároku, preto súd skúmal, či žaloba bola podaná včas v trojročnej premlčacej dobe.

42. Podľa § 152 Civilného sporového poriadku hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že hmotnoprávna námietka je prostriedkom procesnej obrany, pričom ide o právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany. Z hľadiska procesnej ekonomie je prípustné, aby súd napriek tomu, že hmotnoprávna námietka je vznesená iba in eventum, vyhodnotil hmotnoprávnu námietku ako dôvodnú a otázkou dôvodnosti nároku žalobcu sa vôbec nezaobrá. Žalovaným vznesená námietka premlčania vyžaduje len vykonanie jednoduchého dôkazu na zistenie času zročnosti tvrdeného žalovaného nároku. Súd teda vyhodnotil prednostne, či je nárok uplatnený v premlčacej dobe alebo nie.

43. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Zásada hospodárnosti viedla súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

44. Premlčaním (praescriptio) sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktoré po márnom uplynutí tohto času nemožno oprávnenému súdne priznať. Súd sa môže zaoberať vznesenou námietkou premlčania bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva veriteľa. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia; dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán; jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania. Nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka). Podľa § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka môže veriteľ právo na vyhlásenie mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru pre nesplnenie niektorej splátky využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

45. Právny predchodca žalobcu postupoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásil úver za predčasne splatný. Pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru podaním zo dňa 15.08.2016 Tatra banka, a.s. vyzývala žalovanú na úhradu dlhu, ktorý bol vyčíslený sumou 71,33 Eur a upozorňuje žalovanú, že pokiaľ neuhradí dlh vo výške 71,33 Eur pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

46. Listom zo dňa 13.10.2016 banka pristúpila k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a upozorňuje žalovanú na povinnosť predčasne zaplatiť celú pohľadávku, pričom uvádza, že dátum vzniku omeškania je deň 17.08.2016. Žalovaná potvrdila, že úver nesplácala v dohodnutých lehotách splatnosti, pričom pravidelné mesačné splátky boli dohodnuté na 17. deň, toho ktorého kalendárneho mesiaca.

47. V prejednávanej spore je potrebné za účelom správneho určenia počiatku plynutia premlčacej doby aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané mu v § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo bolo nesporné. Premlčacia doba na zaplatenie práva začala veriteľovi v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, teda splátky splatnej 17.08.2016, od 18.08.2016 začala plynúť i všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva. Posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 18.08.2019. Postúpenie pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na žalobcu v priebehu plynutia premlčacej doby nemá na jej plynutie žiadny vplyv (§ 101 Občianskeho zákonníka). Rovnako na jej plynutie nemá vplyv ani § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie upravuje (svojím spôsobom sprísňuje) podmienky uplatnenia práva veriteľa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru (o povinnosti veriteľa upozorniť dlžníka - spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, ktoré veriteľ môže uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky), nemá však vplyv na odlišný právny inštitút, ktorým je určenie počiatku plynutia premlčacej doby. Počiatok plynutia premlčacej doby je určený vždy kogentne, či už v ustanovení § 101 Občianskeho zákonníka, alebo v jeho § 103. Premlčacia doba v trvaní troch rokov je dostatočne dlhá preto, aby veriteľ uplatnil svoje právo žalobou aj v prípade dodržania postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca doručil žalobu Okresnému súdu Lučenec dňa 16.10.2019, teda po uplynutí zákonom danej premlčacej doby.

48. Čo sa týka úrokov z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania. Súd poukazuje na právny názor, ktorý vyslovil Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku sp. zn. 16Co 414/2017 zo dňa 13.09.2018, v ktorom Krajský súd konštatuje, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je lex specialis k § 565 Občianskeho zákonníka a to z toho dôvodu, že veriteľ by logicky nemohol vykonať zosplatenie do splatnosti najbližšej splátky (tak, ako mu to ukladá § 565 Občianskeho zákonníka) a zároveň dodržať požiadavku vyplývajúcu z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá veriteľovi umožňuje využiť zosplatenie podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (t.j. v čase, keď ďalšie mesačné splátky sú splatné). Súd poukazuje tiež na právny názor Krajského súdu Banská Bystrica, ktorý vyslovil v rozsudku č.k. 11Co 211/2019-112.

49. Súd záverom poznamenáva, že je povinný aj ex offo prihliadať na znenie § 54a Občianskeho zákonníka v súvislosti so skúmaním premlčania nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a naviac žalovaná sama vzniesla námietku premlčania nároku. Súd žalobu žalobcu z týchto dôvodov v celom rozsahu zamietol.

50. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Žalovaná bola v spore úspešná, vznikol jej nárok na náhradu trov sporu, avšak vzdala sa práva na náhradu trov proti žalobcovi, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov sporu nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.