

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoCsp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119209917
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:6119209917.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: Weis & Partners s. r. o., so sídlom Bratislava, Ivánska cesta 30/B, IČO: 47 234 776, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s. r. o., so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Miletičova 21, IČO: 50 491 300, proti žalovanému: Dr. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., I. XXXX/X, o zaplatenie 173,82 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 26. novembra 2019, č. k. 6Csp/25/2019-102, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Okresný súd Komárno, ako súd prvej inštancie (§ 12 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 26. novembra 2019, č. k. 6Csp/25/2019-102 rozhodol, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 173,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 173,82 € od 09.06.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

1.2. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2.1. V odôvodnení rozsudku uviedol, že dňa 09.04.2019 bola tunajšiemu súdu z upomínacieho konania postúpená žaloba, na základe ktorej sa žaloba voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 173,82 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že medzi žalobcom ako advokátskou kanceláriou a žalovaným ako klientom došlo k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktorej predmetom bolo odplatné poskytovanie právnych služieb žalovanému, a to v rozsahu, za odplatu dohodnutú zmluvnými stranami.

2.2. Žalobca si splnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o poskytovaní právnych služieb, na základe čoho žalovanému vystavil faktúru č. 20170233 zo dňa 25.05.2017, splatnú dňa 08.06.2017, znejúcu na sumu vo výške 173,82 eura. Napriek skutočnosti, že faktúra je po lehote splatnosti a napriek opätovným výzvam zo strany žalobcu, žalovaný svoj dlh do dnešného dňa neuhradil.

3.1. V odpore, ktorý bol žalovaným podaný proti vydanému platobnému rozkazu žalovaný namietal, že v celom rozsahu neuznáva nárok žalobcu, keďže ho nesplnomocnil na úkony v trestnom konaní. Uviedol, že nemá vedomosť o akejkoľvek zmluve uzatvorenej so žalobcom v tejto veci, pričom všetky plné moci vystavené ním žalobcovi odvolal listom zo dňa 23.05.2017. Položky uvedené vo faktúre sú všeobecné, bez možnosti ich priradiť, teda identifikovať s konkrétnou vecou.

3.2. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že na osobnom stretnutí dňa 21.01.2016 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená ústna zmluva o poskytovaní právnych služieb, výrazom čoho bolo aj podpísanie generálneho plnomocenstva zo strany žalovaného pre žalobcu a bola dohodnutá aj tarifná odmena za poskytovanie právnych služieb. Na základe uzavretej zmluvy a generálneho plnomocenstva vypracoval žalobca pre žalovaného trestné oznámenie. Keď došlo k ukončeniu poskytovania právnych služieb, bol žalovanému dňa 23.05.2017 riadne protokolárne odovzdaný celý spisový materiál súvisiaci s vecou. Následne mu bola doručená faktúra za poskytnuté právne služby, pričom výška odmeny vyčíslená vo faktúre bola v súlade so zákonom o advokácii ako aj s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žalovaný predmetnú faktúru neuhradil, žalobca sa snažil vyriešiť vzniknutú situáciu aj mimosúdne, a preto zaslal žalovanému dňa 28.11.2018 upomienku.

4. Súd prvej inštancie poukázal na to, že na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu, avšak žalovaný sa napriek predvolaniu nedostavil na pojednávanie.

5.1. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z listinných dôkazov, súd prvej inštancie z hľadiska skutkového stavu zistil, že medzi žalobcom ako advokátskou kanceláriou a žalovaným ako klientom došlo k ústnemu uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie právnych služieb žalovanému, dôsledkom čoho bolo podpísanie Generálneho plnomocenstva medzi žalobcom a žalovaným dňa 21.01.2016.

5.2. Dňa 11.02.2016 žalobca podal v mene žalovaného na Okresnú prokuratúru Pezinok trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona. Listom zo dňa 23.05.2017 žalovaný odvolal žalobcovi generálne plnomocenstvo zo dňa 21.01.2016. Faktúrou č. 20170233 zo dňa 25.05.2017 splatnou dňa 08.06.2017 žalobca žalovanému fakturoval právne služby spolu vo výške 173,82 eura, ktorá suma pozostávala z nasledovných úkonov - príprava a prevzatie právnej veci 76,30 eura, spísanie trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu krivého obvinenia 76,30 eura, a 2 x režijný paušál vo výške 2 x 10,61 eura. Žalobca dňa 28.11.2018 vypracoval pre žalovaného upomienku, ktorú podal na poštovú prepravu ako doporučený list druhej triedy dňa 29.11.2018 a ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.12.2018. Žalovaný žalovanú sumu do vyhlásenia tohto rozhodnutia nezaplatil.

6. Zistený skutkový stav prvoinštančný súd právne posúdil podľa ustanovení § 488, § 489, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu začiatku omeškania, § 1 ods. 2, 3 a 4, § 11 ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 1 písm. a/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len Vyhlášky MSSR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), v znení účinnom ku dňu vystavenia faktúry, t. j. dňa 25.05.2017.

7.1. Na základe vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že medzi žalobcom ako advokátskou kanceláriou a žalovaným došlo na k ústnemu uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktorej predmetom bolo odplatné poskytovanie právnych služieb žalovanému, na základe ktorej bolo medzi žalobcom a žalovaným podpísané generálne plnomocenstvo dňa 21.01.2016.

7.2. Dňa 11.02.2016 žalobca podal v mene žalovaného na Okresnú prokuratúru Pezinok trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona. Listom zo dňa 23.05.2017 žalovaný odvolal žalobcovi generálne plnomocenstvo zo dňa 21.01.2016.

7.3. Faktúrou č. 20170233 zo dňa 25.05.2017 splatnou dňa 08.06.2017 žalobca žalovanému fakturoval právne služby spolu vo výške 173,82 eura, ktorá suma pozostávala z nasledovných úkonov - príprava a prevzatie právnej veci 76,30 eura, spísanie trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu krivého obvinenia 76,30 eura, a 2 x režijný paušál vo výške 2 x 10,61 eura, ktorá suma bola určená v súlade s Vyhláškou MSSR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žalobca dňa 28.11.2018 vypracoval pre žalovaného upomienku, ktorú podal na poštovú prepravu ako doporučený list druhej triedy dňa 29.11.2018 a ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.12.2018. Žalovaný uvedenú faktúru nezaplatil.

7.4. Súd neuveril tvrdeniam žalovaného, že žalobcu nesplnomocnil na úkony v trestnom konaní, keďže v spise sa nachádza kópia generálneho plnomocenstva a rovnako tak trestné oznámenie vypracované žalobcom v mene žalovaného. Súd nemal za dôvodné vykonať ďalšie dôkazy navrhnuté žalovaným a to predovšetkým výsluch svedka, keďže z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd dostatočne za preukázaný skutkový a právny stav veci. Na základe uvedeného preto súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 173,82 eura.

8.1. Keďže sa žalovaný s plnením svojho záväzku dostal do omeškania, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 173,82 eura od 09.06.2017 do zaplatenia.

8.2. Lehotu na plnenie určil v súlade s § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

10.1. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Poukázal na to, že v napadnutom rozsudku sa uvádza, že súd prvej inštancie ho predvolala na pojednávanie, na ktoré sa nedostavil, ale jemu žiadne predvolanie na pojednávanie nebolo doručené a iba podľa dátumu uvedenému na napadnutom rozsudku predpokladá, že pojednávanie sa zrejme konalo v deň, ktorý je ako dátum uvedený na rozsudku.

10.2. V rozhodnom období, v ktorom predpokladá, že mu malo byť doručované predvolanie na pojednávanie, zistil, že napriek väčšiemu počtu súdnych konaní mu nebolo poštou doručované vôbec nič, pričom v inom súdnom konaní iba vďaka zhode okolností zistil, že mu malo byť doručované rozhodnutie súdu, ktoré mu však doručované nebolo a ani o uložení zásielky nebol poštou informovaný. Z tohto dôvodu si aj aktivoval elektronickú schránku, ktorú tak, ako aj poštovú schránku pravidelne kontroluje. Aj napadnutý rozsudok mu bol, na šťastie, doručovaný práve elektronicky a nie poštou.

10.3. Z uvedeného vyplýva, že sa o termíne pojednávania (pravdepodobne konaného dňa 26.11.2019) nemal ako dozvedieť, lebo mu predvolanie nebolo vôbec poštou doručované, preto na predvolanie (ktoré mu podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku, bod 6. Malo byť doručované) na pojednávanie žiadnym spôsobom nereagoval.

11.1. V tejto súvislosti si dovoľí úctivo požiadať konajúci súdu o doručovanie výlučne prostredníctvom elektronickej schránky, pretože nemá dôveru v doručovanie poštou.

11.2. K veci uviedol, že sa v celosti pridrieva svojho odporu a má za to, že žalobca v konaní neosvedčil a nepreukázal svoj nárok na úhradu fakturovanej čiastky. Ako vyplýva z napadnutého rozsudku, zmluva so žalobcom mala byť ústna a vo faktúre uvedené všeobecné položky mali byť za vypracovanie trestného oznámenia, pričom ani zadanie takejto požiadavky na žalobcu zo strany žalovaného žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal. Súd prvej inštancie ustálil skutkový stav výlučne na základe tvrdení žalobcu, ktorý tieto tvrdenia nepreukázal ani listinnými dôkazmi ani výpoveďami svedkov a jeho skutkové tvrdenia nie sú preukázané v konaní ani žiadnymi inými priamymi dôkazmi.

12.1. S poukazom na ust. § 365 ods.1 písm. d/, f/ a h/ CSP uviedol, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (nedoručenie predvolania na pojednávanie), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (skutkové tvrdenia žalobcu sa nevedomou neúčasťou žalovaného na pojednávaní ustálili ako skutkové zistenia) a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (de facto jediným dôkazom preukazujúcim dodanie služieb žalobcu je jeho tvrdenie a faktúra obsahujúca všeobecne definované položky, pričom žalobca nepreukázal ani existenciu zmluvného vzťahu s jeho osobou, ani akýkoľvek prejav vôle žalovaného smerujúci k požiadavke na žalobcu).

12.2. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 26.11.2019, sp. zn. 6 Csp/25/2019 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

13. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že považuje rozsudok č. k. 6Csp/25/2019-102 zo dňa 26.11.2019 za vecne správny a riadne odôvodnený. Súd prvej inštancie veľmi správne na základe vykonaného dokazovania ustálil, že medzi žalobcom ako advokátskou kanceláriou a žalovaným došlo k ústnemu uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktorej predmetom bolo odplatné poskytovanie právnych služieb žalovanému, na základe ktorej bolo medzi žalobcom a žalovaným podpísané generálne plnomocenstvo dňa 21.01.2016. Dňa 11.02.2016 žalobca podal v mene žalovaného na Okresnú prokuratúru Pezinok trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona. Listom zo dňa 23.05.2017 žalovaný odvolal žalobcovi generálne plnomocenstvo zo dňa 21.01.2016. Faktúrou č. 20170233 zo dňa 25.05.2017, splatnou dňa 08.06.2017, žalobca žalovanému fakturoval právne služby spolu vo výške 173,82 eura, ktorá suma pozostávala z nasledovných úkonov - príprava a prevzatie právnej veci 76,30 eura, spísanie trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu krivého obvinenia 76,30 eura, a 2 x režijný paušál vo výške 2 x 10,61 eura, ktorá suma bola určená v súlade s Vyhláškou MSSR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Avšak žalovaný uvedenú faktúru do dnešného dňa nezaplatil. Podľa názoru žalobcu súd prvej inštancie veľmi správne vyhodnotil tvrdenia žalovaného (ktoré posúdil ako nepravdivé) že žalobcu nesplnomocnil na úkony v trestnom konaní, keďže v spise sa nachádza kópia generálneho plnomocenstva a rovnako tak trestné oznámenie vypracované žalobcom v mene žalovaného.

14. Z dôvodu hospodárnosti konania podľa názoru žalobcu súd prvej inštancie taktiež postupoval správne, kedy nemal za dôvodné vykonať ďalšie dôkazy navrhnuté žalovaným, a to najmä výsluch svedka. Žalobca tvrdenia žalovaného ohľadne nedoručenia predvolania na pojednávanie v tomto prípade považuje za irelevantné, nakoľko, ako súd prvej inštancie v rozsudku konštatuje, tvrdeniam žalovaného neuveril. Žalobca si tiež dovoľuje poukázať na skutočnosť, že žalovaný počas celého konania zavádzal, pričom na podporu svojich tvrdení neprodukoval žiadne relevantné dôkazy. Podľa názoru žalobcu možno konanie žalovaného v tejto právnej veci posúdiť ako špekulatívne konanie, ktorého cieľom bolo, v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, iba účelovo odďaľovať vydanie rozsudku vo veci samej.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca žiadal odvolací súd, aby rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/25/2019 - 102 zo dňa 26.11.2019 v zmysle ust. § 87 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ako vecne správny potvrdil a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

16. Žalovaný v replike k vyjadreniu žalobcu poukázal na to, že žalobca reflektuje na právny názor súdu prvej inštancie, že malo dôjsť k uzavretiu ústnej zmluvy, avšak predmetom tohto súdneho konania sú konkrétne úkony, ktorých existencia nebola v súdnom konaní preukázaná. V zmysle daňových predpisov je povinnosťou dodávateľa služby túto fakturovať po jej dodaní. Faktúra č. 20170233 zo dňa 25.05.2017 sa nemôže týkať žiadnych plnení žalobcu za mesiace 05/2017 ani 04/2017, dokonca ani plnenia za rok 2017, nakoľko žiadne plnenia žalobcom neboli poskytnuté. V tomto kontexte teda uzavretie ústnej zmluvy nebolo na súde prvej inštancie preukázané. Hoci právny zástupca považuje nedoručenie predvolania žalovanému za irelevantné, žalovaný má za to, že jeho nevedomosťou o súdnom pojednávaní mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Hodnotenie jeho procesnej obrany also špekulatívnej zo strany žalobcu, respektíve jeho právneho zástupcu sa mu v tomto smere javí minimálne also urážlivé a vyjadrenie tohto typu považuje za nedôstojné. Navrhol v celom rozsahu žalobu zamietnuť.

17. Žalobca v duplike zhrnul v bodoch 1/ až 8/ podľa jeho názoru podstatné nasledovné skutočnosti :

18.1. Medzi žalovaným a žalobcom došlo dňa 21.01.2016 k uzatvoreniu ústnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb, výrazom čoho bolo aj podpísanie generálneho plnomocenstva zo strany žalovaného pre žalobcu. Žalovaný žiadal od žalobcu spísanie trestného oznámenia a zastupovanie jeho osoby pri ďalších úkonoch, ktoré vyplynú z tohto podaného trestného oznámenia.

18.2. Pri uzatváraní predmetnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb v priestoroch žalobcu bol prítomný aj pán I., bytom T. XX, Y., keďže práve on žalobcu odporučil žalovanému. Tento svojím vyhlásením tvrdenia žalobcu potvrdil.

18.3. Na osobnom stretnutí dňa 21.01.2016 bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá tarifná odmena za poskytovanie právnych služieb.

18.4. Na základe uzavretej zmluvy a udeleného plnomocenstva vypracoval žalobca pre žalovaného požadované trestné oznámenie, o čom žalovaného informoval zamestnanec žalobcu (advokátsky koncipient JUDr. Jaroslav Kuchár, LL.M) prostredníctvom e-mailu.

18.5. S poskytnutými právnymi službami bol žalovaný spokojný.

18.6. Keď došlo k ukončeniu poskytovania právnych služieb, bol žalovanému dňa 23.05.2017 riadne protokolárne odovzdaný celý spisový materiál súvisiaci s danou právnou vecou.

18.7. Následne žalovanému bola bezodkladne doručená aj faktúra za poskytnuté právne služby (Faktúra č. 20170233 zo dňa 25.05.2017), čím bola vec písomne finančne vysporiadaná.

18.8. Žalobca si tak splnil všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, čo v tomto konaní aj riadne preukázal.

19. Súd prvej inštancie správne konštatuje, že žalovaný svoj dlh do dnešného dňa nezaplatil. Správne vyhodnotil tvrdenia žalovaného (ktoré posúdil ako nepravdivé) že žalobcu nesplnomocnil na úkony v trestnom konaní, keďže v spise sa nachádza kópia generálneho plnomocenstva a rovnako tak trestné oznámenie vypracované žalobcom v mene žalovaného. Postupoval správne, kedy nemal za dôvodné vykonať ďalšie dôkazy navrhnuté žalovaným, a to najmä výsluch svedka a správne skonštatoval, že nárok na zaplatenie faktúry žalobcovi preukázateľne vznikol, keďže právnu službu žalovanému poskytol, a to riadne, včas, s odbornou starostlivosťou a v prospech žalovaného, ako klienta. Správne konštatuje, že o výške odmeny bol žalovaný vopred informovaný. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní podľa názoru žalobcu vec správne právne posúdil, pričom svoje rozhodnutie vo veci samej aj riadne odôvodnil.

20. Žalobca poukázal na ďalšie podstatné skutočnosti, a to, že žalobca čakal a snažil sa so žalovaným komunikovať ohľadne úhrady svojej riadne vyfakturovanej odmeny 1,5 roka. Žalobca mal v záujme odpustiť žalovanému aj úroky z omeškania za oneskorené zaplatenie predmetnej faktúry a snažil sa vyriešiť vec zmierne. Žalovaný si preukázateľne objednal poskytnutie právnych služieb od žalobcu. Žalobca žalovaného o výške svojej odmeny informoval a poučil v súlade s § 18 ods. 4 zákona o advokácii, t.j. ešte pred začatím úkonu. Žalobca žalovanému poskytol právne služby s odbornou starostlivosťou, včas a podľa

jeho pokynov, o čom bol upovedomený formou elektronickej pošty - vykonanie úkonu či jeho odbornosť nerozporoval. Jednou z najpodstatnejších skutočností v tomto konaní je to, že žalovaný počas celého konania zavádzal, pričom na podporu svojich tvrdení neprodukoval žiadne relevantné dôkazy.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca žiada odvolací súd, aby rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/25/2019 - 102 zo dňa 26.11.2019 v zmysle ust. § 87 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ako vecne správny potvrdil a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

22. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonnej lehote stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté a zistení, že spĺňa náležitosti v zmysle ust. § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania a skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie je dôvodné, preto napadnutý rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie pre nesprávny procesný postup súdu znamenajúci porušenie práva žalovaného na spravodlivý súdny proces.

23.1. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

23.2. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

24. Podľa § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhované dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

25.1. Zúčastniť sa prejednávania právnej veci pred súdom je neodňateľným právom každého účastníka konania a to v každom štádiu postupného procesu, pokiaľ zákon nestanovuje inak, ak na tomto svojom práve účastník trvá. Zákon v ustanovení § 101 ods. 2 druhá veta O.s.p. určuje len jednu výnimku z toho práva účastníka, za ktorej sa môže vec prejednať i v jeho neprítomnosti - t.j. ak riadne predvolaný účastník sa na pojednávanie nedostavil a nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 21. júla 2010, sp. zn. 5 Cdo 122/2010).

25.2. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v občianskoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011).

26.1. Podľa § 100 ods. 2 CSP predvolanie na jednotlivé procesné úkony súdu sa uskutočňuje spravidla písomne, prípadne telefonicky alebo inými vhodnými prostriedkami. Ak bola osoba predvolaná inak ako písomne, vykoná sa o tom záznam v súdnom spise.

26.2. Podľa § 105 ods. 1 CSP súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.

26.3. Podľa § 105 ods. 2 CSP ak nemožno doručiť písomnosť podľa odseku 1 a ak nejde o doručenie písomnosti do vlastných rúk, súd na žiadosť strany doručí písomnosť na elektronicкую adresu. Písomnosť súdu sa považuje za doručenú po troch dňoch od jej odoslania, aj keď ju adresát neprečítal.

26.4. Podľa § 105 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu.

27.1. Podľa § 106 ods. 1 CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

27.2. Podľa § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

27.3. Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd (ods. 2).

27.4. Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (ods. 3).

28. Doručovanie písomností teda upravuje Civilný sporový poriadok všeobecne v ustanoveniach § 105 až § 116. Súdny doručujú písomnosti na pojednávaní alebo pri inom úkone, čím nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu. V prípadoch, keď nemožno doručiť písomnosť na pojednávaní alebo elektronicke, súd doručuje na adresu na doručovanie prostredníctvom doručujúceho orgánu. V prípade fyzickej osoby je adresou na doručovanie adresa evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Zákonodarcu v Civilnom sporovom poriadku sprísnil úpravu fikcie doručenia. V zmysle § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť určenú do vlastných rúk na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, považuje sa písomnosť za doručенú v deň, kedy sa ako nedoručená vráti súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

29. Z obsahu spisu v tejto preskúmvanej veci vyplýva, že žalovaný na adrese, ktorú uvádzal žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu, t.j. Komárno, Dunajská 1114/5 prevzal Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 5. februára 2019, sp. zn. 2Up/48/2019, uvedenú adresu uvádzal žalovaný aj v podanom odpore proti tomuto platobnému rozkazu a na adrese svojho trvalého pobytu prevzal do vlastných rúk dňa 26.06.2019 aj výzvu súdu prvej inštancie podľa § 167 ods. 2 CSP zo dňa 04.06.2019, č. k. 6Csp/25/2019-57, ako aj žalobu, prílohy a poučenie, túto adresu trvalého pobytu uvádzal aj vo vyjadrení k žalobe zo dňa 11.07.2019, v ktorom žiadal, aby súd žalobu zamietol.

30.1. Súd prvej inštancie v bode 6 odôvodnenia rozsudku uviedol, že na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu. Na prejednanie veci sa napriek predvolaniu nedostavil žalovaný, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

30.2. Z doručeníek adresovaných do vlastných rúk žalovaného, s predvolaním na termín pojednávania dňa 26.11.2019 (č.l. 94 a 95) je však poštovým radom vyznačené políčko: adresát neznámy, čo je však v rozpore so skutočnosťou, keďže aj v odpovedi na lustráciu v Registri obyvateľov z 18.10.2019 vyplýva adresa trvalého pobytu žalovaného: U., I. ul. XXXX/X a že na tejto adrese má žalovaný trvalý pobyt svedčí aj tá skutočnosť, že žalovanému bol na túto adresu dňa 17.12.2019 doručený aj napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu zo dňa 26. novembra 2019, č. k. 6Csp/25/2019-102, ktorý mu už súd prvej inštancie doručil elektronicke formou do elektronickej schránky podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný tým preukázal, že má stále trvalý pobyt na adrese U., I. XXXX/X, kde mu však poštou nebolo riadne doručené predvolanie prvoinštančného súdu na pojednávanie dňa 26. novembra 2019 a nevedno prečo sa súd prvej inštancie nepokúsil zistiť, či žalovaný nemá aktivovanú elektronicke schránku, do ktorej by mu mohol doručiť aj predvolanie na pojednávanie dňa 26. novembra 2019, na ktorom bol vyhlásený napadnutý rozsudok. V tomto kontexte je absolútne nesprávne uvedenie pošty na doručenkách s predvolaním na pojednávanie, že adresát je neznámy, čo však podľa Poštového poriadku znamená, že zásielka je nedoručiteľná. O takýto prípad však v tejto veci nešlo, a preto ani nebolo možné uplatniť fikciu doručenia v zmysle § 111 ods. 3 CSP.

30.3. Podľa Poštových podmienok (22.1.2. Nedoručiteľné zásielky) za nedoručiteľnú sa považuje zásielka v prípade, ak: a) bolo odopreté jej prijatie, b) nebola prevzatá v odbernej lehote, c) je adresa na zásielke neúplná, nepresná alebo nečitateľná, d) adresáta na adrese uvedenej na poštovej zásielke nemožno zistiť a zásielku nemožno doposlať, e) adresát zomrel.

31. Pod porušením práva na spravodlivý proces treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré (porušenie) tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom.

32. Právna úprava doručovania v súdnom konaní plní veľmi významnú funkciu. Súd totiž môže konať a rozhodovať len vtedy, ak má riadne preukázané, že strany sporu dostali všetky písomnosti, prijatie a znalosť ktorých je predpokladom ďalšieho postupu v konaní, použitia opravného prostriedku, prostriedkov procesnej obrany a ochrany a ďalších úkonov, ktoré je prípustné urobiť len v zákonom alebo súdom ustanovenej lehote. Doručovanie ovplyvňuje skúmanie procesných podmienok základného konania, odvolacieho konania, ako aj konania o mimoriadnych opravných prostriedkoch. Právna úprava doručovania preto plne rešpektuje záujmy strán a nevyhnutnosť ich úplného a účinného informovania

prostredníctvom tohto procesnoprávneho úkonu. Ak nebola písomnosť doručená správne, podľa predpisov upravujúcich tento úkon, má to priamo za následok vadnosť, nezákonnosť doručenia, s ktorou vadou sú spojené závažné procesnoprávne účinky.

33. V danom prípade súd prvej inštancie porušil právo žalovaného na spravodlivý súdny proces tým, že vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, keď vychádzal z nesprávneho označenia pošty na doručenke adresovanej žalovanému do vlastných rúk, že adresát je neznámy, ale žalovaný v odvolaní preukázal opak, teda že na adrese uvedenej na doručenke býva a má na nej trvalý pobyt, avšak poštový doručovateľ mu súdnu zásielku adresovanú do vlastných rúk na uvedenú adresu riadne nedoručil. Súd prvej inštancie na základe nesprávneho procesného postupu žalovanému znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, preto odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keďže tento nedostatok nebolo možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

34. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní opätovne predvolí strany sporu na pojednávanie a po pre rozhodnutie vo veci potrebnom dokazovaní rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ust. § 220 CSP.

35. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

36. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

37. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).