

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Pc/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200613
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624200613.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci navrhovateľa: A. A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, E., štátny občan Slovenskej republiky proti odporkyni: F. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, toho času F. H. XXXXX/XX, I., štátna občianka Slovenskej republiky, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoletú, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. A. B., narodeného XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 16P/6/2022-106 zo dňa 08.04.2022 na F. B., narodenú XX.XX.XXXX v sume 240 eur počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti voči dcére, ktorá je už plnoletá, nakoľko ukončila štúdium maturitou, nadobudla schopnosť samostatne sa živiť a v súčasnosti žije so svojím priateľom vo Zvolene. Po skončení štúdia sa zamestnala a poberá pravidelný príjem. Ukončením štúdia získala dostatočné predpoklady na získanie zamestnania, čo preukázala aj nástupom do práce a zotrvaním v nej. Do súčasnej doby pravidelne prispieval stanovené výživné na účet dcéry.

2. Oprávnená zaslala súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že ukončila strednú zdravotnícku školu a zamestnala sa ako zdravotnícky laborant od 01.07.2023. Tým, že nadobudla schopnosť sama sa živiť, s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí. Taktiež súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti, nakoľko jej účasť na pracovisku je nutná.

3. Navrhovateľ neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

4. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

5. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 16P/6/2022-106 zo dňa 08.04.2022 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú F. B. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 240 eur mesačne od 09.03.2022.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že F. B. je plnoletým dieťaťom A. A. B.. Ukončila prípravu na budúce povolanie a od 01.07.2023 je v riadnom pracovnom pomere. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá iba do času, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť otca k dcére bola upravená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/6/2022-106 zo dňa 08.04.2022. Povinný zrušenie vyživovacej povinnosti navrhol, pretože sa dozvedel, že oprávnená ukončila štúdium, pracuje a teda sú splnené podmienky na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť otca voči dcére zanikla v súlade s citovaným ustanovením § 62 zákona o rodine tým, že ukončila prípravu na budúce povolanie a je sama schopná sa živiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a vyživovaciu povinnosť otca na dcéru zrušil s účinnosťou od právoplatnosti predmetného rozsudku.

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C. m. p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C. m. p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C. m. p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C. m. p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.