

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615203107  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1615203107.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a členov senátu JUDr. Martina Murgaša a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanej: Y. N., U.. XX.X.XXXX, R. T. XX/XX, Q. H., o zaplatenie 604,46 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 17. septembra 2018, č. k. 4C/249/2015-45, takto

### rozhodol:

Napadnutý rozsudok sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu a žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

2/ Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie skutkovo zistil, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 16.7.2010 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorej obsahom bolo zriadenie rastového osobného účtu Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX s vydanou medzinárodnou platobnou kartou Maestro s denným limitom 1.000 eur. V zmluve nebolo dohodnuté povolené prečerpanie na osobnom účte. Zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú. Ku dňu 29.2.2012 evidoval žalobca debetný zostatok na účte žalovanej vo výške -595,46 eur. Žalobca listom zo dňa 21.3.2012 oznámil žalovanej, že eviduje pohľadávku v aktuálnej výške 595,46 eur a vyzval ju na splatenie nepovoleného debetného zostatku, pričom doručenkou, ktorou vyzval žalovanú na splatenie dlhu, nepredložil. Žalobca, vzhľadom na debet žalovanej na účte č.XXXXXXXXX/XXXX, previedol účtovnou operáciou zo dňa 29.3.2012 pohľadávku na vnútorný účet. Podľa zverejnených úrokových sadzieb žalobcu platných od 1.3.2015 bolo nepovolené prečerpanie úročené sadzbou 28 % ročne.

3/ Za tohto skutkového stavu, odkazujúc na § 709, § 710, § 497, § 499 Obch. zák., § 52 ods. 1, 2, 3,4, § 53 ods. 1, § 54 ods. 1,2 Obč. zák. dospel súd prvej inštancie k záveru o nedôvodnosti žaloby. Skonštatoval, že v danom prípade žalobca svoj nárok odvodzoval zo spotrebiteľskej zmluvy - Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 16.7.2010, v rámci skutkových tvrdení poukázal však na fakt, že zriadil účet v prospech žalovanej, ktorá sa dostala do tzv. nepovoleného prečerpania a svoj dlh neuhradila. K žalobe pripojil Zmluvu o spolupráci, výpisy z dotknutého, ako aj z pohľadávkového účtu, všeobecné obchodné podmienky a listinu o úrokových sadzbách produktov. Podľa súdu prvej inštancie z obsahu zmluvy o spolupráci zo dňa 16.7.2010 nevyplýva, že by sa zmluvné strany dohodli na možnosti povoleného prečerpania účtu; táto skutočnosť vyplýva len z výpisov z účtu. Súdu prvej inštancie nebolo zrejmé ani zmluvné dojednanie o povinnosti žalovanej platiť poplatky, ktoré jej boli zaúčtované na ľarchu bežného účtu a ich výške, ani povinnosť platiť úrok. Rovnako považoval za nepreukázané splnenie povinnosti veriteľa informovať spotrebiteľa o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená a ďalších náležitostiach poskytnutého úveru v zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z.

4/ O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Procesne úspešnej žalovanej však trovy konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

5/ Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie. Namietal správnosť skutkového záveru súdu prvej inštancie, že nepreukázal platné písomné dojednanie povoleného prečerpania na účte a tiež záver, že nepreukázal písomné dojednanie strán sporu o povinnosti žalovanej platiť úroky a poplatky, ktoré jej boli zaúčtované na ľarchu bežného účtu. Argumentoval tým, že pokiaľ súd prvej inštancie považoval jeho žalobu za neúplnú, ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku, mal ho vyzvať na jej doplnenie, resp. opravu podľa § 129 ods. 1 C.s.p., čo neurobil. Keďže rozhodol o neúplnej, nezrozumiteľnej žalobe, pričom jeho rozhodnutiu nepredchádzala faktická činnosť smerujúca k odstráneniu neúplnosti žaloby, hoci bol k takejto činnosti povinný, odňal mu tým možnosť konať pred súdom. Na podporu svojej argumentácie poukázal na rozhodovaciu prax odvolacích súdov. Pokiaľ ide o výšku uplatnenej pohľadávky žalobca argumentoval tým, že so žalovanou uzavrel dňa 30.11.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolenom prečerpaní na účte, na základe ktorej poskytol žalovanej limit povoleného prečerpania vo výške 570 eur s variabilnou úrokovou sadzbou 16,9% ročne (zmluvu priložil k odvolaniu, poznámka odvolacieho súdu). Ozrejmil, že na základe tejto zmluvy a VOP sa rozlišuje medzi povoleným debetom a nepovoleným debetom. Žalovaná prekračovala limit povoleného prečerpania, čím porušila zmluvu tým, že sa dostala do omeškania s vyplatením povoleného prečerpania, na základe čoho pristúpil k postupu upraveného vo VOP oddiel III časť T bod 12 a znížil žalovanej limit povoleného prečerpania na 0,- eur dňa 21.3.2012. Pokiaľ ide o poplatky, úroky, sadzobníky, vývesky, VOP, žalobca argumentoval tým, že poplatky účtoval na základe čl. VI ods. 4 zmluvy o účte, ktorý odkazuje na Sadzobník poplatkov banky, ktorý doručuje. Sadzba úroku 16,9% ročne, od 1.10.2012 19,9% ročne, je platná počas trvania povoleného prečerpania a vyplýva zo zmluvy o povolenom prečerpaní, resp. z návrhu zmluvy (bod 3) a VOP oddiel III časť U bod 10. Sadzba úroku 28% ročne je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z VOP oddiel III časť A bod 23 v spojení s ustanovením zákona č. 129/2010 Z.z.

6/ Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

7/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť.

8/ Predmetom prieskumu odvolacieho súdu je posúdenie vecnej správnosti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca neunesol svoje bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, v dôsledku čoho považoval ním uplatnený nárok za nepreukázaný a nepreskúmateľný.

9/ Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou argumentáciou žalobcu, že nesprávnym procesným postupom súdu prvej inštancie mu bolo odňaté právo na spravodlivý súdny proces. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že po doručení žaloby žalovanej súd prvej inštancie vo veci vykonal jediný procesný úkon, a to oznámenie na úradnej tabuli a svojej webovej stránke, že verejne vyhlási napadnutý rozsudok dňa 17.9.2018 (ust. § 297 C.s.p.). Keďže z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že žalobu považoval za neúplnú a výšku žalovanej sumy za nepreukázanú, resp. nepreskúmateľnú, bolo jeho povinnosťou podľa § 129 ods. 1, 2 C.s.p. vyzvať žalobcu na odstránenie nedostatkov žaloby, t. j. na doplnenie skutkových tvrdení ohľadom uplatnenej istiny (§ 132 ods. 2 C.s.p.), na zdôvodnenie uplatnenej istiny a príslušenstva, na špecifikáciu uplatneného nároku (z čoho pozostáva uplatňovaná istina, koľko tvoria úroky, v prípade poplatkov aké poplatky si uplatňuje, kedy boli splatné, podľa akého ustanovenia, či ide o poplatok súvisiaci s vedením účtu alebo s poskytnutím úveru), na doloženie relevantných listinných dôkazov, atď.

10/ Nakoľko súd prvej inštancie napriek vadám žaloby vec prejednal bez nariadenia pojednávania a napadnutým rozsudkom rozhodol, postihol konanie vadou, na ktorú bol odvolací súd povinný prihliadať ex offo. Ak súd prvej inštancie dospel na základe obsahu žaloby k záveru, že žalobca výšku žalovanej sumy, ani právny dôvod nepreukázal, keď v žalobu dostatočne skutkovo neodôvodnil a nepripojil k nej listiny, z ktorých uplatnený nárok odvodzuje, napriek tomu vo veci rozhodol bez predošlej kvalifikovanej

výzvy adresovanej žalobcovi (§ 129 ods. 1, 2 C.s.p.), porušil právo žalobcu na spravodlivý súdny proces a odňal mu právo konať pre súdom.

11/ Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 391 ods. 1 C.s.p. V novom konaní súd prvej inštancie opätovne rozhodne o nároku žalobcu v intenciách vyššie uvedeného právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný (§ 391 ods. 2 C.s.p.), a zo zisteného skutkového stavu vyvodí záver, ktorý riadne a presvedčivo odôvodní, v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 220 ods. 2 C.s.p.

12/ O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

13/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).