

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/198/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324202399  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324202399.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné vo veci starostlivosti súdu maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, o návrhu otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, H., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého F. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej ako „otec“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.09.2024 domáhal, aby súd neodkladným opatrením zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/164/2013 a zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej ako „maloletý“) do starostlivosti otca. Vo svojom návrhu otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/164/2013 bolo manželstvo otca s matkou dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvoze manželstva bol maloletý zverený do starostlivosti matky. Rozsudkom súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 50 eur mesačne a zároveň upravil styk otca s maloletým. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 12P/40/2018 zo dňa 25.06.2019 bolo výživné zvýšené na sumu 100 eur mesačne. Otec v súčasnosti uhrádza k rukám matky na výživu maloletého sumu 110 eur vždy k 16.ému dňu v mesiaci. Matka nebránila otcovi kontakte so synom. Mohol sa so synom stretávať aj mimo rozhodnutia súdu. Matke dieťaťa stále musel niekto pomáhať so starostlivosťou o maloletého. Spočiatku to bola jej matka a po jej smrti starý otec dieťaťa p. I.. Aj toho času je matke nápomocný so starostlivosťou. Matka so synom a jej dcérou z iného vzťahu žije v domácnosti svojho otca vo Vyšnom Hrušove. Prevažnú starostlivosť o syna nezabezpečuje matka ale starý otec, ako napr. odvoz do a zo školy, prípravu na vyučovanie a pod. Otec už v minulosti žiadal zveriť syna do svojej osobnej starostlivosti, pretože na dieťaťi badal, že matka nezabezpečovala adekvátnu starostlivosť o spoločného syna. V čase podania návrhu na zmenu osobnej starostlivosti matka so synom žila v J., kde sa viedlo aj súdne konanie. Otec v tom čase pracoval v K., kde býval na ubytovni. Otcovi rodičia ešte bývali v L. a boli by mu nápomocní pri starostlivosti o syna. Okresný súd v Čadci návrh otca na zmenu zverenia zamietol. Matka sa krátko na to odsťahovala naspäť do C. D., kde jej pri starostlivosti a výchove mal. detí pomáhala jej matka. V čase, keď sa otec so synom nemohol stretávať z pracovných dôvodov a veľkej vzdialenosti, chodil syn k jeho rodičom do L.. V decembri 2023 bol maloletý na psychologickom vyšetrení, kde psychológ konštatoval zhoršenie zdravotného stavu maloletého, ktoré je ovplyvnené prostredím, v ktorom aktuálne žije.

Otec začal intenzívne komunikovať s triednou učiteľkou, školskou psychologičkou, aby zistil, či syn zvládne zmenu zverenia a nové prostredie. Otec sa snažil prihliadať na jeho zdravotný stav, aby nenarušil jeho ďalší psychický vývin. Syn nemá diagnostikovaný autizmus, ale má autistické prejavy správania a zaostáva vo vývine oproti ostatným deťom v jeho veku. Maloletý A. chodí k otcovi na všetky prázdniny. Počas pobytu syna otec zistil ako dieťa žije v domácnosti matky. Syn mu povedal, že má spoločnú izbu so starým otcom, spí s ním na manželskej posteli. Syn nemá žiadny svoj osobný priestor. Starý otec I. sa veľmi úzkostlivo správa ku A.. Nedovolí dieťaťu chodiť von alebo športovať, napr. bicyklovať sa, aby sa mu náhodou niečo nestalo. To vedie k tomu, že dieťa celé dni trávi na mobile

hraním hier. Syn spomína iba pár kamarátov v školskom prostredí. Mimo školy sa stretáva s ľuďmi zo svojho okolia vo veku starého otca. V období september až december 2023 si otec všimol zvýšené prejavy autizmu, ktoré sa prejavujú trasením rúk, zvýšenou tvárovou mimikou, napínaním svalov. Tak isto zvýšenú nervozitu. Neskôr si všimol, že syn si hryzie ruky. Snažil sa ho viesť k tomu, aby v prípade nervozity oslovil a požiadal o pomoc triednu učiteľku a povedal jej, že je nervózny a prečo. Túto situáciu otec riešil telefonicky aj s triednou učiteľkou syna. Dňa 28.06.2024 si otec prevzal syna na prázdniny od matky. Sám syn otca žiadal, aby pre neho prišiel posledný deň školy ani o deň neskôr. Pri spoločne trávenom čase so synom si všimol otec a otcova partnerka, že sa syn za posledný rok nikam mentálne neposunul. Syna museli denne viesť k hygienickým návykom, zmysluplnému tráveniu voľného času aj ku povinnostiam. Otec s partnerkou mu ukazovali ako by mala fungovať spoločná domácnosť, kde každý má svoju úlohu. Zapájali ho do domácich prác, napr. kým varili, poprosili ho aby povysával. Otec sa snaží korigovať aj jeho prejavy autizmu (držanie tela, gestikulácia a iné). Tieto sa počas pobytu u otca v lete zlepšili, sú menej časté. Maloletý sa otcovi zdôveril, čo sa deje v domácnosti matky. Poukazuje stále na správanie starého otca, ktorý požíva alkoholické nápoje, kričí na jeho matku. Nechce ho nikam pustiť, aby sa mu niečo nestalo. Syn má umožnené byť v jednej izbe a hrať sa na mobile. Občas trávi čas na záhrade so svojim psíkom. Dieťa v domácnosti necíti psychickú pohodu, čo vzhľadom k jeho zdravotnému stavu nie je vhodné. Naopak pri otcovi sa syn správa inak, je pokojnejší. Hovorí mu, že je s ním rád, že chce s otcom a s jeho priateľkou žiť a že chce mať klud. Syn má veľmi pekný vzťah aj s otcovou partnerkou, rozumejú si. Vzhľadom na situáciu, čo sa deje v domácnosti matky, otec zhodnotil, že mu vie poskytnúť lepšiu starostlivosť pre jeho ďalší fyzický, psychický a sociálny vývin. K tomu ho viedla aj tá skutočnosť, že dňa 28.08.2024 vyhlásilo OR PZ v Humennom po matke ako nezvestnej osobe pátranie.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, ako kolízny opatrovník maloletého A. doručil súdu správu zo šetrenia pomerov zo dňa 05.09.2024. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné v správe uviedol, že vedie spisovú dokumentáciu mal. detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a M. N., nar. XX.XX.XXXX od roku 2013. Dňa 26.02.2024 prijali podnet od Spojenej základnej školy A. C. D. o nedostatočnej starostlivosti matky o maloletú M.. Rodina bola zapojená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny N., pracovisko D. (ďalej len CDR). Matka spolupracuje s CDR čiastočne. Matka neumožnila orgánu sociálnoprávnej ochrany detí sociálnej kurately ako aj CDR vstup do domácnosti mal. detí. Opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately boli zamerané predovšetkým na mal. M., ktorá je ťažko zdravotne postihnutá. Spolupracovali aj s otcom mal. A. ktorý uvádzal, že má záujem zabezpečovať starostlivosť o syna, len má obavu vytrhnúť ho zo známeho prostredia. Snažil sa, čo najmenej negatívne ovplyvniť psychický stav dieťaťa, ktorý má ľahkú mentálnu retardáciu. Tiež sa snažil prihliadať na želanie syna, ktorý chcel dokončiť Základnú školu v Humennom.

Matka mal. detí býva s mal. deťmi na adrese C. D. XX. Matka uvádza veľmi zlé vzťahy medzi ňou a jej otcom O. I.. Domácnosť ale nechce opustiť. Dňa 26.08.2024 sa na oddelenie SPODaSK dostavil O. N., ktorý prišiel aj so starým otcom mal. detí p. I.. Oznámili, že dňa 24.08.2024 p. I. kontaktovalo P. P. A. L., že sa jeho vnučka M. nachádza v Q. M. – sama v kočiku a plakala. Bol pri nej telefón, aby sa s ním hrala a na základe toho zistili o koho ide. P. I. išiel do A., medzitým sa našla aj jeho dcéra, ktorá sa vraj vybrala do obchodu a nevedela sa vrátiť. R. I. presviedčal dcéru, aby s ním odišla domov, čo odmietala. CDR N., R. D. dňa 27.08.2024 oznámilo, že sa nevie s matkou dlhšiu dobu skontaktovať. Matka má vypnutý telefón. Kontaktovali p. I., ktorý im oznámil, že dcéra je nezvestná a ide to oznámiť na políciu. Dňa 27.08.2024 kontaktovali otca a oznámili mu nezvestnosť matky maloletého. Otec uviedol, že sa rozhodol, že podá návrh na zverenie syna do svojej starostlivosti. Rozhodol sa aj na základe toho, že maloletý je už druhý mesiac v jeho starostlivosti a dozvedel sa skutočnosti, ktoré sa dejú v domácnosti matky. Syn mu povedal, že dedo pije alkoholické nápoje. Maloletý spí s dedom v jednej izbe na manželskej posteli. Syna starý otec nechce nikam pustiť, aby sa mu náhodou niečo nestalo. Otec by sa rád staral o svojho syna, už v minulosti žiadal syna zveriť do svojej starostlivosti, ale v tom čase býval v ubytovni a súd jeho návrhu nevyhovel. Počas rozhovoru prišiel k otcovi aj maloletý A., ktorý chcel sám povedať, čo sa doma deje. Maloletý sa vyjadril, že sa má dobre pri tatkoví a E.. Chodia spolu na výlety. V D. býva s mamkou, dedom, sestričkou M.. Dedo mu všetko zakazuje, bicyklovať, plávať a chodiť na ihrisko. Na otázku, čo robí doma (v D.), odpovedal, že „sedí na riti“. V noci spí s dedom. Chcel by bývať s tatkom a E.. Do D. sa nechce vrátiť, s mamkou sa chce stretávať v meste, s dedom sa nechce stretnúť. Dedko I. nie je dobrý človek, lebo kričí na mamku aj na neho kričí. Maloletý uviedol, že chce mať klud. Neskôr maloletý uviedol, že dedko I. je dobrý: stará sa o neho, nakupuje, píše s ním úlohy, vozí ho do školy, ale dedko I. nadáva na tatka a E. a na babku B., keď si vypije.

Dňa 04.09.2024 sa na oddelenie SPODaSK sa dostavila matka mal. detí, ktorá bola oboznámená s návrhom p. B.. Matka uviedla, že sa o syna stará za pomoci svojho otca. Starý otec vozí maloletého ráno do školy a tiež po neho chodí po vyučovaní. Do školy sa so synom pripravuje ona. Syn sa učí dobre. Matka uviedla, že otec jej povedal, že syn sa mu zdôveril, že otcova priateľka pije. Matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca, aby bol maloletý zverený do jeho starostlivosti. O syna sa stará, rada by so synom chodila na výlety, ale jej otec jej to nedovolí. Musia byť s deťmi len doma. Dňa 04.09.2024 sa na oddelenie SPODaSK dostavil aj starý otec mal. detí H. O. I., ktorý sa chcel vyjadriť. R. I. uviedol, že dcéra sa stará o deti. Má psychické ťažkosti, zmenila sa od operácie žľazníka. O vnuka je postarané, vozí ho do školy aj pre neho chodí. R. I. uviedol, že dcéra začala chodiť do mesta, častejšie trávila čas vonku. Bolo to v čase, keď maloleté deti boli pri svojich otcoch. R. I. uviedol, že vnuk má doma všetko zabezpečené, stará sa o vnuka. R. I. uviedol, že vnuk mu hovoril, že keď bol u otca, tak chodili večer do krčmy, otec nepil, ale jeho priateľka si vypila. Maloletý dosahuje dobré výsledky v škole, matka sa so synom učí. Aj on sa s ním učí. Starý otec uviedol, že otec maloletého nemá vlastné bývanie, býva iba u priateľky, ktorá ho môže kedykoľvek vyhodiť. Jeho priateľka má iba 1-izbový byt. Vnuk mu povedal, že všetci spali v jednej posteli s vnukom. Dňa 04.09.2024 bol vykonaný rozhovor s maloletým A.. Maloletý prišiel v sprievode matky a starého otca. Rozhovor bol s maloletým zrealizovaný bez prítomnosti iných osôb.

Maloletý uviedol, že chce ostať v D.. K tatíkovi ide až na Vianoce. Volá si s tatíkom cez messenger. Tatík býva v H. v byte, má dve izby. Nemá svoju izbu, spal v izbe s tatíkom a E.. V D. má svoju izbu. Dedko ho vozí do školy, aj pre neho chodí. V škole je dobre, mal 5 hodín, šiestu a siedmu hodinu nebude mať. V škole má asistentku. Teraz má novú asistentku, lebo predchádzajúca má teraz v brušku bábätko.

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately požiadal príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec o opätovné prešetrenie pomerov na strane otca. Bytové pomery na strane otca boli v mesiaci jún 2024 prešetrené a bolo zistené, že otec býva v 3 – izbovom byte, kde má maloletý svoju izbu.

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhuje návrh otca na neodkladné opatrenie zamietnuť. Prevažnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje starý otec, ktorý je veľmi nápomocný matke so starostlivosťou o neho, preto neidentifikovali vysokú mieru ohrozenia u mal. A., ako u jeho mladšej sestry M.. Maloletý A. bol opakovane vypočutý, pričom zmenil názor podľa toho, v koho starostlivosti sa nachádzal. Maloletý A. vzhľadom k jeho zdravotnému stavu - ľahkej mozgovej retardácii je ľahko ovplyvniteľný jemu blízkymi osobami. Majú za to, že matka sa nedokáže adekvátne postarať o maloletého bez pomoci inej osoby. Maloletý vzhľadom k jeho veku a pomoci zo strany starého otca nie je tak ohrozený, aby sa starostlivosť o neho musela neodkladne zmeniť. Napriek tomu sú toho názoru, že v prvom rade by starostlivosť o maloleté dieťa mala byť zabezpečená zo strany rodiča. Vzhľadom k tomu, že toho času nevedia vyvrátiť oznámenie zo strany starého otca ohľadom otcovej priateľky, prikláňajú sa k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V rámci konania vo veci samej bude priestor na objektívne prešetrenie pomerov na strane oboch rodičov.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa §132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa §325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa §367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

13. Otec vo svojom písomnom podaní zo dňa 01.09.2024 navrhol, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Súd poznamenáva, že z vlastnej činnosti ako aj z vyjadrení kolízneho opatrovníka je známe, že zo strany matky došlo k zlyhaniu v starostlivosti o maloletú M.. Takéto vážne ohrozenie maloletého A., však v tomto konaní nebolo preukázané. Súdu je známe, že matka nedokáže maloletému poskytnúť adekvátnu starostlivosť bez pomoci inej osoby. So starostlivosťou o maloletého A. matke značne pomáha jej otec, preto je starostlivosť o maloletého riadne zabezpečená. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že bol zisťovaný názor maloletého, avšak ten sa v čase menil podľa toho v koho starostlivosti sa práve maloletý nachádzal. Názoru maloletého nie je možné prikladať plnú váhu, keďže ten je ľahko ovplyvniteľný blízkymi osobami, vzhľadom k jeho zdravotnému stavu – ľahkej mozgovej retardácii. Súd má za to, že je potrebné v súčasnosti zohľadniť aj to, že začal nový školský rok, pričom maloletý je žiakom so špeciálnymi potrebami a aktuálne má zabezpečenú asistentku v školskom zariadení, ktoré sa nachádza v blízkosti bydliska matky. Súd preto nepovažuje za vhodné, s poukazom na vek a zdravotný stav maloletého, rozhodovať o maloletom prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Pri dieťati so špeciálnymi potrebami je pri zmene jeho prostredia potrebné čo najcitlivejšie zohľadňovať všetky vplyvy novej zmeny na maloletého a riadne posúdiť, či by v starostlivosti otca mal maloletý zabezpečené všetky potreby, na čo v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je priestor, keďže v týchto konaniach prevažuje rýchlosť konania.

Súd pre úplnosť dodáva, že aktuálne je na tunajšom súde vedené konanie vo veci samej pod sp. zn. 10P/199/2024, kde sa súd bude podrobne zaoberať vplyvom výchovy oboch rodičov a prípadnou možnosťou a vhodnosťou zmeny úpravy práv a povinností k maloletému. Preto aj vzhľadom na skutočnosť, že súd vo veci starostlivosti o maloleté dieťa koná, zdôrazňuje, že inštitút neodkladných opatrení nemá slúžiť na zrýchlenie konania vo veci samej alebo nahrádzať riadne konanie. Súd má tiež zato, že je v najlepšom záujme maloletého aby bol do rozhodnutia vo veci samej ponechaný v starostlivosti matky, nakoľko ide o výchovné prostredie, v ktorom sa maloletý doteraz primárne nachádzal a nie sú pochybnosti o akomkoľvek zanedbávaní výchovy resp. ohrození maloletého v starostlivosti matky. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.