

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Csp/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201052
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419201052.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobkyne: P.N. M., T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX B. A., právne zastúpenej Ing. Mgr. Zuzanou Kovalčíkovou, advokátkou, so sídlom 059 04 Spišské Hanušovce 131 proti žalovanému: Quantum Credit, a. s., so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava- Ružinov, IČO: 47 248 980, právne zastúpenému PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745 o povolenie obnovy konania s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. P o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 3C/384/2014.

II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej po právoplatnosti rozsudku rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 02.05.2019 žiadala, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 3C/384/2014 a zároveň navrhla, aby súd odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia vydaného v predmetnom spore.

2. Žalobu na obnovu konania odôvodnila tým, že Okresný súd Kežmarok vydal dňa 24.3.2015 pod spis. zn. 3C 384/2014 rozsudok, na základe ktorého ju ako žalovanú zaviazal zaplatiť spoločnosti Quantum Credit, a. s. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980 istinu 860,54 EUR spolu s príslušenstvom a trovami konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2017. Tvrdila, že počas konania došlo k viacerým procesným pochybeniam zo strany konajúceho súdu ako aj odopretiu práva žalobkyne na spravodlivý súdny proces, t. j. nastali skutočnosti uvedené v § 397 písm. a) Civilného sporového poriadku. Právny predchodca žalovaného predložil súdu listiny, na základe ktorých odôvodňoval žalobný návrh, a to Dodatok k zmluve o pripojení uzavretý dňa 28.6.2011 so žalobkyňou ako žalovanou. Uvedený dodatok k zmluve o pripojení nikdy nepodpísala, nikdy o tejto veci nekomunikovala s poskytovateľom služieb (žalovaným) a teda ani nevstúpila do právneho postavenia predchádzajúceho účastníka zmluvného vzťahu. Podpis, ktorý je uvedený na Dodatku k zmluve o pripojení nie je jej. Taktiež aj adresa uvedená v predmetnom dodatku nikdy nebola adresou jej trvalého alebo prechodného pobytu. Uviedla, že v tom čase mala pobyt v obci M. R.. Súd v spore sp. zn. 3C/384/2014 jej doručoval žalobu a iné súdne písomnosti (rozsudok) na adresu uvedenú v žalobnom návrhu - W. X, K., ktorú uviedol žalovaný ako žalobca v predmetnom súdnom spore, pričom uvedenú adresu žalobkyne (jej aktuálnosť) žiadnym spôsobom následne ani žalovaný a ani súd neoveroval. Písomnosti, ktoré jej súd doručoval na adresu uvedenú v pôvodnom žalobnom návrhu, nikdy neprevzala, nakoľko sa na uvedenej adrese nezdržiavala, nikdy nemala na uvedenej adrese trvalý a ani prechodný pobyt. Žaloba sa po pokuse doručiť ju na tam uvedenú adresu vrátila súdu s poznámkou „adresát neznámy“. Poukázala na vtedy platný a účinný Občiansky súdny poriadok, ktorý umožňoval aj ďalšie

spôsoby doručovania rozhodnutí, a to doručovanie opatrovníkovi, ktorý bol ustanovovaný na základe rozhodnutia súdu (§ 29 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny zákonník), prípadne súd mohol rozhodnúť o tom, že bude účastníkovi konania doručovať písomnosti uložením v súdnom spise (§ 48 ods. 4 OSP). Súd takto nepostupoval, a to aj napriek tomu, že mal v prípade nedoručenia zásielky z dôvodu „adresát neznámy“ zisťovať jej adresu, a to prostredníctvom informácií v registri obyvateľov. V dôsledku porušenia práva na spravodlivý proces v uvedenom konaní nemohla namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, pričom existencia neprijateľnej podmienky má vplyv na vymáhaný nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Ani rozsudok vydaný v predmetnom konaní jej nebol doručený, pričom v čase jeho doručovania mal súd postupovať podľa § 116 Civilného sporového poriadku a urobiť všetky úkony potrebné na zistenie jej skutočného pobytu (komunikácia s orgánmi obce posledného evidovaného pobytu, s orgánmi polície, daňovými úradmi, sociálnou poisťovňou a podobne). Adresu trvalého pobytu mala riadne uvedenú v registri obyvateľov a jej adresa v tom čase bola D. XXX/XX, XXX XX B. A.. Povinnosť vyčerpať všetky možnosti zistenia skutočného pobytu žalovaného pri doručovaní žaloby na vyjadrenie vyplýva aj z judikatúry Súdneho dvora EÚ, ako aj z čl. 6 Európskeho dohovoru o ochrane základných práv a ľudských slobôd a s tým súvisiacej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Pre splnenie podmienok včasnosti podania žaloby na obnovu konania uviedla, že objektívna trojročná lehota začala plynúť dňom právoplatnosti rozsudku, t. j. odo dňa 09.08.2017 a o rozsudku sa dozvedela prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 14.02.2019 po nahliadnutí do súdneho spisu sp. zn. 3C/384/2014, t. j. subjektívna lehota uplynie dňa 14.05.2019.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa označila a predložila potvrdenie mesta B. A. o tom, že od 06.02.2015 je prihlásená k trvalému pobytu v meste B. A..

4. Uznesením č. k. 2Csp/82/2019-32 zo dňa 13.12.2019 súd odložil vykonateľnosť rozsudku okresného súdu Kežmarok č. k. 3C/384/2014-25 zo dňa 24.03.2015 až do právoplatného skončenia konania o žalobe na obnovu konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2020.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 23.06.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 28.02.2020, na ktoré sa nedostavil žalovaný ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti na základe predložených dôkazov a vyjadrení. Zároveň žiadali, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi aj trovy konania. Právna zástupkyňa žalobkyne ospravedlnila jej neprítomnosť z rodinných dôvodov. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobkyne a žalovaného.

7. Na pojednávaní súdu žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe v plnom rozsahu, žiadala, aby jej súd vyhovel a priznal jej nárok na náhradu trov konania.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou, lustráciou v Registri obyvateľov SR a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3C/384/2014 zistil nasledovný skutkový stav:

9. Na Okresnom súde Kežmarok sa na základe žaloby podanej žalovaným viedlo súdne konanie pod sp. zn. 3C/384/2014 o zaplatenie 860,54 eur s príslušenstvom. Žalovaný ako žalobca v podanej žalobe ako žalovanú označil Antóniu Haluškovú, bytom Petržalská 3, 060 01 Kežmarok. V konaní bol vydaný rozsudok č. k. 3C/384/2014-25 dňa 24.03.2015, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 860,54 eur spolu s úrokom z omeškania 9% p. a. zo sumy 59,78 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 39,38 eur od 18.2.2012 do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 35,88 od 18.3.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 35,88 eur od 18.4.2012 do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 689,62 eur od 19.2.2015 do zaplatenia, ďalej trovy konania vo výške 51,5 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur, všetko do 3 od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2017.

10. Zo spisu sp. zn. 3C/384/2014 mal súd preukázané, že ako žalovaná bola označená P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, XXX XX K.. V Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28.06.2011, ktorý bol základným listinným dôkazom v spore, bol v časti označenej ako Nový účastník uvedený P. S., r. č.

XXXXXX/XXXX, ulica W., orientačné číslo X, obec K., W.: XXX XX. Oznámenie o postúpení pohľadávky a faktúry právneho predchodcu žalobcu boli adresované na meno P.N. S., bytom W. XXXX/X, XXX XX K.. Súd doručoval žalobu žalovanej na meno a adresu označenú žalobcom, odkiaľ sa vrátila s poznámkou adresát je neznámy dňa 06.03.2015. Bez toho, aby súd vykonal lustrácie pobytu žalovanej nariadil na deň 24.03.2015 pojednávanie, na ktorom rozhodol. Vyhotovený rozsudok opätovne doručoval žalovanej na meno P. S.Á., nar. XXXX, bytom W. X, XXX XX K., pričom sa vrátil s poznámkou adresát je neznámy. Následne boli vykonané lustrácie v Sociálnej poisťovni s počtom vylustrovaných osôb 0, v Registri obyvateľov SR, kde bola odpoveď, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam. Mestská polícia mesta K. dňa 15.08.2016 oznámila, že na uvedenej adrese menovaná osoba nebyva a mesto K. dňa 11.08.2016 oznámilo, že P.Ó. S. nie je v evidencii obyvateľov prihlásených k trvalému pobytu v K.P. ani odhlásených z trvalého pobytu, ani v evidencii mŕtvych občanov. Nie je a nikdy nebola prihlásená ani k prechodnému pobytu v meste K.. Následne súd v súlade s §106 ods. 3 CSP zverejnil dňa 06.07.2017 oznámenie o doručení písomnosti na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a v súlade s §116 ods. 3 CSP zverejnil dňa 06.07.2017 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Podľa úradného záznamu o nazretí do súdneho spisu, právna zástupkyňa žalobkyne dňa 14.02.2019 nahliadla do predmetného súdneho spisu.

11. Podľa žalobkyňou predloženého potvrdenia mesta B. A. zo dňa 29.04.2019 je žalobkyňa od 06.02.2015 prihlásená k trvalému pobytu v meste B. A., L.. D. XXX/XX. Podľa odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 13.12.2019 ma žalobkyňa od 06.02.2015 trvalý pobyt na adrese D.Á. XXX/XX, B. A.. Jej rodné priezvisko je C., avšak z označenia jej detí súd zistil, že jedno z detí sa volá Q. S., rod. S., narodený v roku XXXX.

12. Podľa § 397 písm. a), písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci; ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

13. Podľa § 399 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

14. Podľa § 403 ods. 1 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

15. Podľa § 414 Civilného sporového poriadku ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

16. Po vykonaní dokazovania a po posúdení skutkových tvrdení žalobkyne považoval súd žalobu žalobkyne na obnovu konania za dôvodnú a opodstatnenú. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Zákon stanovuje na podanie žaloby na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota na podanie žaloby je 3-mesačná; jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je 3-ročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Obe lehoty (subjektívna i objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť. Žaloba na obnovu konania bola žalobkyňou podaná v zákonnej lehote, keď táto sa dozvedela o prebiehajúcom konaní až na základe oznámenia od jej právnej zástupkyne, ktorá bola dňa 14.02.2019 nahliadnuť do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/384/2014 a žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 02.05.2019, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2017.

17. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens), súd skúma, či je obnovu konania procesne prípustná; žalobe na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ju zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti žaloby na obnovu konania, je existencia skutočnosti,

rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci (§ 397 písm. a) CSP) a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci (§ 397 písm. b) CSP). V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie.

18. Súd až v priebehu tohto konania o žalobe na obnovu konania zistil, že v pôvodnom konaní sp. zn. 3C/384/2014 bol ako žalovaný žalobcom označený neexistujúci subjekt. P. S. mala byť podľa Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 28.06.2011 a taktiež podľa odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov (čl. 29 spisu) správne označená ako P. S.. Ako P. S. ju označoval nielen žalobca ale aj právny predchodca žalobcu, čo mal súd preukázané z pripojených faktúr. S takto označeným neexistujúcim subjektom potom konal aj súd, ktorý aj keď vykonával šetrenie jej pobytu až po vyhlásení rozsudku, nedokázal takto označený subjekt dohľadať v žiadnom z dostupných registrov slúžiacich na identifikáciu strán sporu. Takto označená žalovaná (ako neexistujúca) nemala procesnú subjektivitu v pôvodnom konaní a je teda nepochybné, že stranou sporu nemôže byť osoba bez procesnej subjektivity. Z dôvodu pochybenia na strane žalovaného (vtedy žalobcu) nemohla žalobkyňa v pôvodnom konaní predkladať žiadne dôkazy a nemohla byť v spore aktívna, čím jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, pričom rozhodnutie súdu mohlo pre ňu (na základe skutočností ňou tvrdených) privodiť priaznivejší výsledok sporu. Na základe uvedeného má súd za to, že boli splnené všetky podmienky na povolenie obnovy konania, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.