

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 40C/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119209116  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:6119209116.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Vysaníkovou v spore žalobcu: F. T. V., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v V. č. 13, proti žalovanej: E. Y., W.. XX.X.XXXX, F. U. V., T. Č.. XX, o zaplatenie 206,41 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 206,41 eur spolu s 5 % ročnými úrokmi z omeškania od 1.7.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa v upomínacom konaní (upravené zákonom č. 307/2016 Z.z.) domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 206,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 206,41 eur od 1.7.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd o tom upovedomil žalobcu a vyzval ho, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, na základe čoho bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je správcom bytu č. 2 na T. ulici č. XX v V., ktorý žalovaná protiprávne obývala, teda bez právneho titulu (napr. platnej nájomnej zmluvy), a to aj v priebehu roku 2017 až do odovzdania bytu dňa 1.10.2018. O tejto skutočnosti sa žalobca dozvedel na základe zisťovacej činnosti prostredníctvom vlastných zamestnancov (Zápis z obhliadky bytu dňa 11.5.2018, prevzaté vyúčtovanie za rok 2017 žalovanou a právoplatný platobný rozkaz Okresného súdu Košice II č.k. 11C/1/2017-13 zo dňa 30.3.2017). Žalobca ďalej uviedol, že vznik záväzkového vzťahu z bezdôvodného obohatenia vznikol obsadením uvedeného bytu žalovanou v júli 2014 (čo sama potvrdila svojim podpisom), čím znemožnila žalobcovi s bytom disponovať. Užívaním predmetného bytu vznikol žalovanej nedoplatok za mesiace január až december 2017 vo výške 66,96 eur (12 x 5,58 eur) a nedoplatok za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2017 vo výške 139,45 eur. Žalovanej bol vyúčtovaný nedoplatok oznámený prevzatím vyúčtovania dňa 31.5.2018. Po uplynutí 30 dňovej lehoty na plnenie sa žalovaná dostala do omeškania. Žalovaná predmetný dlh do dňa podania žaloby neuhradila.

3. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, preto súd vykonal všetky úkony potrebné na zistenie jeho skutočného pobytu, no neúspešne. Žalovanej boli z uvedeného dôvodu žaloba s prílohami, oznámenie o zmene zákonného sudcu, procesné poučenia ako aj výzva na vyjadrenie k žalobe doručené dňa 22.8.2019 v súlade s § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k takto doručenej žalobe nevyjadrila.

4. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 ods. 2 písm. a/ CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 28.2.2020 pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom zistil tento skutkový stav:

6. Mesto Košice je v hmotnoprávnom postavení vlastníka bytu č. 2 na T. ulici č. XX v V., ktorého správu zabezpečuje F. podnik mesta V. (na základe Zmluvy o výkone správy majetku mesta Košice č. XXXX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX), teda žalobca. I. uvedeného bytu vykonanou zamestnankyňou žalobcu dňa XX.X.XXXX bolo zistené, že žalovaná v predmetnom byte bývala od júla XXXX do X.XX.XXXX, t.j. od odovzdania bytu. A. tvrdenú skutočnosť, že sa žalovaná v byte zdržiavala celý rok XXXX, za ktorý vznikli na byte nedoplatky, žalovaná nijako nerozporevala. U. za rok XXXX bolo žalovanej doručené dňa XX.X.XXXX, ako vyplýva z doručky na č.l. X súdneho spisu. Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX je zrejmé, že na byte č. X na ulici T. č. XX v V. vznikol nedoplatok na nájomnom vo výške XX,XX eur a nedoplatok za služby spojené s bývaním vo výške XXX,XX eur, t.j. spolu XXX,XX eur.

X. Súd vec právne posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákona:

X. Podľa § 489 I. zákonníka (ďalej aj OZ), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

X. Podľa § 451 ods. 1, X OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. F. obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

XX. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

XX. Podľa § 559 ods. X a X OZ, dlh splnením zanikne. H. musí byť splnený riadne a včas.

XX. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu, čo do istiny pohľadávky, za dôvodný v celom rozsahu. Vo svojom rozhodnutí súd vychádzal z nespornej skutočnosti tvrdenej žalobcom, že žalovaná bez právneho dôvodu užívala byt č. X na T. č. XX v V. ako aj služby poskytované v súvislosti s užívaním tohto bytu. A. napriek tomu, že tento byt užívala, neuhrádzala za užívanie obvyklú odplatu zodpovedajúcu výške nájomného a neposkytovala žalobcovi ani náhradu za spotrebované služby, ktoré by inak bola povinná zaplatiť v prípade, ak by uvedený byt užívala na základe nájomnej zmluvy. M. sa žalovaná na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila, následkom čoho jej vznikla povinnosť toto bezdôvodné obohatenie žalobcovi vydať.

XX. Podľa § 5X7 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. X OZ).

XX. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia I. zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

XX. Pri posúdení dôvodnosti uplatnených úrokov z omeškania súd vo všeobecnosti vychádzal z toho, že v prípade nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia čas plnenia nie je dohodnutý subjektmi tohto zodpovednostného vzťahu a nie je daný ani zákonom. W. vyúčtovanie za rok XXXX bolo žalovanej oznámené (doručené) dňa XX.X.XXXX, s tým, že sa stalo splatným do XX dní, žalovaná sa počnúc

dňom X.X.XXXX dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úroky z omeškania X % ročne zo sumy XXX,XX eur od X.X.XXXX do zaplataenia.

XX. Lehota na plnenie povinnosti uloženej týmto rozsudkom vyplýva z § 2X2 ods. 3 Z..

XX. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. X v spojení s § 255 ods. X Z. tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ X62 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).