

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119210238
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119210238.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: S. D., narodený X. X. XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, K., toho času umiestnený v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava so sídlom Chorvátska 5, 812 29 Bratislava, proti žalovanému: K.. O. S., vedúci výkonu väzby v Bratislave, Ul. Chorvátska č. 5, diskriminačná žaloba, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 17. 7. 2019 o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19. 7. 2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako diskriminačná žaloba.

2. Pretože podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti uvedené v ustanovení § 127 ods. 1, § 132 ods. 1 a nasledujúcich Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), tunajší súd uznesením zo dňa 21. 11. 2019, č. k. 11C/22/2019 - 5, vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, písomne odstránil vady žaloby a poučil ho ako treba opravu vykonať a doplniť tak, aby mohol súd v konaní pokračovať. Súd preto vyzval žalobcu na ich doplnenie tak, aby žalobca riadne označil žalovaného, ktorého je potrebné identifikovať menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, ak ide o fyzickú osobu alebo názvom, obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak ide o právnickú osobu, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná a špecifikoval petit - jednoznačne, zrozumiteľne uviedol petit (znenie rozhodnutia súdu) tak, aby bolo zrejmé, čo sa má žalobou dosiahnuť (napr. splnenia určitej povinnosti, zdržania sa určitého konania a pod.), t. j. čoho sa žalobou domáha a uviedol, komu má súd uložiť určitú povinnosť, prípadne ho zaviazat' na plnenie. Súd zároveň žalobcu poučil, že v prípade, že žalobca v stanovenej lehote vady žaloby neodstráni, súd žalobu s poukazom na ustanovenie § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietne.

3. Žalobcovi bolo uznesenie doručené dňa 29. 11. 2020. Žalobca v stanovenej lehote ani do dňa vydania tohto uznesenia podanie neopravil a nedoplnil.

4. Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa ustanovenia § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu (§ 156 C.s.p.). Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti tak, aby bolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha od akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Pretože podanie nemalo zákonné náležitosti žaloby, a to jednoznačné označenie žalovaného, žalobca neuviedol čoho sa proti ktorému žalovanému domáha, a súd pre tieto vady žaloby nemôže pokračovať v konaní, súd uznesením zo dňa 21. 11. 2019, č. k. 11C/22/2019 - 5, vyzval žalobcu, aby uvedený nedostatok odstránil a podanie doplnil. Žalobca podanie v zmysle uznesenia súdu nedoplnil. Pre vady podania súd nemôže pokračovať v konaní, a preto súd podanie odmietol v zmysle citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. b) C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 a 364 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 2 C.s.p., Vás poučujem o možnosti dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolíte. Máte právo zvoliť si za zástupcu advokáta. Podľa zákona č. 327/2005 Z. z. máte právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňate podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.