

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/120/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118379120
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:6118379120.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: R. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XX, o zaplatenie sumy 1 307,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 307,67 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 1 307,67 eura od 28.10.2018 do zaplatenia.

II. Uvedené súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach po 10 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.11.2018 podal žalobca žalobu na Okresnom súde Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania, domáhajúc sa vydania platobného rozkazu s uložením povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1 865,67 eura, úroky z omeškania 9 % ročne zo sumy 1 865,67 eura od 23.05.2013 do zaplatenia, zmluvné úroky 24 % ročne zo sumy 1 865,67 eura od 23.05.2013 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 10.02.2009 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom Poštová banka, a.s. a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2 000 eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, poukazujúc pritom na aktuálny stav úveru. Pohľadávka voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2012, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.01.2013, uzavretá medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom. Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Ďalej žalobca uvádza, že pohľadávka bola voči žalovanému už súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 24.2.2012, sp. zn. IGC04110523, právoplatným dňa 20.3.2012, vykonateľným dňa 24.3.2012. Dňa 10.3.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá. Ďalej poukazuje na to,

že dňa 27.09.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 271/2018 Z. z. Nález ústavného Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo 7. februára 2018, o tom, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, t.j. dňom 27.09. 2018 stráca ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinnosť. Uvedené znamená, že súd v tomto konaní nie je oprávnený ust. § 5b cit. zákona aplikovať.

2. Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby sa v určenej lehote vyjadril, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, t.j. v časti istiny vo výške 1 307,67 eura, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 307,67 eura od 23.05.2013 do zaplatenia a v časti súdneho poplatku vo výške 39,- eur a trovy konania vo výške 169,49 eura. Súčasne bol žalobca oboznámený s tým, že ak súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorá nie je v rozpore s právnymi predpismi platí, že návrh bol vo zvyšnej časti vzatý späť a konanie sa v tejto časti zastavilo.

3. Žalobca listom právnej zástupkyne zo dňa 11.09.2019 súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej sa rozpor netýka.

4. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, v upomínacom konaní, zo dňa 18.09.2019 sp. zn. 25Up/1041/2018-64 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1 307,67 eura, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 1 307,67 eura od 23.05.2013 do zaplatenia.

5. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný, poukazujúc na to, že v uvedenej veci už bolo rozhodnuté rozsudkom 5Co/317/2015-50, týkajúci sa rozhodnutia Okresného súdu v Topoľčanoch, č.k. 6Er/634/2015-64. Týmto rozhodnutím bola zastavená exekúcia. Platobný rozkaz v celom rozsahu neuznáva.

6. Dňa 06.12.2019 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

7. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 07.02.2020, na ktorom žalobca ospravedlnil svoju neúčast' písomne a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

7.1. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že uzatvoril v minulosti zmluvu s Poštovou bankou a bol mu poskytnutý úver 2 000,- eur. Nebol schopný splácať splátky pre jeho zdravotné problémy, nakoľko je po dvoch mozgových príhodách, po operácii chrbtice, je ťažko zdravotne postihnutý a plne invalidný. V prípade povinnosti zaplatiť predmetnú sumu 1 307,67 eura požiadal o možnosť splácať túto sumu najviac po 10,- eur mesačne, nakoľko je rozvedený, žije sám v rodičovskom dome. Poberá invalidný dôchodok vo výške 340,- eur. Iný príjem nemá. Za bývanie platí mesačne 150,- eur. Dopláca za lieky mesačne 60,- eur. Ďalej má dlhy voči spoločnosti Intrum, ktorý dlh spláca po 20,- eur mesačne a priamo z dôchodku mu zráža exekútor 20,- eur mesačne na ďalší dlh.

8. Pojednávanie bolo odročené na deň 28.02.2020 za účelom vyjadrenia sa žalobcu k žiadosti žalovaného splácať dlh v mesačných splátkach po 10,- eur. Žalobca listom zo dňa 25.02.2020 súhlasil s tým, aby bolo umožnené žalovanému splácať predmetný dlh v splátkach v sume po 10,- eur. Súčasne ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Pojednávania sa nezúčastnil žalovaný, ktorý vzal termín na vedomie, nežiadal odročenie pojednávania, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom zmluvy o úvere, obchodných podmienok, zoznamu platieb, aktuálneho stavu úveru, zmlúv o postúpení pohľadávok, výzvy na splatenie úveru, rozhodcovského rozsudku, obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/634/2015 a zistil tento skutkový stav:

9.1. Dňa 10.02.2009 uzatvoril právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere, dostupná pôžička č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2 000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 54,-

eur v počte 70 splátok. Celková výška nákladov bola dohodnutá v sume 1 705,34 eura, výška úrokovej sadzby 24 %, výška RPMN 27,87 % a priemerná RPMN 17,06 %. Dátum prvej platby bol dohodnutý do 10.03.2009 a dátum konečnej splatnosti 10.12.2014. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.11.2012 vyplýva, že žalobca splatil na splátkach celkom 809,82 eura, keď posledná úhrada bola dňa 12.05.2010. Listom zo dňa 15.05.2010 vyzvala Poštová banka, a.s. žalobcu na splatenie úveru s príslušenstvom s vyčíslením dlžnej istiny 1 865,67 eura. Poštová banka, a.s. na základe zmlúv o postúpení pohľadávok, tak ako to uviedol žalobca v žalobe a je to uvedené v bode 1. tohto rozsudku, postúpila svoju pohľadávku, ktorá následne bola postúpená uvedenými zmluvami na žalobcu. Listom zo dňa 22.10.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 1 865,67 eura s prísl., v lehote do 5 dní od jej doručenia.

9.2. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/634/2015 bolo zistené, že oprávnený PRO CIVITAS, s.r.o. Bratislava podal návrh na vykonanie exekúcie voči žalovanému, ako povinnému, domáhajúc sa vymoženía pohľadávky vo výške 1 865,67 eura, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. Bratislava zo dňa 24.02.2012 sp. zn. IG-C/0411/0523, ktorým rozsudkom bola uložená povinnosť žalovanému zaplatiť uvedenú istinu 1 865,67 eura s prísl.. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.10.2015 č.k. 6Er/634/2015-32 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2016. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.07.2016 č.k. 6Er/634/2015-64 bola exekúcia zastavená. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2016.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 2 písm. a), b), c) Zákona č. 258/2001 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, Na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou:

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

12. Podľa § 3 ods. 1,2 citovaného zákona, Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

13. Podľa § 4 ods. 1-3 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Podľa § 52 odsek 1 - 4 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1- 3 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

„neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Podľa § 8 ods. 1 Zákona č. 307/2016 O upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, Ak sa návrhom uplatňuje nárok, ktorý je sčasti v rozpore s právnymi predpismi, súd vyzve žalobcu, aby v lehote piatich pracovných dní od doručenia výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka. Ak tak žalobca urobí, platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. O tomto následku súd strany upovedomí.

21. Predmetom konania je zaplatenie sumy 1 307,67 eura s úrokom z omeškania 9% ročne od 23.05.2013, poukazujúc na vyššie citované ustanovenie § 8 zák. č. 307/2016, keď síce pôvodne žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1 865,67 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne a so zmluvným úrokom 24% od 23.05.2013, avšak žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorá nie je v rozpore s právnymi predpismi, takže vo zvyšnej časti nad sumu 1 307,67 eura a v časti zmluvného úroku 24% z požadovanej sumy platí, že žalobca v tejto zvyšnej časti vzal žalobu späť a konanie sa zastavilo. Z dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2 000,- eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať mesačne v splátkach po 54,- eur, v počte splátok 70. Celková výška nákladov predstavovala sumu 1 705,34 eura. Ako vyplýva z aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.11.2012 žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu iba sumu 809,80 eura. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.05.2010 vyzval žalovaného na splatenie úveru s príslušenstvom, pretože podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere zo dňa 10.02.2009 a obchodných podmienok a k 12.05.2010 sa úver stal predčasne splatným v celom rozsahu. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná čo do sumy 1 307,67 eura, keďže ako už bolo konštatované vyššie, treba vychádzať z toho, že nad túto sumu, ako aj čo do zmluvného úroku, bolo konanie zastavené, vzhľadom na výsledok upomínacieho konania. Preto súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

21.1. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ, § 3 a 10c citovaného nariadenia vlády. V danej veci si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z predmetnej istiny od 23.05.2013. V tejto časti však žalobe súd nevyhovel, keď považoval za neprimerané navyšovanie uplatneného nároku žalobcom, vzhľadom na dátum, od ktorého si odvodzuje nárok na úrok z omeškania. Je nesporné, že nárok na úrok z omeškania je zákonným nárokom a nepriznanie takéhoto nároku si vyžaduje výnimočnosť situácie a okolností, pre ktoré súd takýto nárok posúdi podľa § 3 OZ ako v rozpore s dobrými mravmi. V predmetnej veci súd mal za to, že sú dané okolnosti, kedy možno uplatnený nárok na úrok z omeškania od 23.05.2013 posúdiť, či nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Takto uplatnený úrok z omeškania súd považoval za rozpor s dobrými mravmi. Žalobca

neuviedol žiadne dôkazy, ktoré by mu bránili podať žalobu skôr, pričom treba uviesť, že skutočnosť, že došlo k zastaveniu exekučného konania nezavinil žalovaný. Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené priznal žalobcovi úrok z omeškania po uplynutí päťdňovej lehoty, ktorú poskytol žalovanému na úhradu dlhu na základe písomnej výzvy zo dňa 22.10.2018. Lehota uplynula dňom 27.10.2018 a nasledujúcim dňom sa dostal žalovaný do omeškania. Preto v tejto časti, vo zvyšku, sú žalobu zamietol.

22. Podľa ustanovenia § 232 ods.4 CSP povolil súd žalovanému uvedenú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Bral pritom zreteľ na sociálne pomery na strane žalovaného tak ako vyplývajú z jeho výpovede, a tiež na súhlasné stanovisko žalobcu.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, pretože pri jej uzatváraní konal žalobca v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd preto posudzoval právny vzťah ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a zák. č. 258/2001Z.z., a teda aj premičanie nároku žalobcu, pričom sa súd stotožnil s jeho stanoviskom, že dňa 27.09.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 271/2018 Z. z. Nález ústavného Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo 7. februára 2018, o tom, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, t.j. dňom 27.09. 2018 stráca ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinnosť. Uvedené znamená, že súd v tomto konaní nie je oprávnený ust. § 5b cit. zákona aplikovať.

23.1. Podľa § 879v OZ, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona sa dokončí podľa doterajších predpisov. Týka sa to zákona č. 343/2018 Z.z., ktorým sa dopĺňa OZ o ustanovenie § 54a v zmysle ktorého premičané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. Zákon nadobudol účinnosť dňom 05.12.2018, pričom žaloba žalobcu bola podaná na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 07.11.2018, čo znamená, že konanie začalo pred účinnosťou tohto zákona a súd nemohol prihliadať na ustanovenie § 54a OZ vzhľadom na dátum jeho účinnosti. Na premičanie by tak mohol prihliadať iba na námietku premičania dlžníka (§ 101 ods. 1 OZ), t.j. žalovaného, ktorý však v konaní námietku premičania nevzniesol.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Vzhľadom na úspech žalobcu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, ktoré trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby a z odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).