

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/105/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119208911  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119208911.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: I. G., T. XX.XX.XXXX, H. Č. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 284,96 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 119,48 Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 21,64 Eur, úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 84 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.5.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 284,96 Eur spolu s úhradou poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a nahradiť trovy konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon“) a to vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 v spojení s § 7 zákona s periodicitou platenia úhrad - mesačne. Kontrolou úhrad a údajov od dodávateľa elektriny, ktorý eviduje žalovaného ako odberateľa elektriny v odbernom mieste elektriny, žalobca zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu za obdobie od 01.04.2009 - 30.04.2017. Výzvou zo dňa 09.11.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, preto je v zmysle § 10 ods. 3 zákona povinný zaplatiť aj pokutu 17 Eur. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, ktorá v zmysle zákona pozostáva z istiny vo výške 267,96 Eur, pokuty vo výške 17 Eur a zaplatených poštových sadziab vo výške 1,45 Eur, a trovy súdneho konania.

3. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 17.05.2019, č.k. 8Csp/105/2019-13, proti ktorému podal žalovaný včas odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania.

4. Uznesením zo dňa 10.06.2019, č.k. 8Csp/105/2019-15, tunajší súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz.

5. Žalobca v replike zo dňa 27.06.2019 vzal späť žalobu v časti zaplatenia sumy vo výške 119,48 Eur a navrhol žalovaného zaviazat' na zaplatenie istiny vo výške 148,48 Eur za obdobie 04/2016 - 11/2018, ako aj pokuty vo výške 17 Eur a poštovného vo výške 1,45 Eur. Žalobca uviedol, že v danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský spor.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s ust. § 144 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) súd konanie v časti istiny a úroku z omeškania zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby po jej doručení žalovanému. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nie je potrebný, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej. Zároveň nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

7. Žalovaný v duplike uviedol, že splatnosť poplatku nenastáva až márnym uplynutím lehoty po výzve na zaplatenie poplatku, ale uplynutím príslušného mesiaca. V opačnom prípade by žalobca získal neodôvodnenú výhodu voči dlžníkovi, čo by bolo v rozpore so zásadou rovnosti. Žalobca si uplatňuje právo na zaplatenie poplatkov za obdobie 04/2016 - 11/2018, čo odporuje prehľadu platieb zaslaného žalobcom vo výzve na zaplatenie nedoplatku. Nedoplatky za toto obdobie boli zaplatené.

8. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 03.02.2020 uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalovaný v platbách v období od apríla 2016 do novembra 2018 neuviedol, za ktoré obdobie platí úhradu, boli mu tieto platby započítané na predpisy najskôr splatné. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudkom Krajského súdu v Brne, sp. zn. 16Co/579/87, zo dňa 04.02.1988.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (Výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 09.11.2018 s doručenkou, Prehľad predpisov a platieb, Potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 27.10.2016), ako aj s ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

11. Nebolo sporné, že žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. a uvedenú úhradu mal platiť vo výške 4,64 Eur mesačne. Súd z Prehľadu predpisov a platieb zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu za obdobie 04/2008 - 07/2015 v celkovej výške 408,32 Eur (88 mesiacov x 4,64 Eur), za mesiac september 2015 sumu vo výške 4,64 Eur, za mesiac apríl 2016 sumu 4,64 Eur, a za mesiac november 2018 sumu vo výške 4,64 Eur. Žalovaný tiež neuhradil platbu v mesiaci jún 2018, avšak v septembri toho istého roka zaplatil 9,28 Eur. V mesiaci apríl 2017 žalovaný zaplatil sumu 50,- Eur a v mesiaci máj 2017 sumu 54,64 Eur.

12. Podľa Potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku zo strany Slovenskej pošty, a.s. v období od 01.10.2016 bola cena za 1 ks 1,45 Eur.

13. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

14. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

15. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá citov. zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

16. Podľa § 7 ods. 1, 2 citovaného zákona povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu

za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

17. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 a 5 citovaného zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

18. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

19. K argumentácii žalobcu súd uvádza, že sám žalobca predložil tzv. sumár predpisov a platieb (č. I. 4 spisu) z ktorého vyplýva, že sám žalobca považoval tieto úhrady za úhrady za mesiac august 2015 a za mesiace október 2015 až október 2018 (okrem mesiaca apríl 2016 a jún 2018) a sám ich započítal ako úhrady za tieto mesiace a priradil ich ako platby práve k týmto mesiacom. Preto nemožno ich dodatočne, len z dôvodu žalovaným vznesenej námietky premlčania započítavať na úhradu skorších neuhradených a premlčaných platieb, lebo v čase ich úhrady boli samotným žalobcom započítané na tie mesiace, ktoré sú uvedené vyššie. Išlo by o popretie princípu právnej istoty a postup, ktorý nemá oporu v zákone ani v dobrých mravoch. Okrem toho platby SIPO a uhrádzajú mesačne, pričom na doklade je uvedený mesiac, za ktorý sa daná platba vykonáva.

20. Preto súd má za to, že zo sumy uplatnenej žalobcom po čiastočnom späťvzatí žaloby týkajúcej sa mesačných predpisov úhrad za obdobie pred 04/2016 bolo možné žalobcovi priznať len sumu 4,64 Eur ako nedoplatok za mesiac november 2018 a to z dôvodu, že nárok za mesiace 05/2016 - 10/2018 už zanikol splnením a navyše platba za mesiac 04/2016 je už premlčaná, nakoľko platiteľ je povinný bol zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca (§ 7 ods.2 uvedeného zákona), t.j. do 30.04.2016, pričom žaloba súdu došla dňa 10.05.2019 a v danom prípade je potrebné vychádzať zo všeobecnej trojročnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka (nakoľko zák. č. 340/2012 Z.z. osobitnú úpravu premlčania nemá a žalovaným je tu fyzická osoba, občan - nepodnikateľ). Platba vo výške 9,28 Eur v septembri 2018 bola v časti (t.j. vo výške 4,64 Eur) započítaná na najbližšie splatnú dlžnú platbu v mesiaci jún 2018, nakoľko z tejto časovej súvislosti a výšky uhradenej sumy možno vyvodiť záver, že úmyslom žalovaného bolo práve doplatenie nedoplatku za mesiac jún 2018.

21. Súd preto považoval žalobu za dôvodnú len čo do zaplatenia sumy 4,64 Eur rovnajúcej sa nepremlčanej a neuhradenej platbe za 1 mesiac a za dôvodnú ju mal aj v časti o zaplatenie pokuty vo výške 17 Eur a požadovanej úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur. Nad sumu 23,09 Eur súd žalobu po jej čiastočnom zastavení zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP v spojení s § 256 ods.1 CSP a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa pomeru úspechu strán vo veci. Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že v časti o zaplatenie sumy 119,48 Eur bolo konanie pre čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom zastavené, a to nie pre správanie žalovaného po podaní žaloby, ale procesným zavinením žalobcu (§ 256 ods.1 CSP), čo je treba považovať za neúspech žalobcu v danej časti. O zvyšku nároku, t.j. čo do zaplatenia sumy 148,48 Eur, pokuty 17 Eur a úhrady poštových sadzieb vo výške 1,45 Eur, bolo rozhodnuté tak, že čo do zaplatenia sumy 23,09 Eur bolo vyhovené, teda v tejto časti úspech mal žalobca a čo do zaplatenia sumy 143,84 Eur žaloba bola zamietnutá, teda tu úspech mal tiež žalovaný.

23. Tak žalobca ako i žalovaný boli teda v časti úspešní, v časti neúspešní. Úspech žalobcu reprezentovaný jemu celkovo prisúdenou sumou 21,64 Eur je vo vzťahu k pôvodne žalovanej sume 284,96 Eur úspechom v rozsahu 8 %.. Úspech žalovaného je tak v rozsahu 92 %. Miera úspechu žalovaného teda predstavuje 84 % (92 % mínus 8 %). O konkrétnej výške náhrady trov konania v súlade s ust. § 262 ods.2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.