

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 27CoE/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216214096
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2216214096.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudcov JUDr. Antona Jačeka a Mgr. Michala Novotného, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletých: D. T., nar. XX.XX.XXXX a B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, deti rodičov: matka - povinná: P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, XXX XX E., otec - oprávnený: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, XXX XX J., zastúpený JUDr. Silviou Turcsányiovou, advokátkou so sídlom Gajova 4, 811 09 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky - povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11Em/2/2016-407 zo dňa 28. októbra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku 2. **p o t v r d z u j e** a odvolanie matky - povinnej voči výroku 3. **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie výrokom 1. zrušil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11Em/2/2016-171 zo dňa 23.05.2018 o nariadení neodkladného opatrenia a výrokom 2. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnenému, povinnej a maloletým deťom uložil povinnosť zúčastniť sa výchovného/sociálneho programu v zariadení P., o. z., B. XX, XXX XX D. počas najmenej 6-ich mesiacov, počnúc právoplatnosťou uznesenia. Výrokom 3. uložil povinnosť zariadeniu P., o. z. predkladať súdu do 30. dňa kalendárneho mesiaca stručnú správu o výsledku výchovného opatrenia, teda najmenej 6 správ.

1. 1. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou ustanovení § 3 ods. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (v ďalšom texte "vyhláška").

1. 2. Vecne dôvodil zistením, že dňa 23.05.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil oprávnenému, povinnej a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa počas 6-ich mesiacov odbornému poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie so sídlom Alžbetínske námestie 1194/1, Dunajská Streda (v ďalšom texte „CPPPaP“). Dňa 23.09.2018 avizovalo CPPPaP Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede (v ďalšom texte „ÚPSVaR“) neúspech výchovného opatrenia. Dňa 26.09.2019 ÚPSVaR navrhol zrušenie súčinného subjektu CPPPaP a nariadenie zmeny súčinného subjektu na P. o. z., pretože dňa 02.05.2019 zaradil rodičov a maloleté deti do programu P. o. z. s cieľom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a úpravy vzťahu otca s maloletými deťmi. Zo správy P.-u o. z. vyplýva, že matka maloletých detí s občianskym združením nechce spolupracovať, matka má nadmernú kontrolu nad maloletými deťmi počas návštev otca, celý čas sa nachádza v blízkosti až do konca stretnutia, preto tieto návštevy sú následne neefektívne.

1. 3. Súd prvej inštancie konštatoval, že ide už v poradí o tretí súčinný subjekt (uznesenie z 13.12.2017, č. k. 11Em/2/2016-146, uznesenie z 23.05.2019, č. k. 11Em/2/2016-171).

1. 4. Súd prvej inštancie uzavrel, že styk oprávneného s maloletými sa nerealizuje úplne v zmysle rozsudku, pretože maloleté deti otca - oprávneného v ostatnom čase odmietajú, ide aj o nedostatok súčinnosti zo strany matky - povinnej. Na druhej strane je tu vítaná vôľa občianskeho združenia P., o. z. aktívne s rodinou za súčinnosti kolízneho opatrovníka pracovať. Z verejne dostupných zdrojov súd zistil, že lektorský tím tohto združenia tvoria profesionáli z radov psychológov, psychiatrov, sociálnych pracovníkov, lekárov a právnikov, ktorí disponujú potrebnou erudíciou a možno od nich očakávať vo vzťahu k maloletým deťom a ich rodičom odbornú pomoc a vedenie. Je v záujme maloletých a ich ďalšieho psychického vývinu, aby sa ich vzťah s otcom - oprávneným zlepšoval. V záujme tohto cieľa je nevyhnutné identifikovať dôvody, pre ktoré dieťa odmieta stráviť s otcom čo len minimum času, a pokúsiť sa tieto príčiny odstrániť. Súd vyjadril presvedčenie, že nariadením neodkladného opatrenia za spolupráce všetkých dotknutých osôb sa v takto určenej dobe môže dosiahnuť pokrok v postoji maloletých a tým aj dobrovoľné plnenie povinností z rozsudku č.k. 13P/181/2015-115.

2. Proti výrokom 2. a 3. uvedeného uznesenia súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka - povinná z dôvodov uvedených v § 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (v ďalšom texte „C. m. p.“) - súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci.

2. 1. Poukázala na skutočnosť, že v danom prípade nie je splnená podmienka bezodkladnosti v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom texte „C. s. p.“), pretože pôvodné neodkladné opatrenie bolo vydané dňa 23.05.2018, ustanovený je už tretí súčinný subjekt a ide o značné plynutie času, počas ktorého súd o neodkladnom opatrení koná. Faktor času je pritom podľa matky - povinnej významný aj pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Poukázala na skutočnosť, že súbežne prebieha konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv - striedavej starostlivosti (vedené na súde prvej inštancie pod spisovou značkou 10P/22/2018), kde bol medzičasom vypracovaný aj znalecký posudok znalkyne z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie, ktorý veľmi podrobne a kvalifikovane mapuje aj problematiku kontaktácie maloletých detí s otcom, či naopak.

2. 2. Matka - povinná ďalej dôvodila tým, že napáda uvedené uznesenie v bodoch 2. a 3. výroku uznesenia, pretože toto rozhodnutie považuje za vydané v rozpore so zákonom a šikanózne zo strany otca voči matke. Uznesenie jednostranne upriamuje na správanie sa matky maloletých, opomína zohľadnenie správania sa otca maloletých a úplne opomína správanie sa a názor maloletých, či motív konania maloletých. Povinnosťou súdu bolo zisťovať, či možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť sociálnym, psychologickým či iným odborným poradenstvom. Súd uznesením pôvodne uložil plnenie tejto povinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, ktorý to bez právoplatného rozhodnutia súdu jednoducho „prehodil“ na P., o. z. v rozpore s výrokom uznesenia súdu.

2. 3. Matka - povinná ďalej poukázala na skutočnosť, že vo výroku napadnutého uznesenia je málo identifikačných údajov spoločnosti P., o. z.. Na internete je veľa spleťtých informácií o tejto organizácii, pričom u matky - povinnej pretrvávajú výhrady voči uvedenej spoločnosti. Výhrady voči tejto spoločnosti nevyvracia ani nepresvedčivé odôvodnenie napadnutého uznesenia. Súd nekriticky prevzal odporúčenie, aby sa deti zúčastňovali na nejakom výchovnom programe akejsi, pre matku pochybnnej organizácie. Súd neodôvodnil, prečo práve P., o. z. má byť tretou spolupracujúcou autoritou, ktorá pomôže k náprave pomerov v danej veci.

2. 4. Napriek tomu, že súd prvej inštancie vo veci rozhodoval už opakovane, podľa matky - povinnej nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Navrhla preto, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a prikázal súdu prvej inštancie vo veci znovu konať a rozhodnúť.

3. Otec - oprávnený sa k odvolaniu matky - povinnej nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník maloletých detí vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

5. Zariadenie P. o. z. vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky - povinnej uviedlo, že je Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky akreditovaným subjektom sociálno-právnej ochrany detí a mládeže na výkon výchovného opatrenia. Nie sú pochybnou organizáciou, jasne deklarujú

svoje poslanie a všetky príslušné akreditácie na webovej stránke v hlavnom menu Profil. Sú veľká celoslovenský pôsobiaci organizácia, v tíme pracuje v súčasnosti 19 sociálnych pracovníkov, 17 psychológov a 4 špeciálni pedagógovia pre deti a mládež zo sociálne ohrozeného prostredia a dysfunkčných rodín. Nemajú žiaden špeciálny záujem venovať sa práve tejto rodine, nie sú predpojatí voči jednému z rodičov ani subjektívne zaujatí na strane druhého rodiča. Matku maloletých kontaktovali klasickým spôsobom v rámci bežného postupu po doručení rozhodnutia súdu.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 2 C. m. p. a § 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas matka maloletých ako oprávnená osoba voči výroku 2. a neoprávnená osoba voči výroku 3. (§ 359 a § 362 ods. 1 C. s. p. a § 7 ods. 1 C. m. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 C. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. a contrario), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez toho, aby bol viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu (§ 65, 66, § 23 ods. 2 C. m. p.) a dospel k záveru, že odvolanie matky voči výroku 2. nie je dôvodné a voči výroku 3. je odvolanie potrebné odmietnuť.

7. Predmetom konania pred súdom prvej inštancie bolo nariadenie povinnosti matke, otcovi a maloletým deťom podrobiť sa odbornému poradenstvu v občianskom združení P. po dobu 6 mesiacov za účelom zistenia a odstránenia príčin, pre ktoré sa maloleté deti odmietajú stretávať s otcom. Súd prvej inštancie za týmto účelom nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 3 vyhlášky a uložil povinnosť občianskemu združeniu P. predkladať súdu do 30. dňa kalendárneho mesiaca stručnú správu o výsledku výchovného opatrenia (najmenej 6 správ).

8. Predmetom odvolacieho konania je na základe odvolania matky preskúmanie najmä správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým vo výroku 2. napadnutého uznesenia nariadil neodkladné opatrenie.

9. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 vyhlášky súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

10. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 vyhlášky pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

11. Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 vyhlášky ak súd zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

12. Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 vyhlášky ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinností uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii.

13. Odvolací súd konštatuje, že podstatou preskúmaného konania a rozhodnutia je zistenie, či sa matka - povinná podrobuje rozhodnutiu súdu prvej inštancie vyhláseného rozsudkom č. k. 13P/181/2015 -115 zo dňa 10.06.2016, resp. či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa matka - povinná nepodrobuje vykonateľnému rozhodnutiu súdu a či prípadne možno tieto dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť odborným poradenstvom. Z návrhu otca - oprávneného na výkon súdneho rozhodnutia (zo dňa 14.09.2016) totiž vyplynulo, že matka - povinná sa nepodrobuje vykonateľnému rozsudku, čo odôvodňuje tým, že maloleté deti odmietajú k otcovi ísť. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že je v záujme maloletých a ich ďalšieho psychického vývinu, aby sa ich vzťah s otcom

zlepšoval a je preto v záujme tohto cieľa nevyhnutné identifikovať dôvody, pre ktoré deti odmietajú tráviť s otcom čas.

13. 1. Z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie po pojednávaní vo veci (13.12.2017) ustálil, že existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa matka - povinná nepodrobuje vykonateľnému rozhodnutiu súdu (maloletý B. má narušenú komunikačnú schopnosť, s kolíznym opatrovníkom o tejto skutočnosti odmietal komunikovať, maloletá D. má voči otcovi blok, kolíznemu opatrovníkovi v podstate uviedla, že jej prekáža prítomnosť priateľky otca) a dospel k záveru, že možno tieto dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť odborným poradenstvom. Dňa 13.12.2017 preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým účastníkom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení Metodicko-výskumnom kabinete výchovného a psychologického poradenstva a prevencie pri Výskumnom ústave detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave počas šiestich mesiacov. Toto špecializované zariadenie odmietlo poskytnúť odborné poradenstvo z kapacitných a časových dôvodov, súd prvej inštancie preto neodkladné opatrenie zrušil uznesením č. k. 11Em/2/2016-171 zo dňa 23.05.2018 a nariadil ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým uložil účastníkom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v CPPPaP.

13. 2. Z obsahu spisu odvolací súd ďalej zistil, že na základe návrhu otca o zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom (zo dňa 15.03.2018) súd prvej inštancie v inom konaní - konaní sp. zn. 10P/22/2018 nariadil znalecké dokazovanie uznesením zo dňa 12.07.2018.

13. 3. Po výzve súdu prvej inštancie na podanie správy o priebehu odborného poradenstva CPPPaP doručilo súdu zápisnicu z 24.09.2018, z ktorej vyplynulo, že odborné poradenstvo sa neuskutočnilo, pričom CPPPaP prijalo záver, že „nevidia dôvod duplicitnej rodinnej terapie. Až po vyšetrení rodiny súdnym znalcom bude možné opätovné kontaktovanie CPPPaP.“ V reakcii na túto správu súd prvej inštancie vyzval CPPPaP na rešpektovanie súdneho rozhodnutia, pričom pripomenul, že účelom spomínaného znaleckého dokazovania nie je poskytnutie odborného poradenstva. Súd súčasne poukázal na možnosť uloženia poriadkovej pokuty v prípade nerešpektovania súdneho rozhodnutia.

13. 4. Z obsahu spisu odvolací súd ďalej zistil, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 11Em/2/2016-335 zo dňa 11.01.2019 odložil výkon rozsudku č. k. 13P/181/2015-115 zo dňa 10.06.2016 a odvolací súd po odvolaní otca - oprávneného uznesenie súdu prvej inštancie uznesením č. k. 24CoE/31/2019-390 zo dňa 06.08.2019 potvrdil. V uznesení odvolací súd okrem iného konštatuje, že je potrebné, aby sa pred realizáciou výkonu rozhodnutia o úprave styku rodiča spolu s deťmi podrobili nariadenému odbornému poradenstvu v počte šiestich porád za účelom zlepšenia rodinných vzťahov. Odvolací súd tu dal do pozornosti, že uznesenie č. k. 11Em/2/2016-171 zo dňa 23.05.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie účastníkom zostáva v platnosti až do rozhodnutia vo veci samej a napriek subjektívnym či objektívnym dôvodom nepriebehu odborného poradenstva, predstavuje predmetné neodkladné opatrenie spôsobilý vykonateľný exekučný titul, plnenie ktorého je možné vynútiť.

13. 5. Následne ÚPSVaR navrhol zrušiť CPPPaP ako súčinný subjekt a nariadiť zmenu súčinného subjektu na P. o. z. z dôvodu, že rodičov a maloleté deti zaradil do programu tohto združenia dňa 02.05.2019 s cieľom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a úpravy vzťahu otca s maloletými deťmi. Súd prvej inštancie na základe tohto podnetu odvolaním napadnutým uznesením zrušil uznesenie č. k. 11Em/2/2016-171 zo dňa 23.05.2018, nariadil napadnuté neodkladné opatrenie a súčasne uložil občianskemu združeniu P. predkladať správy o výsledku výchovného opatrenia.

14. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Z obsahu preskúmaného spisu, tak ako je vyššie uvedené, odvolací súd zistil, že v predmetnej veci ide o výkon rozhodnutia na základe návrhu otca - oprávneného. Súd prvej inštancie po zistení, že matka - povinná sa nepodrobuje rozhodnutiu súdu prvej inštancie vyhláseného rozsudkom č. k. 13P/181/2015 -115 zo dňa 10.06.2016 o úprave styku otca s maloletými deťmi, správne skúmal, či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa matka - povinná vykonateľnému rozhodnutiu nepodrobuje. Správne ustálil, že tieto dôvody existujú a že možno ich odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť odborným poradenstvom. Súd správne aplikoval aj ustanovenie § 3 vyhlášky keď nariadil neodkladné opatrenie, ktorým účastníkom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu.

16. V kontexte uvedenej argumentácie sú odvolacie námietky matky - povinnej nedôvodné. K námietke nedostatku bezodkladnosti v prípade nariadeného neodkladného opatrenia odvolací súd uvádza, že podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 3 ods. 3 vyhlášky v preskúmvanej veci je zistenie existencie ospravedlniteľných dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu a možnosť ich odstránenia a dosiahnutia plnenia rozhodnutia účasťou na odbornom poradenstve. Táto podmienka splnená bola, súd prvej inštancie preto postupoval správne, keď takéto neodkladné opatrenie nariadil. Vo vzťahu k občianskemu združeniu P. je tiež námietka odbornosti a nevhodnosti výberu nedôvodná, pretože ide o riadne akreditované občianske združenie.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti použitím citovaného ustanovenia § 387 ods. 1 C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku 2. potvrdil ako vecne správne, považuje však za dôležité dodať nasledovné: Odvolací súd sa nestotožňuje s postupom súdu prvej inštancie v tom, že nebol dôsledný v sledovaní a trvaní na plnení nariadeného neodkladného opatrenia uznesením č. k. 11Em/2/2016-171 zo dňa 23.05.2018. V predmetnej veci sa jedná o konanie týkajúce sa maloletých detí, kde plynutie času zohráva mimoriadne dôležitú úlohu. Rozsudok, výkon ktorého je predmetom konania nadobudol právoplatnosť 23.06.2016, pričom otec - oprávnený sa doteraz nedomohol výkonu svojho rodičovského práva - riadne sa stretávať s deťmi. Z obsahu spisu pritom vyplýva, že najmä súčinné osoby - či už v prípade neodkladného opatrenia nariadeného uznesením zo dňa 13.12.2017 alebo v prípade neodkladného opatrenia nariadeného uznesením zo dňa 23.05.2018 nerešpektovali uznesenie súdu a najmä v prípade CPPPaP v Dunajskej Strede je zrejmé, že táto súčinná osoba konala vyslovene svojvoľne, pričom nebola náležitá odozva zo strany súdu, ktorý má k dispozícii zákonné inštitúty na vymożenie povinnosti z vykonateľného uznesenia. V záujme hospodárnosti, najmä rýchlosti konania bolo teda podľa názoru odvolacieho súdu vhodnejšie postupovať vymáhaním plnenia povinnosti, keď už nie z uznesenia zo dňa 13.07.2017, tak z uznesenia z 28.10.2019. Odvolací súd však prihliadal predovšetkým na to, že je nevyhnutné pokročiť v splnení účelu, ktorý sledoval súd prvej inštancie nariadením napadnutého neodkladného opatrenia - odborným poradenstvom zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi maloletých detí navzájom a otcom - oprávneným a maloletými deťmi. Je nespochybniteľné, že sú porušené práva maloletých detí aj ich otca tým, že sa deti s otcom riadne nestretávajú. Z obsahu spisu pritom vyplýva, že dôvodom môže byť práve nedostatočná alebo zle vedená komunikácia, ktorú je možné odborným vedením zlepšiť. Odvolací súd dospel k záveru, že v konaní súdu prvej inštancie došlo k pochybeniam, nie sú však takej intenzity, že by bolo možné konštatovať porušenie práva na spravodlivý proces. Nad menej závažnými pochybeniami súdu prvej inštancie v konaní prevažuje predovšetkým záujem maloletých detí, ale aj ich rodičov na dosiahnutí právnej istoty. Najmä z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

18. Podľa § 359 C. s. p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

19. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia odvolací súd odmietol odvolanie matky - povinnej vo vzťahu k 3. výroku napadnutého uznesenia ako osoby, ktorá nemá oprávnenie podať odvolanie, a to z dôvodu, že týmto výrokom nie je dotknutá. Z tohto výroku jej neplynú žiadne povinnosti, ide o uloženie povinnosti občianskemu združeniu P. podávať správy o výsledku výchovného opatrenia.

20. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 C. s. p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).