

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/115/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231826
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231826.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. X. X. XXXX, dieťa rodičov: matky – C. B., nar. XX. X. XXXX, bytom A. XXX/X, D., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo a otca – E. B., nar. XX. X. XXXX, bytom F. A. XX, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Ivica Firstová, advokátka so sídlom Hattalova 373/3, Námestovo, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na zníženie výživného a zverenie mal. dieťaťa do striedavej starostlivosti, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/115/2023-130 zo dňa 8.01.2024 sa dopĺňa o výrok VI/, ktorý znie: Súd z a m i e t a návrh otca mal. dieťaťa na zníženie výživného.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 7P/115/2023-130 zo dňa 8. 1. 2024 súd zamietol návrh otca dieťaťa na zverenie mal. A. B., nar. X. X. XXXX (výroková časť I/), zaviazal otca dieťaťa, aby na jeho výživu prispieval sumou 350 Eur mesačne počnúc dňom 25. 9. 2023 (výroková časť II/) a aby zaplatil zameškané výživné za obdobie od 25. 9. 2023 do 8. 1. 2024 (výroková časť III/). V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol (výroková časť IV/) a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania (výroková časť V/). Súd týmto rozsudkom nerozhodol o návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného na 85 Eur mesačne, ktorý otec dieťaťa podal dňa 29. 10. 2023.

2. Podľa § 225 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku:

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

3. Vzhľadom na to, že Okresný súd Námestovo rozsudkom č.k. 7P/115/2023-130 zo dňa 8. 1. 2024 nerozhodol o návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného, súd vydal dopĺňací rozsudok, v ktorom doplnil výrokovú časť rozsudku o rozhodnutie o tomto návrhu. Čo sa týka odôvodnenia rozhodnutia o návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného, toto už súd uviedol v bode 7. odôvodnenia rozsudku rozsudkom č.k. 7P/115/2023-130 zo dňa 8. 1. 2024, kde sa zaoberal tým, či došlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na mal. dieťa a dospel k záveru, že k takejto zmene nedošlo.

Ohľadne návrhu otca na zníženie výživného súd teda odkazuje na bod 7. odôvodnenia rozsudku č.k. 7P/115/2023-130 zo dňa 8. 1. 2024.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.