

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Csp/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202020
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819202020.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460, sídlom Komenského 50, Košice proti žalovaným: 1/ M. N., D.. XX.XX.XXXX, N. R. P. Z. M., X. O. XXX/X, M., 2/ F. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. B. Z. XX o zaplatenie 61,80 Eur takto

rozhodol:

I. Žalovaná 1/ je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 61,80 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Voči žalovanému 2/ súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej 1/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

IV. Žalovaný 2/ m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 21.10.2019, po jej doplnení podaním zo dňa 15.11.2019, sa žalobca domáhal voči žalovanej 1/ zaplatenia sumy 61,80 Eur z titulu úrokov z omeškania z vodného. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXX/X/XXX poskytoval žalovanej služby vo forme dodávky vody na odbernom mieste B. Z. XX. Za poskytnuté služby fakturoval žalovanej cenu v celkovej výške 1.223,92 Eur, faktúra nebola v celosti uhradená, zostatok bol 950,- Eur. Táto suma bola uhradená po dobe splatnosti po 50,- Eur v nasledujúcich dňoch: 22.09.2017, 23.10.2017, 22.11.2017, 22.12.2017, 22.01.2018, 22.02.2018, 22.03.2018, 23.04.2018, 22.05.2018, 22.06.2018, 23.07.2018, 22.08.2018, 21.09.2018, 22.10.2018, 22.11.2018, 21.12.2018, 22.01.2019, 20.03.2019 a 22.03.2019. Úroky z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od 01.09.2017 do zaplatenia predstavujú 61,80 Eur, táto suma bola žalovanej 1/ fakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXX.

2. Uznesením č. k. 8Csp/92/2019-39 zo dňa 02.01.2020 súd na základe návrhu žalobcu pribral do konania ďalšieho žalovaného - F. N., D.. XX.XX.XXXX. Žalobca sa domáha zaplatenia dlžnej sumy od oboch žalovaných spoločne a nerozdielne s tým, že žalovaný 2/ v rozhodujúcom období bol vlastníkom nehnuteľnosti na odbernom mieste B. Z. XX a v predmetnej nehnuteľnosti i býval.

3. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V zmysle uvedeného súd pri rozhodovaní vo veci vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaní nepopreli.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplata sumy 61,80 Eur, čo je menej ako 1.000,- €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5. Súd po prečítaní žaloby a písomných podaní žalobcu vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - zmluvy o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 25.06.2004, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, prehľadu platieb, dohody o poskytovaní opakovaných dodávok zo dňa 19.07.2017, listu vlastníctva č. XX pre katastrálne územie O., e-mailu starostu Obce B. Z., ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z predloženej zmluvy vyplýva, že žalobca a žalovaná 1/ uzavreli dňa 25.06.2004 zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd č. 012350021/1/2004. Podľa nepopretých skutkových tvrdení žalobca na základe uvedenej zmluvy dodával vodu a odvádzal odpadové vody v období 19.07.2016 - 11.07.2017 na odbernom mieste B. Z. XX.

7. Z predloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej 1/ cenu dodanej vody faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, znejúcou na sumu 1.223,92 Eur, splatnou dňa 31.08.2017.

8. Podľa prehľadu platieb a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola v lehote splatnosti uhradená len čiastočne, nezaplatená bola ku dňu 31.08.2017 suma 950,- Eur. Táto suma bola následne splatená čiastočnými úhradami po 50,- Eur v nasledujúcich dátumoch: 22.09.2017, 23.10.2017, 22.11.2017, 22.12.2017, 22.01.2018, 22.02.2018, 22.03.2018, 23.04.2018, 22.05.2018, 22.06.2018, 23.07.2018, 22.08.2018, 21.09.2018, 22.10.2018, 22.11.2018, 21.12.2018, 22.01.2019, 20.03.2019 a 22.03.2019.

9. Z predloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej 1/ úroky z omeškania vo výške 8% ročne zo súm 50,- Eur od 01.09.2017 do dátumu ich úhrad a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, znejúcou na sumu 61,80 Eur, splatnou dňa 02.05.2019.

10. Podľa nepopretých skutkových tvrdení žalobcu a e-mailu starostu Obce B. Z. žili žalovaní 1/ a 2/ v minulosti v jednej domácnosti na adrese B. Z. XX, žalovaná 1/ žije asi 3 roky v domove dôchodcov, žalovaný 2/ žil v období 19.07.2016 - 11.07.2017 v nehnuteľnosti na adrese B. Z. XX a spotreboval vodu, ktorá bola v tomto období dodaná na toto odberné miesto.

11. Podľa § 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení odberateľom vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

12. Podľa § 28 ods. 3 prvá veta a ods. 6 prvá veta zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie.

13. Podľa § 451 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 456 O.z. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

15. Podľa § 563 O.z. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaná 1/ uzatvorila so žalobcom zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd a zo zákona i zo zmluvy bola povinná platiť cenu dodanej vody na základe vystavených faktúr do dňa ich splatnosti a to bez ohľadu na to, či ju spotrebovala na odbernom mieste ona alebo iná osoba a bez ohľadu na to, kde bývala. Žalobca dodával na základe zmluvy vodu v období 19.07.2016 - 11.07.2017 na odberné miesto B. Z. XX, žalovaná 1/ bola teda povinná zaplatiť cenu vody 1.223,92 Eur a to do 31.08.2017, kedy bola splatná faktúra na jej úhradu.

Cena dodanej vody bola uhradená tak, že suma 273,92 Eur bola zaplatená do 31.08.2017 a suma 950,- Eur čiastočnými úhradami po 50,- Eur v dňoch: 22.09.2017, 23.10.2017, 22.11.2017, 22.12.2017, 22.01.2018, 22.02.2018, 22.03.2018, 23.04.2018, 22.05.2018, 22.06.2018, 23.07.2018, 22.08.2018, 21.09.2018, 22.10.2018, 22.11.2018, 21.12.2018, 22.01.2019, 20.03.2019 a 22.03.2019.

Nakoľko dlžná cena vody v časti 950,- Eur nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo voči žalovanej 1/ na úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka. Keďže zmluvný vzťah žalobcu so žalovanou 1/ vznikol pred 01.02.2013, konkrétne 25.06.2004, úroky z omeškania patria žalobcovi podľa § 3 ods. 1 citovaného nariadenia v znení účinnom do 31.01.2013, t.j. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalovaná 1/ bola v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy od 01.09.2017 (deň po splatnosti faktúry). Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania bola 0 % ročne, úroky z omeškania preto patria žalobcovi vo výške 8 % ročne.

Žalovaná 1/ je teda povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 950,- Eur od 01.09.2017 do 22.09.2017, zo sumy 900,- Eur od 23.09.2017 do 23.10.2017, zo sumy 850,- Eur od 24.10.2017 do 22.11.2017, zo sumy 800,- Eur od 23.11.2017 do 22.12.2017, zo sumy 750,- Eur od 23.12.2017 do 22.01.2018, zo sumy 700,- Eur od 23.01.2018 do 22.02.2018, zo sumy 650,- Eur od 23.02.2018 do 22.03.2018, zo sumy 600,- Eur od 23.03.2018 do 23.04.2018, zo sumy 550,- Eur od 24.04.2018 do 22.05.2018, zo sumy 500,- Eur od 23.05.2018 do 22.06.2018, zo sumy 450,- Eur od 23.06.2018 do 23.07.2018, zo sumy 400,- Eur od 24.07.2018 do 22.08.2018, zo sumy 350,- Eur od 23.08.2018 do 21.09.2018, zo sumy 300,- Eur od 22.09.2018 do 22.10.2018, zo sumy 250,- Eur od 23.10.2018 do 22.11.2018, zo sumy 200,- Eur od 23.11.2018 do 21.12.2018, zo sumy 150,- Eur od 22.12.2018 do 22.01.2019, zo sumy 100,- Eur od 23.01.2019 do 20.03.2019 a zo sumy 50,- Eur od 21.03.2019 do 22.03.2019, čo spolu predstavuje sumu 61,80 Eur.

Žalovaná 1/ je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 61,80 Eur.

20. Žalovaný 2/ v období 19.07.2016 - 11.07.2017 žil v nehnuteľnosti na adrese B. Z. XX a spotreboval vodu dodanú v uvedenom období na toto miesto. Spotrebovaním vody sa žalovaný 2/ bezdôvodne obohatil voči žalobcovi, nakoľko bez právneho dôvodu získal od neho majetkový prospech, bezdôvodné obohatenie sa zhoduje s cenou dodanej vody. V zmysle § 456 a § 563 Občianskeho zákonníka je ten, kto sa bezdôvodne obohatí, povinný vydať bezdôvodné obohatenie tomu, na úkor koho sa obohatil, prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Žalobca netvrdil, že žalovaného 2/ vyzval na vydanie bezdôvodného obohatenia. Keďže chýba tvrdenie relevantné ohľadne vzniku povinnosti žalovaného 2/ vydať bezdôvodné obohatenie, súd nemohol vychádzať zo zhodných, resp. nepopretých tvrdení strán sporu. Nebolo preukázané, že žalobca vyzval žalovaného 2/ na zaplatenie 950,- Eur, nebolo teda ani preukázané, že sa žalovaný 2/ dostal do omeškania so zaplatením tejto sumy. Dôkazné bremeno v tejto

súvislosti ťaží žalobcu. Keďže nebolo preukázané, že sa žalovaný 2/ dostal do omeškania so zaplatením ceny dodanej vody, nie je povinný platiť úroky z omeškania z tejto ceny.

21. Na základe uvedeného súd rozhodol, že žalovaná 1/ je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 61,80 Eur. Voči žalovanému 2/ súd žalobu zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal voči žalovanej 1/ vo veci úspech v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 1/ v plnom rozsahu a žalovanému 2/, ktorý mal voči žalobcovi vo veci úspech tiež v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.