

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/152/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201472
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523201472.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Starej Ľubovni rozhodol sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, otec: neb. E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, matka: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C., za účasti: prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa, o návrhu matky dieťaťa na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

- Súd n e s c h v a ľ u j e právny úkon zákonnej zástupkyne F. B., nar. XX.X.XXXX, zrealizovaný v mene maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúci v podpise Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k pozemku parcela registra „C“ č. 879 o výmere 1146m² – záhrada, evidovanej na LV č. XXXX, okres Stará Ľubovňa, obec C., katastrálne územie C., podpísanej dňa 14.04.2023.
- Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Matka dieťaťa (ďalej len navrhovateľka) podala návrh na schválenie právneho úkonu, ktorý zrealizovala v mene svojej maloletej dcéry A., spočívajúci v podpise Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k pozemku parcely reg. „C“ č. 879 o výmere 1146 m² – záhrada evidovanej na LV č. XXXX k.ú. C.. Návrh odôvodnila tým, že spoluvlastník G. H. mal záujem odčleniť si svoj spoluvlastnícky podiel o výmere cca 273 m², medzi spoluvlastníkmi k dohode, pôvodný pozemok č. 879 po oddelení je v novom stave označený ako parc. KN reg. „C“ č. 879/2 v prospech G. H. a ostatní spoluvlastníci zostávajú spoluvlastníkmi parcely 879/1 o výmere 873 m². Oddelením pozemkov nedošlo k zmenšeniu výmery alebo k zhoršeniu kvality spoluvlastníckeho podielu ostatných spoluvlastníkov. K návrhu pripojila Dohodu, geometrický plán, LV č. XXXX k.ú. C., rodný list dieťaťa a úmrtný list otca dieťaťa.

2. Podaním doručeným súdu dňa 09.01.2024 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa.

3. Súd uznesením č.k. 2P/152/2023-24 zo dňa 16.01.2024 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Na pojednávaní navrhovateľka na podanom návrhu trvala, opakovane zdôrazňovala, že synovec – G. H. chce stavať dom, všetci podieloví spoluvlastníci sa dohodli na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva takým spôsobom, ako je to uvedené v dohode. Nevadí jej, že jej dcéra ako podielová spoluvlastníčka nebude mať prístup na novovytvorenú parcelu, ktorej zostane podielovou

spoluvlastníčkou, zdôraznila, že všetci sa ústne dohodli, že prechod bude cez parcelu ktorá pripadne do výlučného vlastníctva G. H..

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní s návrhom nesúhlasil, poukázal na riziká, ktoré v prípade schválenia právneho úkonu môžu nastať.

6. Prokurátor navrhol právny úkon neschváliť s odôvodnením, že nie je v záujme maloletého dieťaťa.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu ako aj s obsahom pripojeného spisu týkajúci sa mal. dieťaťa sp. zn. 2P/151/2023 na základe čoho ustálil, tento skutkový stav:

8. Mal. A. je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností – pozemku parcela číslo 879 o výmere 1146 m² – záhada, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX k.ú. C., jej spoluvlastnícky podiel je vedený pod B5 a je o veľkosti 43/900, čo predstavuje 54,75 m². G. H. je podielovým spoluvlastníkom pod B6, jeho spoluvlastnícky podiel je o veľkosti 43/180 čo predstavuje 273,76 m².

9. Matka dieťaťa dňa 14.04.2023 podpísala za mal. A. I. o zrušení a vyporiadní podielového spoluvlastníctva k pozemku parcela registra „C“ č. 879 o výmere 1146 m², druh pozemku záhrada evidovanej na LV č. XXXX na základe ktorej došlo k oddeleniu spoluvlastníckeho podielu G. H. podľa geometrického plánu č. 72/2022 G1-612/2022 a to tak, že G. H. sa stane výlučným vlastníkom novovytvorenej parcely 879/2 a ostatní podieloví spoluvlastníci – aj mal. A. novovytvorenej parcely 879/1. Novovytvorená parcela 879/2 susedí s parcelou 878 (ktorej spoluvlastníčkou je aj maloletá a na ktorej je postavený rodinný dom v ktorom mal. so svojou matkou býva) a s novovytvorenou parcelou 879/1 – ktorá ostala v zadnej časti pôvodnej parcely 879. Z uvedeného geometrického plánu ani z katastrálnej mapy nevyplýva, aby spoluvlastníci novovytvorenej parcely 879/1 mali prístup na túto novovytvorenú parcelu, ak áno len cez novovytvorenú parcelu 879/2 ktorej výlučným vlastníkom má byť G. H..

10. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, ktorá bola doručená súdu dňa 20.02.2024 mal súd preukázané, že mal. A. je žiačkou 6. ročníka, pri osobnom pohovore sa vyjadrila, že vie prečo prišla na úrad, kvôli tomu, že G. chce postaviť dom, G. je jej bratranec, súhlasí s tým, aby si G. postavil dom, nemá s tým problém. Býva s mamkou v Kamienke v rodinnom dome na poschodí. V dome pod nimi bývajú tety s bratrancami a sesternicami, má ešte troch dospelých súrodencov, ktorí s nimi nebývajú. Ďalej kolízny opatrovník opísal majetkové a zárobokové pomery matky mal. dieťaťa a výdaje na domácnosť a starostlivosť o mal. dieťa.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Podľa § 9 Obč. zák. maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

12. Podľa § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

13. Podľa § 27 ods. 1 Obč. zák. kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

14. Podľa § 28 Obč. zák. ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

15. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie sú spôsobilé.

16. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 3 prvá veta Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je známy.

19. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

20. Podľa Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. (Všetky činnosti týkajúce sa dieťaťa musia brať plne do úvahy jeho najlepší záujem).

21. Podľa Čl. 1 práv veta zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy.

22. Podľa Čl. 2 ods. 1 C.m.p. každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené.

23. Podľa § 119 C.m.p. právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

Právne posúdenie vecí:

24. Osobám, ktoré nemôžu samostatne vykonávať právne úkony, či už sú to maloletí alebo osoby pozbavené, resp. obmedzené spôsobilosti na právne úkony poskytuje štát zvýšenú ochranu tým, že všetky právne úkony urobené v ich mene ich zákonnými zástupcami presahujúce rámec bežnej veci, podliehajú schváleniu súdom. Súd je povinný takýto právny úkon preskúmať z hľadiska jeho súladu so zákonom a záujmom osoby, za ktorú bol právny úkon urobený. Schváliť ho môže len v tom prípade, pokiaľ má za preukázané, že takýto právny úkon je v záujme osoby, za ktorú bol urobený a neodporuje zákonu.

25. Rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou, majetok zahŕňa aj záväzky (dlhy, ťarchy). Náležitá starostlivosť je taká starostlivosť, ktorá v čo najširšej miere bude chrániť záujmy maloletého dieťaťa k zachovaniu existujúcich hodnôt a k ich prípadnému rozmnožovaniu. Hlavným účelom je zachovanie už existujúcich majetkových hodnôt v rovnakom stave až do plnoletosti dieťaťa – teda do okamihu, keď ono samotné preberá zodpovednosť za svoj majetok a jeho správu.

26. Uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nie je bežnou vecou, preto na uzatvorenie takejto Dohody je potrebné schválenie súdu, ktorý sleduje a ochraňuje záujem maloletej osoby s dôrazom či ide o úkon zrealizovaný s náležitou starostlivosťou.

27. Súd má za to, že právny úkon zrealizovaný za maloletú A. B., jej matkou spočívajúci v uzatvorení Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nie je v záujme maloletej. Vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd skúma len najlepší záujem maloletého dieťaťa, teda záujem maloletej A. B. vo vzťahu k právnemu úkonu Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľností, nie záujem iných osôb, hoc účastníkov daného právneho úkonu (v danom prípade G. H.).

28. Podľa predmetnej dohody ktorou došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k parcele reg. „C“ č. 879 o výmere 1146 m2 dôjde k reálnemu rozdeleniu vecí, ale len pre jedného zo spoluvlastníkov t.j. G. H., ktorý sa stane výlučným vlastníkom novovytvorenej parcely 879/2,

ostatní spoluvlastníci ostanú naďalej spoluvlastníkmi novovytvorenej parcely 879/1. K vyčleneniu spoluvlastníckeho podielu v prospech G. H. v teréne došlo z prednej časti pôvodnej parcely KN-C 879 po celej jej šírke, pričom ostatní spoluvlastníci majú ostať spoluvlastníkmi novovytvorenej parcely 879/1 nemajú žiaden prístup na túto novovytvorenú parcelu, ak tak len cez novovytvorenú parcelu 879/2, ktorej výlučným vlastníkom má byť G. H..

29. Takúto dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, aká bola predložená, nie je možné považovať za úkon, ktorý je v súlade so záujmami maloletého. Najlepším záujmom maloletého nie je nadobudnúť spoluvlastnícky podiel k novovytvorenej parcele na ktorú nebude mať prístup, resp. prístup bude možný len cez novovytvorenú parcelu vo výlučnom vlastníctve G. H.. Pokiaľ nebude právne ošetrený prístup na parcelu, ktorej je mal. A. spoluvlastníčkou, takáto dohoda v žiadnom prípade nemôže byť v záujme maloletej. Podľa navrhovateľky v súčasnosti majú spoluvlastníci dobré vzťahy, vedia sa dohodnúť, tu súd musí dodať, že v budúcnosti môže dôjsť k narušeniu vzájomných vzťahov a takýto spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva môže aj pre maloletú vyvolať ďalšie spory.

30. Napriek vyjadreniu maloletej a jej súhlasu, súd je toho názoru, že maloleté dieťa nemá odborné znalosti, nevie posúdiť riziká a dopad takéhoto spôsobu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktorej je podielovou spoluvlastníčkou do budúcnosti a neuvedomuje si aké problémy môže takýto spôsob rozdelenia spoločnej nehnuteľností spôsobiť.

31. S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti má súd za to, že nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa vyhovieť návrhu navrhovateľky spočívajúci v schválení právneho úkonu zrealizovaného v mene maloletej A. – podpísanie Dohody o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva k pozemku, preto ho neschválil.

Trovy konania

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Kolízny opatrovník a prokurátor sa odvolania vzdali.