

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Ek/2631/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122447478
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikoleta Dušová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122447478.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1/ mal. A. A., nar: 25.12.2017, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., 2/ mal. A. A., nar: 25.12.2017, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., zákonne zast. matkou: D. A., nar: 28.02.1998, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., proti povinnému: A. A., nar: 29.07.1995, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., zast.: JUDr. Marek Bujdoš, advokát, IČO: 37 874 675, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, o vymoženie zameškaného výživného vo výške 900,00 Eur a bežného výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, so sídlom Exekútorského úradu Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, pod zn. 12EX 965/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v časti bežného výživného s účinnosťou od 28.11.2023 v zmysle § 61 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Súd návrh na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.10.2022 domáhali od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 900,00 Eur a bežného výživného, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2P/17/2022 zo dňa 17.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.2022 a vykonateľnosť dňa 21.09.2022 vo výrokoch I, III, IV, V, VI, VII, VIII a vykonateľnosť dňa 05.09.2022 vo výroku II (ďalej v texte ako „exekučný titul“).
- Poverením zo dňa 27.10.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Hucíka, Exekútorský úrad Nižná so sídlom Orličie č. 897, 027 43 D., ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 385EX 319/23.
- Súdnemu exekútorovi bolo dňa 23.11.2022 doručené podanie povinného zo dňa 10.11.2022, označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“. Súd uznesením sp. zn. 19Ek/2631/2022 zo dňa 04.04.2023 rozhodol, že exekúciu v časti zameškaného výživného vo výške 750,00 Eur zastavuje. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2023.
- Súdny exekútor dňa 02.02.2024 predložil súdu ďalšie podanie povinného zo dňa 25.01.2024 označené ako „Doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie“, v ktorom povinný uviedol, že dňa 21.11.2023 podal návrh na zastavenie exekúcie, pričom svoj návrh odôvodnil najmä tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK-5Pc/7/2022 zo dňa 26.09.2023 bolo určené, že povinný nie je otcom maloletých detí. Následne na vecne a miestne príslušnom súde podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti a Okresný súd Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 17P/53/2023 rozhodol, že rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2P/17/2022 zo dňa 17.08.2022, ktorým bol povinný zaviazaný prispievať na výživu

svojich maloletých detí, na každého z nich výživným mesačne vo výške 150,00 Eur sa mení tak, že jeho vyživovacia povinnosť k maloletým deťom sa zrušuje. Ako dôkaz pripojil rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK-5Pc/7/2022 zo dňa 26.09.2023 a rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 17P/53/2023 zo dňa 07.12.2023.

5. Súd dňa 12.02.2024 vyzval súdneho exekútora, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy predložili Návrh povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko z podania povinného zo dňa 25.01.2024, označenom ako „Doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie“ vyplýva, že dňa 21.11.2023 podal Návrh na zastavenie exekúcie, avšak tento súdny exekútor súdu nepredložil.

6. Dňa 20.02.2024 súdny exekútor predložil podanie povinného zo dňa 21.11.2023, označenom ako „Návrh na zastavenie exekúcie, sp. zn. 12EX 965/2022“, v ktorom povinný uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK-5Pc/7/2022-84 zo dňa 26.09.2023 súd prvej inštancie určil, že navrhovateľ A. A., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. detí A. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX. Z uvedeného rozhodnutia súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2023 vyplýva, že výživné, ktoré si uplatňuje matka D. A., nar. XX.XX.XXXX voči otcovi vo vyššie uvedenom exekučnom konaní je v rozpore so zákonom. V zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku tým, že povinný nie je otcom maloletých detí a teda nie je povinný platiť výživné, ktoré bolo určené súdom. Na základe uvedených skutočností povinný navrhuje, aby súd exekúciu v celom rozsahu zastavil.

7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

13. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým súd v právnej starostlivosti súdu o maloleté deti A. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov D. A., E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., zastúpená advokátom Mgr. Petrom Baranom, Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov a A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rozhodol tak, že:

I. Zveruje maloleté deti A. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky D. A., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Zaväzuje otca A. A., nar. XX.X.XXXX prispievať na výživu maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- Eur mesačne a na maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- Eur mesačne počnúc dňom 1.4.2022, ktoré je povinný platiť k rukám matky, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

III. Dlžné výživné za obdobie od 1.4.2022 do 31.8.2022 na maloletého A. A. vo výške 450,- Eur p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

IV. Dlžné výživné za obdobie od 1.4.2022 do 31.8.2022 na maloletého A. A. vo výške 450,- Eur p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

V. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a v nepárny týždeň v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod.

VI. Matka je povinná v určenom čase pred svojim bytom, deti riadne pripravené odovzdať otcovi a ten je povinný v určenom čase na tom istom mieste deti odovzdať matke.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Právo na výživné je osobným právom dieťaťa; nie rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ak si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou, povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní pohľadávok výživného je teda oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané, a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť. Oprávnenie vymáhať výživné proti druhému rodičovi v exekučnom konaní prislúcha tomu z rodičov, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

20. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje

výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáateľnosti bránia.

21. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK-5Pc/7/2022 zo dňa 26.09.2023, právoplatným dňa 28.10.2023 mal súd za preukázané, že daným rozsudkom súd určil, že povinný nie je otcom maloletých detí A. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

22. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 17P/53/2023 zo dňa 07.12.2023, právoplatným dňa 20.01.2024 mal súd za preukázané, že daným rozsudkom súd rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 2P/17/2022-42 zo dňa 17.08.2022, ktorým bol povinný zaviazaný prispievať na výživu svojich maloletých detí na každého z nich výživným mesačne vo výške 150,00 Eur sa mení tak, že jeho vyživovacia povinnosť k maloletým deťom A. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX sa zrušuje, a to s účinnosťou od 28.11.2023.

23. Exekučný súd po preskúmaní podania povinného a predložených listín konštatuje dôvodnosť zastavenia exekúcie súdom v časti bežného výživného s účinnosťou od 28.11.2023, keď súd mal za preukázané, že povinný nie je otcom maloletých detí a jeho vyživovacia povinnosť sa s účinnosťou od 28.11.2023 zrušila. Na strane povinného ako osoby povinnej na výživné došlo k podstatnej zmene pomerov. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK-5Pc/7/2022 zo dňa 26.09.2023, právoplatným dňa 28.10.2023 mal súd za preukázané, že povinný nie je otcom maloletých detí. Z uvedeného dôvodu vyživovacia povinnosť povinného k maloletým deťom zanikla, pričom súd ju zrušil ku dňu podania návrhu, t. j. s účinnosťou od 28.11.2023. V tejto súvislosti súd uvádza, že k zastaveniu exekúcie došlo v časti bežného výživného s účinnosťou od 28.11.2023, t. j. dňom keď vyživovacia povinnosť povinného k maloletým deťom zanikla.

24. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že nie je dôvod zastavenie exekúcie v celom rozsahu. Na základe vyššie uvedených skutočností mal však súd za preukázané, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie v časti bežného výživného s účinnosťou od 28.11.2023, preto súd predmetnú exekúciu v časti bežného výživného s účinnosťou od 28.11.2023 v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil (I. výroková veta rozhodnutia). Vo zvyšnej časti považoval súd návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a preto ho v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (II. výroková veta rozhodnutia).

25. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný ma voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

30. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

31. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko súd exekúciu zastavil v časti bežného výživného s účinnosťou od 28.11.2023 a vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, teda povinný nebol s návrhom na zastavenie exekúcie úspešný v celom rozsahu, súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (III. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.