

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14C/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119201257  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119201257.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu: TOBRUK s. r. o., , so sídlom I. Olbrachta 898/3, 911 01 Trenčín, IČO: 50673220, právne zastúpený: JUDr. Juraj Klimčo a spol. s.r.o., Smetanova 1655/7, 911 01 Trenčín, IČO: 51 123 592 proti žalovanému: W. F., W.. XX.XX.XXXX, F. R. XX/X, XXX XX L., o primeranú odplatu za vecné bremeno, takto

### rozhodol:

I. žalobu zamietá,

II. žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 15C/394/2014 zo dňa 10.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2018 súd určil, že:

- žalobkyňa a každý ďalší vlastník a užívateľ parciel č. Z. XX E. Č.. Z. XX, V.. Ú..

I. má právo zodpovedajúce vecnému bremenu - právo prechodu, prejazdu a parkovania na parcele Z. T.. Č.. X/X - I. T. I. U. XXX Y., nachádzajúce sa v kat. úz. I., vytýčeného geometrickým plánom č. 245/2014 na parcelu č. Z. XX - A. I. U. XXX Y. E. T. Č.. Z. XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa na N. Č.. XX, V.. Ú.. I..

- žalovaní a v prípade zmeny vlastníctva aj každý ďalší vlastník nehnuteľností, na ktoré sa vzťahuje toto vecné bremeno, sú povinní strpieť výkon práva prechodu, prejazdu a parkovania vlastníka a užívateľa parcely č. Z. XX E. Č.. Z. XX, V.. Ú.. I. cez parcelu Z. T.. Č.. X/X - I. T. I. U. XXX Y., nachádzajúce sa v kat. úz. I., vytýčenú podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX na parcelu č. Z. XX - A. I. U. XXX Y. a parcelu č. Z. XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX Y., nachádzajúce sa na N. Č.. XX, V.. Ú.. I..

2. V rámci pôvodného konania bola spoločnosťou TOBRUK s.r.o., Trenčín ako žalovaným podaná aj vzájomná žaloba, na základe ktorej táto spoločnosť požadovala primeranú odplatu za navrhované vecné bremeno vo výške určenej znaleckým posudkom.

3. Súd v predmetnej veci nevyzýval žalobcu na presnú špecifikáciu uplatneného nároku, teda uvedenie konkrétnej sumy, ktorú navrhuje v tomto konaní priznať nakoľko mal za to, že v danom prípade nie je daný ani základ uplatneného nároku a z tohto dôvodu aj vyzval právneho zástupcu žalobcu na základe § 138 Civilného sporového poriadku (CSP), či žalobca trvá na žalobe nakoľko v pôvodnom konaní súd nezriaďoval vecné bremeno, ale iba deklaroval, že toto vzniklo vydržaním ešte v minulosti, čo potvrdil aj odvolací súd, keď konštatoval, že vecné bremeno vzniklo vydržaním zo zákona najneskôr k 02.04.1984.

4. Právny zástupca žalobcu na túto výzvu ako aj na jej urgenciu vôbec nereagoval. Až v rámci pojednávania konaného dňa 28.02.2020 uviedol, že na podanej žalobe trvá.

5. Zástupca žalovanej, ktorý bol splnomocnený na konanie za žalovanú na pojednávanie, ktoré bolo vytýčené na deň 28.02.2020 so žalobou nesúhlasil.

6. Podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

Podľa § 151o ods. 2, zmluvou môže zriadiť vecné bremeno vlastník nehnuteľnosti, pokiaľ osobitný zákon nedáva toto právo aj ďalším osobám.

Podľa § 151o ods. 3, ak nie je vlastník stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok.

7. V pôvodnom konaní vedenom pod sp.zn. 15C/394/2014 súd určil, že žalobkyňa (ako aj každý ďalší vlastník) má voči žalovanému (v prípade zmeny vlastníctva aj voči každému ďalšiemu vlastníkovi nehnuteľností) právo zodpovedajúce vecnému bremenu, tak ako je to uvedené v bode 1. odôvodnenia tohto rozsudku. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia, resp. aj rozhodnutia odvolacieho súdu nepochybne vyplýva, že vecné bremeno vzniklo vydržaním minimálne k 02.04.1984. Súd svojím rozhodnutím nezriaďoval vecné bremeno, ale iba deklaroval stav, ktorý vznikol dávno v minulosti, pričom zo žiadneho zákona nevyplýva, aby žalobcovi mala patriť akákoľvek náhrada na základe toho, že došlo k vzniku vecného bremena vydržaním, teda výkonom práva. Nejedná sa teda o žiaden zo spôsobov zriadenia vecného bremena súdom, kedy by patrila žalobcovi primeraná náhrada za takéto zriadenie vecného bremená, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O trovách konania súd rozhodoval na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení. Neúspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a úspešnej žalovanej, podľa obsahu spisu, žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).