

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202598
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319202598.3

Uznesenie

Okresný súd Levice, o podaní žalobcu: Q. Q., V. XX.XX.XXXX, B. P. P.Š. XXXX/X, P., proti neznámemu žalovanému, takto

rozhodol:

Podanie o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Levice (ďalej len „súd“) dňa 20.05.2019 uviedol, že „Dňa 26.02.2019 som sa počas výkonu práce zranil a to oceľovými nožnicami pri zastrihávaní zvyšku nite. Toto zranenie sa mi stalo podľa riadneho pracovného postupu. Dodržiaval som riadnu vzdialenosť. Svoju žalobu voči H. L. ako BP podávam na základe ním vypracovaného záznamu pre sociálnu poisťovňu (Záznam o registrovanom pracovnom úraze). Tento BP vypracoval menovaný záznam účelovo nesprávne, čo dokazuje aj starší zoznam o úraze, kde mi bola vyplatená náhrada za PN - bolestné. Tento dokument predložím na prejednaní žalobi na hore uvedenom súde.“

2. Vzhľadom na to, že podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti žaloby, súd uznesením č. k. 15C/37/2019-13 zo dňa 11.07.2019, právoplatným dňa 31.01.2020, vyzval žalobcu na odstránenie väd podania. Zásielka, ktorou súd doručoval toto uznesenie, sa vrátila súdu ako nedoručená, v dôsledku čoho súd vykonal šetrenie pobytu žalobcu a požiadal o doručenie zásielky aj N. Y. B., L. XX, P.. Z tohto obvodného oddelenia bola súdu doručená dňa 06.09.2019 odpoveď o negatívnom výsledku šetrenia pobytu žalobcu a o negatívnom výsledku pokusu o doručenie súdnej zásielky žalobcovi, keď sa žalobcu na adrese trvalého bydliska nepodarilo zastihnúť, nakoľko nemá na adrese zavedený zvonček ani poštovú schránku, pričom susedia nevedeli uviesť, či takáto osoba býva na uvedenej adrese. Súd v rámci šetrenia pobytu žalobcu zistil adresu jeho zamestnávateľa, z ktorého dôvodu žiadal o doručenie zásielky ďalšie OO PZ a to P. V. R. - L., L. XX s prihladnutím na adresu sídla zamestnávateľa, ktorým mala byť spoločnosť STAV spol. s r.o., so sídlom Račianska 88B, Bratislava, IČO: 51 186 209. Zo správy o výsledku doručovania vyplýva, že firma STAV spol. s r.o. sa na adrese zapísanej v obchodnom registri nenachádza. Súd následne vykonal šetrenie aj prostredníctvom ÚVTOS Ž. (ďalej len „ÚVTOS“), v ktorom žalobca v čase doručenia svojho podania na súd odpykával trest odňatia slobody. Z oznámenia ÚVTOS vyplýva, že žalobca bol prepustený na slobodu dňa 19.06.2019, pričom pri prepúšťaní uviedol adresu Y. P. XXXX/X, P. (ktorá adresa je stále adresou trvalého pobytu žalobcu). ÚVTOS ďalej uviedol, že má (nie plne relevantnú a podloženú) informáciu, že žalobca sa nenachádza na adrese trvalého bydliska, ale na presne nezistenej ubytovni, občas u vzdialených príbuzných, nakoľko blízka rodina mu nežije. Adresa ubytovne, na ktorej by sa žalobca mohol zdržiavať ale zistená nebola.

3. Podľa čl. 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. V tomto konaní bolo okresnému súdu doručené podanie žalobcu, ktoré žalobca odosielal z výkonu trestu odňatia slobody, čo sám žalobca uviedol vo svojom podaní. V danom prípade sa ale jedná o neúplné podanie, z ktorého nebolo možné zistiť ani voči komu smeruje (žalovaný je označený len menom a priezviskom), ako ani čoho sa žalobca mieni domáhať. Súd preto vyššie uvedeným uznesením vyzval žalobcu na odstránenie väd jeho podania. Súd mal preukázané, že v čase doručovania uznesenia - výzva na odstránenie väd podania, už žalobca nebol vo výkone trestu odňatia slobody (prepustený bol dňa 19.06.2019, Uznesenie je zo dňa 11.07.2019), z ktorého dôvodu súd toto uznesenie doručoval na adresu trvalého pobytu žalobcu. Zásielka sa však vrátila súdu nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa „neprevzatá v odbernej lehote“ (č. l. 16). Súd preto následne vykonal šetrenie pobytu žalobcu, avšak s negatívnym výsledkom (viď odsek č. 2 tohto uznesenia).

7. Ustanovenia CSP neobsahujú možnosť „fikcie“ doručovania zásielok určených žalobcovi. Citované ustanovenie § 116 ods. 2,3 upravuje takýto spôsob doručenia výlučne pre žalobu a ďalšie písomnosti a to v prípade, ak žaloba nie je doručená žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu a nie je možné zistiť ani inú adresu pobytu žalovaného, na ktorú by mu žaloba mohla byť doručená. Pre tento prípad, súd po neúspešnom pokuse o doručenie žaloby, vykonanom šetrení pobytu žalovaného, doručuje žalobu na úradnej a webovej stránke príslušného súdu s následkom jej doručenia po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Následné písomnosti sú žalovanému (ak má adresu trvalého pobytu) doručované práve na adresu jeho trvalého pobytu, rovnako s následkom ich doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. V tomto konaní však nie je možné doručiť písomnosť žalobcovi, konkrétne výzvu na odstránenie väd podania. Keďže zákon na takúto možnosť nepamätal, súd pre prípad účinného doručenia tejto písomnosti žalobcovi aplikoval čl. 4 ods. 1 CSP a doručil výzvu na odstránenie väd podania žalobcovi postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnením na úradnej a webovej stránke okresného súdu. Oznámenie o doručovaní uznesenia bolo zverejnené dňa 05.11.2019, z ktorého dôvodu bola doručovaná písomnosť doručená dňa 21. 11. 2019 - po 15 - tich dňoch od zverejnenia oznámenia, aj keď sa žalobca o tom nedozvedel (č. l. 37 spisu). Následne súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručoval žalobcovi toto uznesenie aj na adresu jeho trvalého pobytu, ktorá zásielka sa dňa 15.01.2020 vrátila súdu nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa „ adresát neznámy“ (č. l. 41). Dňom vrátenia sa zásielka považuje za doručенú v súlade s § 111 ods. 3 CSP. Žalobca v súdom stanovnej lehote 10 dní svoje podanie neopravil, ani nedoplnil.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Súd má preukázané, že žalobca bol riadne poučený o následku nedoplnenia podania, ktorým je odmietnutie podania. Aj napriek tomuto poučeniu, ako aj napriek poučeniu, ako je potrebné podanie doplniť, žalobca podanie nedoplnil a neopravil tak, aby spĺňalo náležitosti riadnej žaloby, o ktorej by súd

mohlo konať a aj rozhodnúť. Žalobca na výzvu súdu nereagoval žiadnym spôsobom. Z podania nie je možné zistiť, akého nároku sa žalobca domáha, na akom právnom a skutkovom základe, ako ani nie je možné zistiť, voči komu toto podanie smeruje, keďže žalovaný bol označený len menom a priezviskom. Z obsahu žaloby však takéto skutočnosti musia vyplývať, ako aj by mali byť podložené listinnými, prípadne inými dôkazmi.

13. Keďže žalobca nedostatky svojho podania neodstránil, pričom sa jedná o také nedostatky, pre ktoré nemôže súd v konaní pokračovať, okresný súd podanie žalobcu odmietol a to v súlade s citovanou zákonnou úpravou.

14. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. V danom prípade súd o trovách konania nerozhodoval, pretože žalobca nepodal kvalifikovanú žalobu a teda toto rozhodnutie nemožno považovať za rozhodnutie o žalobe, ktorým by sa konanie končilo. Jedná sa len o procesné rozhodnutie, ktorým súd rozhodol o odmietnutí podania ako následku toho, že podanie nebolo riadne doplnené a nedostatky podania neboli odstránené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.