

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Er/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714207083
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6714207083.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného: POHOTOVOSTĚ s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený Advocate, s.r.o., IČO: 36 865 141, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, vykonávanej pôvodne súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorsky úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 25564/15 a v súčasnosti súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom, so sídlom Bratislava, Zámocká 30, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., štátne občianstvo: SR, pre vymozenie pohľadávky oprávneného v sume 57,00 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny zástupca oprávneného formou zápisnice spísanej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého podal dňa 15.03.2014 návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému, ktorým sa oprávnený domáhal vymozenia svojej pohľadávky voči povinnému vo výške 57,00,- Eur s príslušenstvom a nákladov spojených s exekučným konaním, na základe exekučného titulu rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. pod sp. zn. SR 04923/13 zo dňa 24.07.2013. Na základe návrhu oprávneného súdny exekútor požiadal tunajší súd ako príslušný exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Súd uznesením č. k. 19Er/25/2014-26 zo dňa 18.08.2014 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovská zmluva predstavuje neprijateľnú podmienku, a preto rozhodcovský súd nemal právomoc vec rozhodnúť v základnom konaní.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie oprávneného uznesením č. k. 41CoE/174/2015-41 zo dňa 28.07.2015 napadnuté uznesenie zrušil, pričom v odôvodnení uznesenia uviedol, že povinný ako spotrebiteľ kvalifikovaným spôsobom prejavil vôľu podrobiť sa rozhodcovskému konaniu a uzavretie rozhodcovskej zmluvy samo osebe nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

4. Dňa 23.11.2015 súd vydal poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie.

5. Dňa 02.02.2016 súdny exekútor doručil súdu doplnenie oprávneného návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f Ex. poriadku, kde oprávnený uvádza, že rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným sú od počiatku výkonu exekúcie uvedené v časti odôvodnenia exekučného titulu, na podklade ktorého je vykonávaná exekúcia a na podklade ktorého bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie formou zápisnice. Tieto skutočnosti sa tak stali v minulosti známe súdnemu exekútorovi, ktorému oprávnený navrhol vykonanie exekúcie a stali sa známe rovnako aj súdu, ktorý poverenie vydával. Pri vydávaní poverenia súd preskúmal formálne aj materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu. Exekučný titul bol vydaný v riadnom sporovom konaní za prihladnutia na existenciu

nepríjateľných zmluvných podmienok, obmedzení a neprípustnosti použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi. Ani povinný nepodal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 zákona č. 244/2002 Z. z. Dôkazy osvedčujúce uvedené skutočnosti sú obsahom spisu od počiatku výkonu exekúcie a boli súdom posúdené v rámci udelenia poverenia. Medzičasom nedošlo k zmene skutkového stavu.

6. Súd uznesením č. k. 19Er/25/2014-51 zo dňa 18.11.2021 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Ex. poriadku. V odôvodnení uviedol, že vzhľadom na podanie súdneho exekútora, ktorým tento žiadal o preskúmanie, či je daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Ex. poriadku alebo rozhodol o pokračovaní exekúcie, opätovne preskúmal spisový materiál. Uviedol, že ustanovenia rozhodcovskej zmluvy v bodoch čl. I bod 1 a čl. II bod 1 považuje za absolútne neplatné ako nepríjateľné podmienky v rozhodcovskej zmluve. Ďalej uviedol, že taktiež dohodu o vyplnení zmienek obsiahnutú v bode 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru považuje za nekalú podmienku v zmysle Smernice č. 93/13/EHS v spojení s ustanovením prílohy ods. 1 písm. e/ smernice. Ďalej uviedol, že zistil, že zmluva o úvere neobsahuje uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), pre čo by úver mal byť bezúročný a bezpoplatkový, pričom rozhodcovský súd na túto skutočnosť pri vydávaní rozhodcovského rozsudku neprihliadol. V poučení uviedol, že proti uvedenému uzneseniu je prípustná sťažnosť. Uznesenie vydal vyšší súdny úradník. Uznesenie bolo doručené oprávnenému dňa 25.11.2021.

7. Dňa 30.11.2021 doručil oprávnený na súd odvolanie voči uvedenému uzneseniu, ktorú odôvodnil tým, že predovšetkým posudzovanie povinného ako spotrebiteľa výslovne odmieta, nakoľko povinný v zmluve o úvere uviedol, že uvedený úver je poskytovaný na účely povolania. Ďalej uviedol, že je nepochybné že rozhodcovská zmluva uzatvorená medzi účastníkmi zmluvy bola dojednaná platne. Uviedol, že má za to, že exekučný titul bol vydaný s prihliadnutím na dobré mravy. Napokon uviedol, že všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré sú vyžadované pri doplnení návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 273f Ex. poriadku, boli už súčasťou návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Súd uznesením č. k. 19Er/25/2014-73 zo dňa 29.09.2023 napadnuté uznesenie zrušil z dôvodu, že ho vydala neoprávnená osoba.

9. Podľa § 243f - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným dňom vyhlásenia ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

10. Podľa ods. 2 cit. ust., na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

11. Podľa § 39 ods. 4 cit. zákona, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu (4da) s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

12. Podľa § 243f ods. 3 cit. zákona., exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

13. Podľa ods. 4 cit. ust., ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

14. Podľa ods. 5 cit. ust., ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

15. Podľa ods. 6 cit. ust., ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

16. Podľa § 57 ods. 1 pís. m/ Ex. poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení ku dňu 04.07.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ods. 3 cit. ust., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ods. 4 cit. ust., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 04.07.2011, v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom.²³⁾

21. V predmetnej exekúcii bolo vydané poverenie na základe rozhodcovského rozsudku vydaného na základe zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Súd zo zmluvy o úvere zo dňa 04.07.2011 zistil, že uvedený vzťah oprávneného a povinného je vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 04.07.2011 (deň uzatvorenia zmluvy). Nakoľko sa jedná o zmluvu o úvere, vzťahujú sa na tento vzťah ustanovenie § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 04.07.2011. Podľa tohto ustanovenia, v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom.²³⁾ Jedná sa teda o zákaz zabezpečenia či splnenia dlhu zo spotrebiteľského úveru zmenkou. Nakoľko v predmetnej exekúcii bol exekučný titul vydaný na základe zmenky, ktorá bola vydaná na zabezpečenie spotrebiteľského úveru, a to v čase zákonného zákazu takéhoto úkonu, súd podľa § 243f ods. 6 Ex. poriadku exekúciu zastavil.

22. O náhrade trov exekúcie súd rozhodne po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.