

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8Nt/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918010470
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5918010470.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miriam PENJAKOVEJ a prísediacich: Marta Fongusová, Emília Gazdaricová v trestnej veci odsúdeného K. H., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom L. č. XXX/XX, L., okres K., pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, o návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu sp.zn. 1T/21/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2020 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného K. H., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom L. č. XXX/XX, L., okres K., na povolenie obnovy konania vo veci rozsudku Okresného súdu Ružomberok, vedeného pod sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. XTo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 25.10.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného podaný prostredníctvom obhajcu na povolenie obnovy konania vo veci rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. XTo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Odsúdený svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. XTo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol uznaný vinným zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním na 3 roky. Zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, a to poškodenej Y. I., nar. XX.XX.XXXX vo výške 3.000,-Eur a poškodenému Z. I., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 15.000,-Eur. So zvyškom nároku na náhradu škody boli poškodení odkázaní na civilný proces. Odsúdený ďalej uviedol, že musia konštatovať, že samotný krajský súd mal pochybnosti s výškou spôsobenej škody, na rozdiel od okresného súdu mal preukázanú škodu iba vo výške 18.000,-Eur, teda o 20.000,-Eur menej ako okresný súd. Aj keď krajský súd zmenu vo výške podľa neho preukázanej škody neodôvodnil, majú za to, že rešpektoval skutkové zistenia, ktoré odôvodnení napadnutých rozsudkov súd nepovažoval za dôležité, a to výpoveď poškodeného I., že svedok K. Q. si od neho zobral 7.000,-Eur, aby mu povyplácal jeho dlhy. Ak táto skutočnosť pri náhrade škody a výšky škody bola pre krajský súd dôležitá, hoci to vo svojom rozsudku neuviedol a uviedlo sa to iba pri rozhodnutí o náhrade škody, tak celá výpoveď poškodených Y. I. a Z. I. musí byť braná ako nedôveryhodná. Zo spisového materiálu je ďalej zrejmé, že vypočutá pracovníčka Obecného úradu X. D. I. opakovane vypovedala, že pri overení podpisov dňa 20.05.2014 boli overované 15 kusov podpisov a podpisovali sa potvrdenia o prevzatí 8.000,-Eur, ktoré potvrdenia podpisovali poškodení a odsúdený dňa 17.10.2014 a overovali potvrdenia o zaplatení 7.000,-Eur, ako aj kúpne zmluvy, čo si nespochybniteľne pamätala a pravdivo vypovedala a neobvykle sa poškodených výslovne opýtala, či vedia čo všetko podpisujú a títo to bez problémov a bez námietok podpísali. Preto navrhli vykonať konfrontáciu medzi svedkyňou D. I. a poškodenými, lebo takýto vykonaný dôkaz ešte hodnotnejšie môže preukázať skutočnosť, že poškodení

okrem iných vecí dobrovoľne bez námietok potvrdili prevzatie finančných prostriedkov a takto vykonaný dôkaz bude mať značný vplyv na ustálenie skutkového stavu pri konfrontácii s výpoveďami samotných poškodených. Taktiež navrhli, aby bol vykonaný dôkaz, a to znaleckým dokazovaním k určeniu pravosti podpisov poškodených na doklade o prevzatí peňazí, lebo sú presvedčení, že znaleckým dokazovaním sa preukáže pravosť podpisov poškodených pod týmito listinami, čo bude mať zásadný význam pri hodnotení výpovedí poškodených, ktorí tvrdia, že žiadne finančné prostriedky od odsúdeného neprevzali a tvrdia, že tieto podpisy nie sú ich. Teda ak sa znaleckým posudkom preukáže, že všetky tieto sporné listiny podpísali poškodení, výpoveď poškodenej pri nahliadnutí na kúpnu zmluvu, ktorá vypovedala, že podpis nie je jej, nebude môcť súd konštatovať iné, len to, že výpoveď poškodených je nepravdivá a ako na takú pri preukazovaní viny odsúdeného súd bude musieť prihliadať. Taktiež navrhli vyžiadať si predmetný dedičský spis po poručiteľovi poškodených, z ktorého bude jednoznačne preukázané, že odsúdený mal zabezpečiť vyriešenie všetkých dedičských náležitostí, ktoré museli prebehnúť, aby vôbec mohlo dôjsť k realizácii predaja predmetných nehnuteľností, čo súd pri svojich pôvodných rozhodnutiach vôbec nebral v úvahu, a má to vplyv na posúdenie úmyslu odsúdeného spreneveriť kúpnu cenu ku škode poškodených.

Súd verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti odsúdeného v zmysle § 293 ods. 7 Trestného poriadku, nakoľko odsúdený súdu oznámil, že sa nezúčastní verejného zasadnutia a súhlasil, aby sa verejné zasadnutie vykonal v jeho neprítomnosti, a súhlasil s tým, aby na verejnom zasadnutí ho zastupoval jeho obhajca.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, a to obžalobou Okresnej prokuratúry E. sp.zn. XPv XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 23.02.2016, ktorú prokurátor podal Okresnému súdu E. na obžalovaného K. H., nar. XX.XX.XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetnej obžaloby. Rozsudkom Okresného súdu E. sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol obžalovaný K. H., nar. XX.XX.XXXX uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a bolo mu podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. XTo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 rokov a uloženou povinnosťou je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XD/XX/XXXX súd zistil, že rozhodnutím o osvedčení o dedičstve zo dňa XX.XX.XXXX po poručiteľovi Z. I., nar. XX.XX.XXXX, polovicu rodinného domu súp.č. XXX v X., vedený na LV XXXXX pre k.ú. X. nadobudla pozostalá manželka Y. I., nar. XX.XX.XXXX a druhú polovicu rodinného domu súp.č. XXX v X., vedený na LV XXXXX pre k.ú. X. nadobudol syn Z. I., nar. XX.XX.XXXX. V celosti teda tento predmet dedičstva teda v jednej polovici v pomere k celku.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XT/XX/XXXX mal súd za preukázané, že obžalovaný K. H. bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX uznaný vinným zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť poškodenej Y. I., nar. XX.XX.XXXX a poškodenému Z. I., nar. XX.XX.XXXX spoločne a nerozdielne škodu vo výške 38.000,-Eur. Ako aj rozsudkom Krajského súdu v L. sp.zn. XTo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a obžalovaný K. H. bol uznaný vinným zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním na dobu 3 rokov. Zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobená škodu. Pričom súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej Y. I., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 3.000,-Eur a poškodenému Z. I. škodu vo výške 15.000,-Eur. Poškodení boli so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>>.

Súd po dôkladnom preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ako aj spisového materiálu dospel k záveru, že tento nie je dôvodný.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok a keďže ide o zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, je prípustná len vo výnimočných prípadoch. Za novú skôr neznámu skutočnosť treba považovať takú skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý v tejto veci nebol dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Odsúdený však v konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Preskúmaním trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. XT/XX/XXXX bolo zistené, že odsúdený ako konateľ spoločnosti K. G. V., s.r.o., zároveň aj ako splnomocnenec Y. I., L. I. a Z. I., na základe ich splnomocnenia zo dňa XX.XX.XXXX a na základe kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti zo dňa XX.XX.XXXX, prevzal kúpnu cenu od kupujúcej Z. S. vo výške 42.000,-Eur, pričom odsúdený mal nárok na dojednanú províziu 7.000,-Eur, nakoľko v súlade s predchádzajúcou dohodou s poškodenými - predávajúcimi zabezpečil predaj ich nehnuteľnosti, ich domu s pozemkom za sumu 45.000,-Eur. Po odrátaní provízie 7.000,-Eur, na ktorú mal odsúdený nesporne nárok, zo sumy 42.000,-Eur poukázanej ako kúpnej ceny na účet realitnej kancelárie odsúdeného kupujúcou, mal odsúdený poškodeným - predávajúcim Y. I., Z. I. ako podielovým spoluvlastníkom predávaného domu vyplatiť sumu 35.000,-Eur. Súd z výpovede Y. I. mal za preukázané, že jej vyplatil čiastku iba 30,-Eur, Z. I. vyplatil 40,-Eur, teda po odrátaní týchto súm, bola ustálená kúpna cena na sumu 34.930,-Eur, ktorú si mal odsúdený neoprávnene ponechať pre svoju potrebu. Z vykonaného dokazovania v pôvodnom konaní mal súd za preukázané aj to, že k vyplateniu kúpnej ceny za rodinný dom došlo zo strany Z. S., vyplýva to z výpisov účtov, kde na účet realitnej kancelárie bola poukázaná suma 42.000,-Eur. Z výpovedí svedkov poškodených Y. I., Z. I., svedkyne L. I. vyplynulo, že všetci títo svedkovia zhodne uvádzali, že odsúdený ako zástupcovi realitnej kancelárie okrem drobných symbolických súm im nevyplatil kúpnu cenu za nimi predávanú nehnuteľnosť. V prospech týchto svedkov vypovedali aj svedkovia K. I., Z. S., S. S. a K. Q., ktorí poukázali na neseriózný postoj odsúdeného k predaju nehnuteľnosti poškodených. Z výpovede svedkyne I. súd zistil okrem iného, že pracovala na obecnom úrade v X. a mala na starosti overovanie podpisov na listinách na matrike. Za jej prítomnosti si žiadne výplaty medzi sebou zmluvné strany nerobili a svedkyňa potvrdila, že pri prvotnom overovaní sa poškodených pýtala, či vedia, čo podpisujú, z dôvodu, že jej odpovedali áno, viackrát sa ich na to nepýtala. Pri podpisovaní písomností sa nevyskytlo nič nezvyčajné, ani pri podpise nebol žiadny problém. Taktiež z výpovedí Y. I., L. I., Z. I. vyplýva, že podpisovali potvrdenie o vyplatení peňažných súm, resp. kúpnej zmluvy, avšak žiadne

peňažné prostriedky od odsúdeného nedostali. Z osvedčenia o dedičstve, vedené pod sp.zn. XD/XX/XXXX mal súd za preukázané, že dedičmi rodinného domu súp.č. XXX v X., postavený na parc. č. C-KN XXXX/XX, vedený na LV XXXX pre obec a k.ú. X. sú Y. I., rod. S., nar. XX.XX.XXXX v jednej polovici a Z. I., nar. 27.03.1973 v jednej polovici.

V konaní o povolenie obnovy konania súd nepreskúmava vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní, ale obmedzuje sa na skutočnosti a dôkazy pre súd nové, skôr neznáme, pričom reálne garantovanie a uplatnenie základného práva na súdnu ochranu v konaní o obnovu konania neznamená, že súd preberie skutkové a právne názory strany trestného konania, ktorá sa domáha jeho obnovy, v danom prípade však súd nezistil dôvody pre povolenie obnovy konania. Súd zamietol návrhy odsúdeného na vykonanie konfrontácie medzi svedkyňou D.u a poškodenými, ako aj vykonanie znaleckého dokazovania určenie pravosti podpisov poškodených na doklade o prevzatí peňazí, nakoľko tieto dôkazy súd nepovažuje za dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Ako už bolo vyššie konštatované, D. potvrdila, že overovala podpisy na listinách, ktoré jej boli predložené na matrike a za jej prítomnosti žiadne výplatky medzi sebou zmluvné strany nemali. Taktiež poškodení potvrdili, že podpísali potvrdenia o vyplatení peňažných súm, resp. na kúpnej zmluve, avšak odsúdený im peniaze nevyplatil, okrem drobných súm, ktoré vo svojich výpovediach potvrdili. Z uvedeného dôvodu súd nevidí dôvod na vykonanie návrhov, ktoré navrhol odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu.

V súhrne vyššie uvedeného teda súd po vykonanom dokazovaní musí konštatovať, že v danom prípade nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, resp. akúkoľvek zmenu rozhodnutia vo veci samej, teda neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, a vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.
Sťažnosť má odkladný účinok.