

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712208584
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1712208584.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: P. F., F.. X.XX.XXXX, Q. T. U. XXXX/XX, T., proti žalovanému: v 1. rade: Slovenská republika, v 2. rade: Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o náhrade škody, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovaným sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 4.8.2010, doručenu pôvodne Okresnému súdu Piešťany dňa 9.8.2010, postúpenou Okresnému súdu Pezinok dňa 18.5.2012, sa pôvodná žalobkyňa /L. F., F.. XX.XX.XXXX, F. T. U. XX, T., W.. X.XX.XXXX/ domáhala, aby jej žalovaný 2/ nahradil vecnú škodu vo výške 1 489 eur, ujmu na zdraví vo výške 182,- eur a morálnu ujmu vo výške 4 968,- eur, to všetko s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne od 29.7.2008, ktoré jej vznikli v dôsledku nezákonného postupu štátneho orgánu dňa 29.7.2008.
2. Nakoľko pôvodná žalobkyňa zomrela dňa 8.10.2015, teda zomrela v priebehu konania ešte predtým, ako bolo právoplatne skončené, súd uznesením č. k. 4C 116/2012-88 zo dňa 4.5.2016 prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 1D 283/2015, v dedičskej veci po nebohej žalobkyni L. F., F.. XX.XX.XXXX, F. T. U. XX, T., W. C. X.XX.XXXX R. T.. Uznesením č. k. 4C 116/2012-115 zo dňa 9.1.2020 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom po nebohej žalobkyni, ktorým je podľa výsledku dedičského konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 1D 283/2015, jej syn P. F., F.. X.XX.XXXX, Q. T. U.K. XXXX/XX, Bratislava.
3. Šetrením, vykonaným v priebehu konania, súd zistil, že pôvodná žalobkyňa podala dňa 2.7.2010 na tunajší súd totožnú žalobu, ktorá je vedená pod sp. zn. 10C 196/2010.
4. Podľa § 159 zákona NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
6. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania.

8. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 290/2012 vyplýva: „Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. je i prekážka začatého konania (litispendencia; § 83 OSP), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petítom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petít zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 OSP. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).“

9. Nakoľko na tunajšom súde je pod sp. zn. 10C 196/2010 vedené konanie o tej istej veci, v neskôr začatom konaní, vedenom pod sp. zn. 4C 116/2012, preto nie je možné pokračovať a je potrebné ho zastaviť, keďže prekážka skôr začatého konania (litispendencia) predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu, kedy súd musí z úradnej povinnosti neskôr začaté konanie zastaviť, pričom súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V danom prípade zastavenie konania zapríčinila pôvodná žalobkyňa, keď podala na súd totožnú žalobu a teda v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP jej vznikla povinnosť zaplatiť žalovaným trovy konania, ale nakoľko tým však trovy konania preukázateľne nevznikli, súd im nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia. Písomne podané odvolanie musí byť podané v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).