

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8C/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218203556  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4218203556.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: ARRIVA Nové Zámky, a.s., so sídlom Považská 2, Nové Zámky, IČO: 36 545 317, proti žalovanému: H. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XX, občan SR, o zaplatenie 308,70 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 298,70 Eur a trovy konania, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplatenie sumy 10 Eur súd žalobu zamietá.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 88,56%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 24.7.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 308,70 eura z dôvodu, že bol kontaktovaný spoločnosťou Transdata s.r.o., ktorá spravuje čipové karty žalobcu a bol informovaný o nelegálnej manipulácii s dopravnými kartami žalobcu a o tom, že čipové karty žalobcu sa plnia aj na neautorizovaných zariadeniach. Žalovaný bol v súvislosti s odhalením neautorizovaného plnenia za obdobie od 1.1.2016 - 30.6.2017 vyzvaný na úhradu dlhu vo výške 308,70 eur v lehote 5 dní od doručenia oznámenia. Žalobca podal trestné oznámenie dňa 17.7.2017 a bolo dňa 28.7.2017 začaté trestné stíhanie ČVS: ORP-677/2- VYS-NZ-2017 vo veci zločinu neoprávneného obohatenia spáchaného v spolupáchateľstve.

2. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že stratu karty nenahlásil a nie je mu jasné, čo sa stalo s kartou po jej strate. Tvrdenia žalobcu sú podľa neho zavádzajúce a nepravdivé. Na políciu uviedol, že stratu karty nenahlásil, novú si nevybavoval.

3. Tunajší súd žalobe v celom rozsahu vyhovel rozsudkom sp. zn. 8C/56/2018-45 zo dňa 18.3.2019. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a Krajský súd uznesením sp. zn. 6Co/98/2019-63 zo dňa 31.7.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie s tým, aby zabezpečil predloženie prepravného poriadku účinného od 01.01.2016 do 30.06.2018. Skúmať ako skončilo trestné konanie vedené pod č. ČVS: ORP-677/2-VYS-NZ-2017 a na ďalšie konania, ktoré sú vedené na Okresnom súde Komárno.

4. Súd zabezpečil predloženie prepravného poriadku účinného od 01.01.2016 do 30.06.2018. Skúmal ako skončilo trestné konanie vedené pod č. ČVS: ORP-677/2-VYS-NZ-2017 a zistil, že sa vykonáva rozsiahle vyšetrovanie, kde je potrebné vypočítať cca 600 osôb, na ktorých vypočutí trvá dozorujúci prokurátor OP NZ. Až po vypočutí všetkých týchto osôb bude možné vo veci meritórne rozhodnúť. Nie je možné uviesť ako dlho bude celé vyšetrovanie prebiehať. Súd ďalej zistil, že na tunajšom súde prebiehali

obdobné veci a to v konaní 7C/35/2018, 13C/35/2018, 13C/54/2018, ktoré boli právoplatne skončené. Spis 8C/55/2018 sa z dôvodu odvolania odporcu (syna žalobcu) nachádza na Krajskom súde v Nitre.

5. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ) v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 veta prvá OZ, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

6. Podľa § 14 ods.1 písm.d) zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu a lebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

V zmysle § 16 ods.4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

7. Z Tarify žalobcu vyplýva, že žalobca ako poskytovateľ verejnej cestnej hromadnej pravidelnej osobnej dopravy vydáva čipové karty, ktoré slúžia ako elektronický nosič finančnej zálohy cestujúceho na elektronickú platbu jednorázového cestovného. Čipovú kartu vystavuje žalobca na svojich obchodných miestach a po jej vystavení sa stáva majetkom cestujúceho, ktorý si ju zakúpil. Čipová karta je vystavená na osobu a je neprenosná. Klient obdrží autorizovanú čipovú kartu s menom a fotografiou a je mu dobitý kredit vo výške jeho požiadavky. Klient si môže čipovú kartu nabiť na autorizovaných miestach, teda na predajných miestach žalobcu a to na autobusových staniciach alebo priamo v autobuse cez palubný počítač. Každé iné dobíjanie čipovej karty je neautorizované. Minimálna zálohová platba je 5 eur pri nabíjaní. Po zaplatení zálohy je cestujúcemu vydaný daňový doklad o zaplatení a celkovej výške kreditného zostatku na čipovej karte. Stratú, resp. krádež čipovej karty je potrebné bezodkladne nahlásiť žalobcovi ako dopravcovi. Podľa čl. 8 bod 3 Tarify, na žiadosť cestujúceho môže dopravca stratenú alebo odcudzenú čipovú kartu zablokovať proti neoprávnenému použitiu.

8. Súd sa oboznámil s účtom karty žalovaného, kde počiatočný stav karty dňa 7.1.2016 bol 0,00 a zostatok dňa 23.6.2017 predstavoval sumu vo výške 10 eur, pričom medzi uvedenými dňami čerpal žalovaný na cestovnom vo výške 309,75 eur, hoci žalovaný realizoval vklad na kartu zálohy a to dňa 20.5.2016 sumu 5 eur a dňa 2.6.2017 sumu 5 eur. Pokiaľ žalovaný realizoval výbery cestovného vo výške 309,75 eur, pričom na tieto spotreboval aj svoj kredit vo výške 10 eur, žalovaný sa s poukazom na § 451 ods. 1,2,OZ bezdôvodne obohatil vo výške 298,70 eur (309,75 eur mínus 10 eur) bez ohľadu na skutočnosť, že žalobca evidoval neautorizované dobíjanie karty vo výške 309,75 eur. Žalovaný bez autorizovaného dobíjania, teda finančného krytia vyčerpal na cestovnom sumu 298,70 eur, pričom toto cestovné žalobcovi neuhradil. Žalobca v danom prípade poskytol žalovanému plnenie v hodnote 298,70 eur bez právneho dôvodu, keďže žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu bez úhrady určeného cestovného, teda v rozpore s § 760 OZ a § 14 ods. 1 písm. d) zák.č. 56/2012 Z.z. v dôsledku čoho sa žalovaný bezdôvodne obohatil o sumu 298,70 eur.

9. Súd sa oboznámil aj s prehľadom chýbajúcich vkladov, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 17.7.2017, vyznemením ČVS: ORP-677/2-VYS-NZ-2017 zo dňa 6.9.2017, zápisnicou o výsluchu žalovaného na polícii dňa 9.7.2018 a na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

10. Je nepochybné, že žalobca vydáva čipové karty, ktoré slúžia ako elektronický nosič finančnej zálohy cestujúceho na elektronickú platbu jednorázového cestovného. Čipovú kartu vystavuje žalobca na svojich obchodných miestach, po jej zakúpení sa stáva majetkom cestujúceho, ktorý si ju zakúpil. Klient

obdrží autorizovanú čipovú kartu s menom a fotografiou a je mu dobitý kredit vo výške jeho požiadavky. Klient si môže čipovú kartu dobiť na autorizovaných miestach, teda na predajných miestach žalobcu a to na autobusových staniach alebo priamo v autobuse cez palubný počítač. Každé iné dobíjanie čipovej karty je neautorizované. Kto neoprávnené vyrobí, pozmení, obstará, drží, užíva čipovú kartu alebo predmet spôsobilý plniť funkciu platobnej karty, môže sa takýmto konaním dopustiť priestupku alebo trestného činu.

11. Žalobca bol kontaktovaný spoločnosťou Transdata s.r.o., ktorá spravuje čipové karty žalobcu a bol informovaný o nelegálnej manipulácii s dopravnými kartami žalobcu a o tom, že čipové karty žalobcu sa plnia aj na neautorizovaných zariadeniach. Neoprávnené dobíjanie sa uskutočňovalo cez aplikáciu, ktorá je voľne dostupná na internete a pomocou tejto aplikácie je možné čipové karty dobiť bez vedomia spoločnosti. Aplikácia je hacknutá a nachádza sa v mobilnom telefóne názov: MIRAFE Classic Tool-MCT 2.1.0 APK.

12. Bremono tvrdenia a dôkazné bremono vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho - ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. Napríklad od žalobcu nemožno požadovať, aby preukazoval, že mu žalovaný ešte nevrátil požičané peniaze. V takomto alebo podobnom prípade je na žalovanom, aby tvrdil a preukazoval, že pôžičku vrátil. V prejednávanej veci mal žalobca bremono tvrdenia, že žalovaný v rozhodnom období, t.j. od 01.01.2016 do 30.6.2017 požíval čipovú kartu č. 39617, SNR: 311 185 6555 a dobíjanie predmetnej karty realizoval na neautorizovaných zariadeniach. Z tohto bremena tvrdenia mal dôkaznú povinnosť preukázať uzavretie zmluvy, teda existenciu právneho vzťahu zo zmluvy o preprave osôb, poskytnutie dopravných služieb žalovanému a že žalovaný za poskytnutie dopravných služieb riadne a včas nezaplatil. Tieto skutočnosti žalobca preukázal účtom z príslušnej karty, z ktorého je zrejmé, že výška vkladov na karte bola v rozhodnom období 10 eur, pričom výbery z čipovej karty boli uskutočňované vo výške 308,70 eur. Pokiaľ sa žalovaný proti žalobe bránil tvrdením, že v rozhodnom období kartu stratil a výbery z karty neuskutočňoval on, bolo jeho povinnosťou toto svoje tvrdenie preukázať (napr. potvrdením polície o hlásení straty dokladov, ale aj daňovými dokladmi o zakúpení, resp. dobíjaní karty). Žalovaný v tomto smere nepredložil súdu žiadny dôkaz. Žalovaný v konaní nespochybnil, že bol majiteľom čipovej karty č. 39617, SNR: 311 185 6555.

13. Keďže žalovaný v konaní nepreukázal, že by v rozhodnom období nevyužíval dopravné služby žalobcu alebo že by v tom čase používal inú kartu tak súd uvedené tvrdenia žalovaného (napr., že cestoval len z Mudroňova do Nových Zámok a späť raz do týždňa, keďže pracoval v Bratislave, taktiež, že mal úplne iné starosti s jeho zdravotným stavom a nie myslieť nato, že karta môže byť zneužitá treťou osobou) za tendenčné, v snahe vyhnúť sa svojmu dlhu, keďže nepodložil svoje tvrdenia žiadnymi dôkazmi. Keďže žalovaný tvrdenia žalobcu relevantným spôsobom nepoprel, nepreukázal, že by čipovú kartu nepoužíval za účelom úhrady prepravných služieb poskytovaných žalobcom a rovnako nepreukázal, že dobíjanie kreditu na predmetnej čipovej karte vykonával autorizovaným spôsobom a s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd žalobe ako čiastočne dôvodnej v sume 298,70 eur vyhovel.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci mal žalobca (298,70 Eur) úspech v 90,28 % a žalovaný (10 Eur) v 1,72 % preto celkom bol žalobca úspešný v 88,56 %.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).