

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10Csp/96/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119207738  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119207738.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Q. Z., S.. XX.X.XXXX, M. X. XX, XXX XX Q., pr. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, pr. zast. AK STRELÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 204 € a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e, že zmluva o poskytovaní finančných služieb 25.7.2014 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia z a m i e t a.

III. Vo vzťahu k výroku I. p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Vo vzťahu k výroku II. p r i z n á v a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 24.4.2019 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 204 € s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia a určiť neprijateľnosť zmluvy o poskytovaní finančných služieb z 25.7.2014.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou TELERVIS PLUS, a.s. dňa 25.7.2014 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 400 € pod č. K520142462. Popri uvedenej zmluve mu na podpis bola predložená aj zmluva o poskytovaní finančných služieb, podľa ktorej mal zaplatiť odmenu v celkovej výške 204 €, ktorú aj uhradil. Uvedená zmluva podľa jeho názoru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou s poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ pod sp. zn. C-415/11 zo dňa 14.3.2013. Predmetom uvedenej zmluvy sú bežné služby, ktoré poskytujú banky i nebankové subjekty, ktoré by mala pokrývať odplata za úver. Tieto služby sú však poskytované za odplatu a s uvedenou skutočnosťou oboznámený nebol. Zmluva o poskytovaní služieb pre neho nemá po materiálnej stránke žiadne výhody. Bezhotovostný spôsob splácania je zadarmo, a preto požadovanie odmeny je v rozpore s dobrými mravmi a súčasne ide o nekalú obchodnú praktiku podľa § 7 ods. 2 písm. b/ zák. č. 250/2007 Z. z. Vzhľadom na to, že zmluva o poskytovaní finančných služieb je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie vo výške 204 €, ktoré žiada vydať.

3. Žalovaný k žalobe uviedol, že vznáša námietku nedostatku pasívnej legitímácie voči žalobcom uplatnenému nároku. Z predložených listín nesporne vyplýva, že zmluva o poskytovaní finančných služieb bola uzatvorená medzi žalobcom a spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o., teda nie žalovaným. Ide pritom o samostatnú právnickú osobu so všetkými právami a povinnosťami.

4. K samotnej argumentácii žalobcu, ktorý sa snaží uplatniť si bezdôvodné obohatenie, ktorého prijímateľom bol iný subjekt uviedol, že podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané. Pre záver o dôvodnosti nároku uplatňovaného žalobcom voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia bolo treba, aby tento preukázal, že medzi ním a žalovaným právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikol, t. j. aby preukázal, že žalovanému vznikla majetková ujma, ako aj príčinnú súvislosť medzi získaním bezdôvodného obohatenia a vznikom majetkovej ujmy.

5. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že ten, kto sa bezdôvodne obohatil poskytnutým plnením na základe zmluvy o poskytovaní finančných služieb, bol práve žalovaný. Práve naopak, predložil dôkaz, že týmto subjektom bola spoločnosť FINWAY SK, s.r.o.

6. Z dôvodu procesnej opatrnosti však vznáša námietku premlčania, keďže z predložených dôkazov je zrejmé, že plnenie žalobca uhradil vyššie uvedenej spoločnosti dňa 30.12.2014. Súčasne voči uvedenému nároku vzniesol námietku res iudicata z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K520142462 bola predmetom súdneho konania vedeného pod sp. zn. 17Csp/66/2016.

7. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o poskytovaní finančných služieb, príkazu na úhradu, prehľadu splátok, obsahom spisu sp. zn. 17Csp/66/2016 zistil tento skutkový stav:

8. Žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 25.7.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. K520142462 v predmete poskytnutia bezúčelového, bezhotovostného, spotrebiteľského úveru vo výške 400 € s uvedením výšky istiny, úroku, servisného poplatku a celkovej dlžnej čiastky na úhradu vrátane RPMN, ako aj priemernej hodnoty RPMN.

9. Zároveň v uvedený deň bola uzatvorená medzi spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o. a žalovaným zmluva o poskytovaní finančných služieb, predmetom ktorých je úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri poskytnutí finančných služieb prijímateľovi. Pod pojmom „finančných služieb“ sa rozumie výber a doručenie finančných prostriedkov prijímateľovi pri poskytnutí úveru veriteľom, a to na základe príkazu na úhradu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy; osobné inkaso platieb splátok úveru od prijímateľa a následné doručenie príslušnému veriteľovi na základe príkazu na úhradu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy.

10. Podľa čl. II. bodu 4 zmluvy, sa prijímateľ zaväzuje za poskytnuté finančné služby zaplatiť poskytovateľovi odmenu. V prípade objednávky služby Výber a doručenie finančných prostriedkov je odmena za túto službu vo výške 6 € splatná jednorázovo pri doručení finančných prostriedkov prijímateľovi a odmena za službu Osobné inkaso platieb splátok a úveru vo výške 198 € je splatná v pravidelných 3 mesačných splátkach vo výške 66 €.

11. Súčasťou uvedenej zmluvy bol aj príkaz na úhradu s uvedením, že prijímateľ v zmysle čl. I. zmluvy o poskytovaní finančných služieb predkladá poskytovateľovi zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. K520142462 uzavretú s veriteľom TELERVIS PLUS, a.s. a žiada vykonávať objednané finančné služby na základe tejto zmluvy. Súčasťou uvedeného príkazu bola aj žiadosť na doručenie finančných prostriedkov vo výške 400 € osobne na adresu trvalého pobytu žalobcu. Podľa predloženého prehľadu splátok tento realizoval úhradu odmeny v celkovej výške 204 € naposledy splátkou splatnou 30.12.2014. Na úhradu poskytnutého spotrebiteľského úveru mal žalobca poukázať úhrady v celkovej výške 82 €.

12. Z obsahu spisu sp. zn. 17Csp/66/2016 vyplýva, že predmetom uvedeného konania bol nárok žalovaného voči žalobcovi na zaplatenie nesplatených častí úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 25.7.2014 pod č. K520142462.

13. Vo veci bol dňa 26.4.2017 vydaný rozsudok, ktorým bola žalobcovi v postavení žalovaného uložená povinnosť zaplatiť istinu nesplateného úveru vo výške 318 € s 5,05 % úrokom z omeškania od 15.3.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá s tým, že žalovanému v postavení žalobcu bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 47,22 %.

14. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere bola posúdená ako bezúročná a bezpoplatková s tým, že žalovaný v postavení žalobcu má nárok len na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou výškou úveru 400 € a zaplatenými splátkami vo výške 82 €.

15. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.7.2017.

16. Súčasťou uvedeného spisu je aj plná moc žalobcu v postavení žalovaného o udelení plnej moci právnomu zástupcovi 31.1.2017 vrátane vyjadrenia vo veci samej zo dňa 31.5.2017, v ktorom poukazoval, že súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola aj zmluva o poskytovaní finančných služieb, ktorá je neprijateľným zmluvným dojednaním, a preto žiada, aby na úhradu dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli započítané aj platby za finančné služby v celkovej výške 204 €.

17. Podľa § 298 ods. 1, 2 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že

jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom, s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie, w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 100 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

22. Podľa § 107 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

23. Podľa názoru súdu prvej inštancie žaloby upravené v ust. § 137 písm. c/ a d/ CSP nevyklúčujú žalobný návrh o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom vzťahu v zmysle ust. § 298 CSP. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb.

24. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj v individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednanja.

25. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobkyne ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

26. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

27. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú.

28. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C - 473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS.

29. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z., z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora a ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

30. Aj z rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 6Ndc/20/2016 z 23.1.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes. Pokiaľ ide o predmetnú zmluvnú podmienku, obdobná zmluvná podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú vo vzťahu k dodávateľovi rozsudkom OS Prešov zo dňa 21.2.2018 pod sp. zn. 24C/182/2015 v spojení s rozsudkom KS v Prešove zo dňa 4.10.2018 pod sp. zn. 19Co/88/2018 s dátumom právoplatnosti 2.11.2018.

31. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 25.7.2014 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K520142462, v predmete poskytnutia bezúčelového a bezhotovostného úveru vo výške 400 €. V uvedený deň bola uzatvorená aj zmluva o poskytovaní finančných služieb s jeho poskytovateľom spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o., ktorá spočívala vo výbere a doručení finančných prostriedkov poskytnutých na základe vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere; osobného inkasa platieb splátok a vedenia a evidencie splátok tak, ako je to uvedené v čl. I. zmluvy.

32. Opakovane bolo všeobecnými súdmi SR konštatované, že finančné prostriedky z úveru neboli zaslané na účet spotrebiteľovi, ale spoločnosti FINWAY SK, s.r.o., teda reálne žalobca ani nemohol mať vedomosť s poukazom na zaužívané praktiky medzi spoločnosťou TELERVIS PLUS, s.r.o. a FINWAY SK, s.r.o., kto mu v skutočnosti finančné prostriedky z úveru reálne poskytol. Je potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že veriteľ svojim konaním sa snažil obísť dohodnutú podmienku zmluvy uvedenú v čl. I., a to tým, že previedol bezhotovostné finančné prostriedky na spoločnosť, s ktorou žalobca nemal uzatvorenú úverovú zmluvu, a tak zhoršil zmluvné postavenie žalobcu, ktorý vynaložil náklady, ktoré by pri riadnom plnení zmluvy zo strany žalovaného neboli vznikli.

33. Z toho je zrejmé, že bola uzatvorená výlučne v súvislosti so zmluvou o úvere a jej uzatvorenie bolo povinné v prípade, ak klienti chceli mať finančné prostriedky ihneď k dispozícii a taktiež jej zánik bol viazaný na zánik zmluvy o úvere, čo nesporne vyplýva z čl. I. a III. zmluvy o poskytovaní finančných služieb. Okrem toho samotný príkaz na úhradu sa odvoláva na zmluvu o úvere, a preto ide o zmluvu závislú na úverovej zmluve. Cena za tzv. domáci servis predstavuje viac ako 50 % ceny úveru, teda aj samotná výška odmeny je neprimeraná nielen voči tomu, čo je predmetom plnenia, ale aj voči výške úveru. Podľa názoru súdu, skutočným účelom je navýšiť odplatu za poskytnutý úver a takýmto postupom žalovaný dosiahol, že sa uvedená odplata nezapočítava do RPMN a týmto spôsobom dochádza k obchádzaniu zák. č. 129/2010 Z. z. Z uvedeného dôvodu je predmetná zmluva o poskytovaní finančných služieb neplatným právnym úkonom s poukazom na ust. § 53 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 39 Občianskeho zákonníka a súčasne ide o zmluvu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi (rozsudok KS v Nitre sp. zn. 6Co/522/2015, rozsudok KS v Žiline sp. zn. 7Co/250/2016 a sp. zn. 8Co/187/2016,

ako aj rozsudok KS v Prešove sp. zn. 17Co/163/2017, sp. zn. 14Co/28/2017, sp. zn. 9Co/49/2017 a sp. zn. 16Co/59/2017).

34. Na základe uvedeného, preto platby, ktoré mali byť započítané na plnenie zo zmluvy o poskytnutí finančných služieb sú plneniami súvisiacimi s poskytnutým úverom, a preto je potrebné ich zahrnúť na platby úveru, čo však žalovaný v postavení žalobcu v konaní sp. zn. 17Csp/66/2016 zamíchal a započítal iba tie úhrady, ktoré boli uvedené v karte splátok ako splátka úveru.

35. Žalovaný ako dodávateľ v kontraktačnom procese využil 3. osobu nielen za tým účelom, aby sa predišlo zákazu o platbu v hotovosti, ale aj za tým účelom, aby tretia osoba participovala na benefitoch zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Potom spravodlivému usporiadaniu veci a naplneniu cieľa účinnej ochrany spotrebiteľa zodpovedá taký postup, že aj úhrady, ktorými mala byť splácaná odmena v zmysle zmluvy o poskytnutí finančných služieb je potrebné započítať na úhrady úvery (rozsudok KS v Prešove sp. zn. 9Co/49/2017).

36. Súčasne za uvedenú nekalú obchodnú praktiku bola žalovanému uložená pokuta vo výške 90 000 € rozhodnutím NBS, Útvárom dohľadu nad finančným trhom pod sp. zn. NBS 1-000-000-316, č. z.: 100-000027-625 zo dňa 14.3.2017, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Bankovej rady NBS zo dňa 16.6.2018 pod sp. zn. NBS 1-000-013-207.

37. Na základe uvedeného, potom neobstojí námietka žalovaného o nedostatku jeho vecnej pasívnej legitímácie v spore vrátane námietky právoplatne rozhodnutej veci.

38. V danom prípade súd prvej inštancie poukazuje aj na znenie Smernice EP a Rady 2005/29/ES, z ktorej, konkrétne z čl. 2 písm. b/ vyplýva, že na účely tejto Smernice, obchodníkom je akákoľvek fyzická alebo právnická osoba, ktorá v rámci obchodných praktík, na ktoré sa vzťahuje táto Smernica, koná na účely spadajúce do rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti a ktokoľvek, kto koná v mene alebo v zastúpení obchodníka.

39. Potom s poukazom na vyššie uvedené znenie Smernice a preukázanú vzájomnú prepojenosť žalovaného ako veriteľa zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a spoločnosti FINWAY SK, s.r.o. ako poskytovateľa finančných služieb súvisiacich s vyššie uvedenou úverovou zmluvou je potom na strane žalovaného daná pasívna vecná legitímácia v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o poskytovaní finančných služieb, ako aj v konaní o určenie neprijateľnosti zmluvy o poskytovaní finančných služieb.

40. Na základe vyššie uvedených skutočností, preto súd vyhovel žalobe, pokiaľ ide o určenie neprijateľnosti zmluvy o poskytovaní finančných služieb uzatvorenej dňa 25.7.2014. Vzhľadom na zistený rozpor uvedenej zmluvy v súlade s ust. § 39 v spojení s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, potom žalobcovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške zaplatenej odmeny v sume 204 €.

41. S poukazom na vznesenú námietku premlčania sa v danom prípade súd zaoberal otázkou, či uvedený nárok žalobcu bol uplatnený v rámci subjektívnej premlčacej doby s poukazom na ust. § 107 Občianskeho zákonníka.

42. Podľa názoru súdu prvej inštancie, právo a vydanie získaného bezdôvodného obohatenia sa môže premlčať tak v subjektívnej, ako aj v objektívnej dobe. Ak sa povinný subjekt premlčania dovoľá, nemožno oprávnenému právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia priznať, ak márne uplynula aspoň jedna z uvedených lehôt. Začiatok plynutia subjektívnej a objektívnej lehoty je stanovený odlišne a na sebe nezávislý je aj priebeh plynutia, ako aj ich skončenie. Pre začiatok plynutia 2 ročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, kedy sa oprávnený skutočne dozvedel, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto bezdôvodné obohatenie získal. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je rozhodujúci okamih, keď k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo. V prípade práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, t. j. subjektívna a objektívna. Subjektívna premlčacia doba je kratšia - 2 ročná a objektívna premlčacia doba je buď 3 ročná v prípade bezdôvodného obohatenia vzniknutého z nedbanlivosti alebo 10 ročná, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie. Podľa názoru súdu v posudzovanom prípade je

rozhodujúcou otázkou, kedy začala plynúť subjektívna 2 ročná premlčacia lehota. Za rozhodujúci pre začiatok jej plynutia treba považovať deň, kedy sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o tom, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto ho získal. Nie je pritom rozhodujúce, že oprávnený mal možnosť sa potrebné skutočnosti dozvedieť už skôr. V danom prípade teda nie je podstatná a rozhodujúca okolnosť, kedy sa žalobca pri riadnej starostlivosti musel alebo mohol dozvedieť, že na jeho úkor došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, ale je rozhodujúce, kedy sa o tejto skutočnosti skutočne dozvedel.

43. Nie sú teda vôbec relevantné jeho právne znalosti (platí zásada neznalosť zákona neospravedlňuje), teda nie je podstatné či vedel o príslušnej právnej úprave alebo judikatúre súdov, a teda či bol subjektívne schopný posúdiť uvedené skutkové okolnosti. Tieto závery vyplývajú z viacerých rozsudkov NS ČR pod sp. zn. 26Cdo/785/2011 zo dňa 24.4.2012, sp. zn. 28Cdo/685/2011 zo dňa 28.3.2012, sp. zn. 28Cdo/3977/2007 zo dňa 18.3.2008, sp. zn. 33Odo/306/2005 zo dňa 25.3.2017, ale aj z rozsudku NS SR sp. zn. 1Cdo/67/2011, nálezú ÚS SR III. ÚS 143/2016 zo dňa 15.3.2016, ako aj rozsudkov všeobecných súdov SR - KS v Nitre sp. zn. 25Co/119/2015 zo dňa 27.7.2016 a sp. zn. 6Co/220/2015 zo dňa 27.1.2016, KS v Prešove pod sp. zn. 25Co/84/2018 a NS SR pod sp. zn. 8Cdo/163/2018.

44. V danom prípade sa teda žalobca o skutkových okolnostiach bezdôvodného obohatenia dozvedel najneskôr 30.12.2014, kedy zaplatil poslednú splátku odmeny za poskytnutie finančných služieb.

45. Ak by aj súd prvej inštancie prihliadol na väčšinovú rozhodovaciu prax senátov KS v Prešove, teda na právny záver o začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby, oboznámením právneho posúdenia, potom je nepravdivé tvrdenie žalobcu, že sa o neprijateľnosti zmluvy o poskytovaní finančných služieb dozvedel až od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS dňa 21.6.2018 v zmysle predloženého prehlásenia zo dňa 9.4.2019.

46. Z obsahu spisu sp. zn. 17Csp/66/2016 nesporne vyplýva, že žalobca udelil plnú moc právnomu zástupcovi, ktorý ho zastupuje aj v predmetnom konaní dňa 31.1.2017, teda už uvedeným dňom bol oboznámený s právnym posúdením zmluvy o poskytnutí finančných služieb ako neprijateľnej zmluvnej podmienky tak, ako to následne jeho právny zástupca uviedol vo vyjadrení zo dňa 31.5.2017. V danom prípade neobstojí argumentácia právneho zástupcu žalobcu, že išlo o generálnu plnú moc z dôvodu zastupovania žalobcu vo viacerých súdnych konaniach, čo je v podstate vyvrátené plnomocenstvom predloženým v súdnom konaní, z ktorého vyplýva, že žalobca splnomocnil právneho zástupcu na zastupovanie v uvedenom súdnom konaní dňa 27.6.2018.

47. V zmysle ust. § 107 Občianskeho zákonníka tak 2 ročná subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia u žalobcu začala plynúť 1.2.2017 a uplynula 1.2.2019. Keďže žalobca žalobu doručil súdu dňa 23.4.2019, teda po uplynutí 2 ročnej subjektívnej premlčacej doby, súd žalobu z dôvodu vzniesenia námietky premlčania žalovaným o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. V prípade, ak súd prejednáva v spoločnom konaní viacero právnych vecí, považuje sa pre účely rozhodnutia o náhrade trov konania každá z týchto vecí za samostatnú. V takom prípade treba samostatne posúdiť mieru úspechu a neúspechu účastníkov, ďalej zvážiť, či neúspech nebol len v nepatrnej časti alebo či rozhodnutie o výške plnenia nezáviselo od znaleckého posudku alebo úvahy súdu, a to samostatne vo vzťahu ku každej z týchto vecí. Uvedené konanie o čiastkových nárokoch majú totiž spoločné iba to, že sa o nich rozhoduje v jednom samostatnom konaní (uznesenie NS SR pod sp. zn. 3MCdo/11/2011 z 11.10.2012).

51. Na základe vyššie uvedeného, preto súd prvej inštancie vo vzťahu k výroku I. priznal úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a vo vzťahu k výroku II. (o vydanie bezdôvodného obohatenia) priznal úspešnému žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

52. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.