

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19Csp/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119207428  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119207428.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, Martin 036 01, proti žalovanej: R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom N..U.. F. XXXX/X, M., o zaplatenie 1.594,76 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.594,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.594,76 eur od 30.1.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 4.9.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 1.594,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.1.2017 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že dňa 8.7.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXX na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 2.400,- eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 69,69 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.181,40 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, žalobca dňa 26.11.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 3.650,76 eur ako súčet predpísaných splátok do zosplatnenia (29 splátok krát 69,69 eur = 2.021,- eur) a dlžnej sumy po zosplatnení vo výške 1.629,75 eur. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 46,56 eur. Žalovaný zaplatil celkovo (bez akontácie) sumu 2.102,56 eur. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1.594,76 eur (3.650,76 eur + 46,56 eur mínus 2.102,56 eur). Uplatňuje si i zákonný úrok z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie 5 dní.

2. Vo veci bol súdom vydaný dňa 23.10.2019 platobný rozkaz č.k. 19Csp/69/2019-27 zo dňa 23.10.2019, ktorým súd žalobe vyhovel.

3. Žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že pôžičku platila v plnej výške 69,69 eur do konca roka 2016 a v roku 2017 spláca menšími splátkami doposiaľ. Má za to, že zmluva je bezúročná a bezpoplatková, nakoľko neobsahuje náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, z opatrnosti vznáša námietku premlčania.

4. Uznesením č.k. 19Csp/69/2019-32 zo dňa 3.12.2019 súd platobný rozkaz zrušil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pôžičke zo dňa 8.7.2014; Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2017; Prehľadom splátok a úhrad, keď konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa ospravedlnil z neúčasti a zistil nasledovné:

6. Žalovaná pred súdom uviedla, že je pravdou, že predmetnú zmluvu uzavrela, je pravdou, že zaplatila celkovú sumu tak ako to uvádza žalobca 2.102,56 eur v splátkach tak ako to uvádza v prehľade splátok a úhrad, posledná splátka bola zaplatená dňa 31.7.2019. Potom splácala už len po 10,- eur.

Ďalej uviedla, že vzniesla i námietku premlčania.

Na otázku súdu, voči čomu konkrétne vzniesla námietku premlčania? Žalovaná uviedla: „Neviem.“

Na otázku súdu, na základe čoho má za to, že neobsahuje zmluva náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré konkrétne náležitosti neobsahuje? Žalovaná uviedla: „Sú tam malé písmená.“

7. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa X.X.XXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a žalovanou vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky- bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.400,- eur. Splátka bola dohodnutá vo výške 69,69 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 27,4%, RPMN 27,4 %, konečná splatnosť 07/2019, celkové náklady 1.781,40 eur.

8. Z Oznamenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2017 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok oznámila žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu, dlžná čiastka predstavuje sumu 1.959,20 eur.

9. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že naposledy bola splátka v plnej výške, v zmysle zmluvy, 69,69 eur mesačne zaplatená dňa 19.9.2016, ďalšia splátka splatná v októbri 2016 zaplatená nebola, najbližšie bola zaplatená suma 20,- eur dňa 11.1.2017.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

11. V danej veci nebolo sporné, že žalovaná prijala finančné prostriedky vo výške 2.400,- eur, nebola sporná ani skutočnosť, že žalovaná z poskytnutého úveru zaplatila sumu 2.102,56 eur, zvyšok poskytnutého úveru nezaplatila.

Žalovaná v konaní namietala, že v zmluve sú malé písmená, preto má za to, že zmluva je bezúročná a bezpoplatková. Žalovaná vzniesla tiež námietku premlčania, ktorú nevedela konkretizovať.

12. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva nie je v zmysle citovaného ustanovenia § 53c Občianskeho zákonníka neplatná, keď zo zmluvy je zrejmé, že je písaná rovnakou veľkosťou písma, je čitateľná, napokon súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaná prijala finančné prostriedky titulom uzavretej úverovej zmluvy, z ktorej napokon i čiastočne plnila. To znamená, že plne akceptovala tento záväzkový vzťah, ktorý bol teda pre ňu jasný, zrozumiteľný, určitý.

Nakoľko súd nezistil ani skutočnosť, že by zmluva neobsahovala všetky zákonom vyžadované podstatné náležitosti (Zákon č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ktorých absencia by mala za dôsledok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy, súd žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 1.594,76 eur, keď ku dňu podania žaloby mala žalovaná v zmysle uzavretej zmluvy o úvere uhradiť sumu 3.650,76 eur ako súčet predpísaných splátok do zosplatnenia v januári 2017 vo výške 2.021,- eur (splátky v období od 20.8.2014 do 31.12.2016, t.j. 29 splátok krát 69,69 eur = 2.021,- eur) a dlžnej sumy po zosplatnení vo výške 1.629,75 eur. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 46,56 eur. Keďže žalovaná zaplatila sumu 2.102,56 eur, celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 1.594,76 eur (3.650,76 eur + 46,56 eur mínus 2.102,56 eur). Žalovaná nenamietala výšku zostatku dlhu.

13. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania žalovanou, táto je nedôvodná, keď prvá splátka bola splatná dňa 20.8.2014, žalovaná dlh riadne splácala až do 19.9.2016, kedy bola naposledy zaplatená splátka vo výške 69,69 eur. Ďalšia splátka splatná 20.10.2016 zaplatená nebola, následne bola zaplatená až suma 20,- eur dňa 11.1.2017.

Predmetom tohto konania teda sú splátky splatné od 20.10.2016, čo je „najstaršia“ splátka dlhu, ktorú si žalobca mohol uplatniť po prvý raz dňa 21.10.2016 a trojročná lehota uplynula dňa 21.10.2019, kedy najneskôr si mohol žalobca uplatniť svoj nárok na súde. Splatnosť všetkých ostatných splátok ako i splatnosť celého dlhu na základe vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu nastali až následne.

Nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 4.9.2019, námietka premlčania vznesená žalovanou nie je dôvodná.

14. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. (ods. 1) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ods. 2)

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Nakoľko žalovaná nezaplatila pohľadávku žalobcu v lehote splatnosti jednotlivých splátok, ani dodatočne v lehote poskytnutej právny predchodcom žalobcu vo výzve zo dňa 24.1.2017, t.j. obratom po doručení výzvy, žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo v zmysle citovaných ustanovení 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na úrok z omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie, t.j. od 30.1.2017, keď výzva mohla byť daná na poštovú prepravu najskôr dňa 24.1.2017 plus 3 štandardné dni na doručenie, t.j. doručená mohla byť najskôr dňa 27.1.2017, dňa 28.1.2017 mala žalovaná plniť a dňom 29.1.2017 sa dostala do omeškania. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až od 30.1.2017. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 30.1.2017 bola 0,00 %.

16. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (ods. 1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

17. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.