

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: OT/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010118
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010118.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou pre prípravné konanie Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 348 ods. 1, 2 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

U. E., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U.,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase približne od 18.40 h do 19.34 h dňa 27.02.2020 v Malackách na Brnianskej ulici v blízkosti nákladnej rampy obchodného domu Kaufland, bez použitia násillia odcudzil z neuzamknutej kabíny tam zaparkovaného ťahača s návesom evidenčného čísla C pánsku tašku čiernej farby obsahujúcu zväzok kľúčov, pečiatku spoločnosti vatotrans, s.r.o., kľúč od osobného motorového vozidla, koženú peňaženku hnedej farby s vyobrazením srnca obsahujúcu občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poistenca, kartu od psychotestov a kvalifikačnú kartu vodiča - všetko na meno poškodeného, ďalej hotovosť vo výške približne 340,- Eur a dve platobné karty, jedna XXXX ****
**** XXXX od účtu vatotrans, s.r.o. F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo Fiobanke, ktorého disponentom je poškodený, druhá XXXX **** XXXX od účtu doposiaľ nezisteného IBAN, vedeného vo VÚB, ktorého majiteľom je poškodený, následne sa presunul na benzínovú pumpu Benzina oproti Kauflandu, kde počas nákupu tovaru približne o 19.34 h chcel použiť na zaplatenie jednu z platobných kariet, pričom pri predkladaní platobných kariet zamestnankyni pumpy bol spozorovaný poškodeným, ktorý sa v tom čase nachádzal v priestore pri pokladni a svoje karty opoznal, poškodený mu následne vytrhol platobné karty z rúk a zavolať políciu, čím poškodenému Z. X., spôsobil škodu krádežou vo výške 340,- Eur, pričom tento skutok spáchal napriek tomu, že dňa 16.12.2019 v čase približne od 18.35 h do 18.55 h v Malackách v predajni LIDL spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži tovaru, za ktorý bol dňa 16.12.2019 postihnutý blokovou pokutou vo výške 20,- Eur s číslom pokutového bloku zaplateného na mieste A187962 vydaným Obvodným oddelením PZ Malacky, a bol tiež odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, spisovej značky OT/148/2018 z 26.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2018, rovnako tak bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, spisovej značky OT/22/2020 z 19.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2020,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene si obstaral platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd pre výkon trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená

podat' v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)