

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202314
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:6918202314.13

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. V., W.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťaťa rodičov E. V.I. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XX, XXX XX W. L., M..Č.. F. V. XX, XXX XX C., zastúpenej JUDr. Pavlom Krajecom, advokátom LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o., Tehelná 11, 048 01 Rožňava a F.. T. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XXX/X, XXX XX C. L., zastúpeného JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou, Daxnerova 2, 979 01 Rimavská Sobota, na návrh matky, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému na návrh rodičov.

2. Po vykonanom dokazovaní tunajší súd rozsudkom zo dňa 19.12.2019 zmenil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota 10P/140/2017 - 25 zo dňa 03.08.2017 vo výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému tak, že zrušil striedavú osobnú starostlivosť rodičov nad maloletým a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého po 50,-€ mesačne od 01.12.2019 vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky. Týmto rozsudkom súd upravil aj styky otca s maloletým synom tak, že otec sa bude s maloletým synom stýkať každý druhý týždeň v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. kedy si maloletého prevezme od matky pred jej bytom do 18.00 hod. kedy maloletého matke na tom istom mieste odovzdá. Súd návrh matky a otca v ostatnej časti zamietol a vyslovil, že štát nemá právo na náhradu trov konania a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania. Tento rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť, lebo otec maloletého dňa 14.01.2020 podal proti rozsudku odvolanie.

3. Dňa 25.02.2020 matka maloletého podala na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada zákaz styku otca s maloletým na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Tento svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletého má k synovi veľmi zlý vzťah a všetky problémy, ktoré sú medzi ňou a otcom dieťaťa si otec ventiluje na maloletom synovi, ktorý to však už psychicky vôbec nezvláda. Maloletý chodí z každej návštevy psychicky úplne vyšŕavený a niekoľkokrát sa jej priznal so skutočnosťou, že ho otec fyzicky napadol, bezdôvodne na neho kričal, všetok hnev prenášal na maloletého a maloletý už neraz prišiel domov s plačom, emočne nestabilný a plný strachu, ktorý sa prejavuje tým, že má nočné mory, zo spánku hystericky plače a jeho zdravotný stav sa rapídne zhoršuje. Maloletý po príchode od otca tvrdil, že otec na neho kričal, že za ich rozchod môže on. Následne sa matke pokadil od strachu. Preto má o syna vážne obavy, najmä o jeho psychické zdravie a vývoj, ktorý sa každým dňom zhoršuje a maloletý nemá záujem o stretnutie s otcom, pretože má z otca strach, ich stretnutia neprinášajú žiadnu radosť a maloletý je otcom psychicky a bohužiaľ aj fyzicky týraný.

4. Súd telefonicky požiadal Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava o prešetrenie pomerov u matky maloletého. Zo správy zo dňa 27.02.2020 súd zistil, že maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov. Rozsudkom 7P/65/2019-297 zo dňa 19.12.2019 bol zmenený pôvodný rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota 10P/140/2017-25 zo dňa 03.08.2017 vo výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu tak, že súd zrušil striedavú osobnú starostlivosť rodičov a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. Predmetným rozsudkom súd zaviazal otca vyživovacou povinnosťou vo výške 50,-€ od 01.12.2019 do rúk matky. Rozsudkom boli upravené styky otca s dieťaťom tak, že otec sa bude s dieťaťom stretávať každý druhý víkend v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod.

Dňa 14.01.2020 podal otec dieťaťa voči predmetnému rozsudku odvolanie.

Matka bola v predmetnej veci dňa 27.02.2020 kontaktovaná a uviedla, že otec sa s dieťaťom stretol v sobotu 11.01.2020 a 25.01.2020, od toho času sa nestretli. Na prvom stretnutí sa rodičia dohodli smskou, že si otec dieťa vyzdvihne pred bydliskom matky a zotrvá s ním dve hodiny aj napriek skutočnosti, že rozsudkom súdu má otec určený styk od 9.00 hod. do 18.00 hod. Otec viac času s dieťaťom nechcel tráviť. Matka uviedla, že v čase stretnutia bol otec s dieťaťom v cukrárni Piroška, kde dieťaťu kúpil džús, zákusok mu nekúpil. Matka v rozhovore uviedla, že dieťa išlo na stretnutie na silu, nechcelo ísť, skrylo sa pod stôl, nakoniec sa jej ho však podarilo prehovoriť.

Keď dieťa prišlo domov matke uviedlo, že otec mu v cukrárni strihal nechty a následne ich dal sáčku. Uviedlo tiež, že otec na neho kričal, že ono môže za to, že sa zrušila striedavá osobná starostlivosť. Dieťa sa po návšteve s otcom opäť pokakalo. Matka sním následne v mesiaci január 2020 navštívila psychiatrickú ambulanciu MUDr. Šestákovej v Rimavskej Sobote, ktorá matke na základe výsledkov vyšetrenia, keď dieťa na otázku smerujúcu vo vzťahu k otcovi reagovalo veľmi nervózne odporúčala, aby sa na čas s otcom nestretávalo. Predmetnú lekársku správu matka nepredložila. Nedokázala uviesť ani skutočnosť, či bola predmetná lekárska správa priložená ako príloha k návrhu o neodkladnom opatrení. Na otázku, či matka plánuje podať návrh na zákaz styku aj vo veci samej, už len s poukázaním na to, že takéto rozhodnutie nemôže byť definitívne, matka nereagovala.

Napriek tomu, že matke bolo v uvedenej veci poskytnuté sociálnoprávne poradenstvo, nedokázala uviesť relevantné skutočnosti, ktoré by potvrdzovali dôvodnosť jej podaného návrhu.

5. Zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok zo dňa 21.05.2015, účinný od 01.07.2016 vo svojej tretej časti obsahuje aj ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

6. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 uvedeného zákona, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. V zmysle ustanovenia § 365 uvedeného zákona, upravuje neodkladné opatrenia vo veciach ochrany maloletého.

8. V zmysle ustanovenia §366 uvedeného zákona, upravuje platenie výživného v nevyhnutnej miere.

9. V zmysle ustanovenia § 367 uvedeného zákona, upravuje neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

10. V zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 až 4 uvedeného zákona, neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

11. V danom prípade je preukázané, že maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota 10P/140/2017 - 25 zo dňa 03.08.2017 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Týmto rozsudkom súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej bol maloletý na čas po rozvoде zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že maloletý bude v osobnej starostlivosti matky od piatka párneho týždňa od 18.00 hod. do nasledujúceho piatka nepárneho

týždňa do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od piatka nepárneho týždňa od 18.00 hod. do nasledujúceho piatka párneho týždňa do 18.00 hod. Maloletý bude v osobnej starostlivosti matky aj každý páry kalendárny rok v čase od 23.12. od 18.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., každý nepárny kalendárny rok v čase od 26.12. od 18.00 hod. do 01.01. do 18.00 hod. každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin v čase od piatku, ktorý bezprostredne predchádza týždňu jarných prázdnin od 18.00 hod. do nasledujúceho piatku týždni jarných prázdnin do 18.00 hod., každý kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od 18.00 hod., prvého dňa veľkonočných sviatkov do 18.00 hod. posledného dňa veľkonočných sviatkov, každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 30.06. od 18.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod. od 31.07. od 18.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod. Maloletý bude v osobnej starostlivosti otca každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. od 18.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. každý páry kalendárny rok v čase od 26.12. od 18.00 hod. do 01.01. do 18.00 hod. každý páry kalendárny rok počas jarných prázdnin v čase od piatku, ktorý bezprostredne predchádza týždňu jarných prázdnin od 18.00 hod. do nasledujúceho piatku v týždni jarných prázdnin do 18.00 hod. každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od 18.00 hod. prvého dňa veľkonočných sviatkov do 18.00 hod. posledného dňa veľkonočných sviatkov, každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 14.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. od 15.08. od 18.00 hod. do 01.09. do 18.00 hod. Súd rodičom uložil aj povinnosť odovzdať a prevziať maloletého v stanovený čas v mieste bydliska matky a v mieste bydliska otca s osobnými veci a riadne ho pripraviť. Trvalý pobyt maloletého bude na čas po rozvoze na adrese trvalého pobytu otca. Súd výživné na maloletého počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov neurčil. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 08.08.2017.

12. Na základe návrhu matky a proti návrhu otca o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému tunajší súd už vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 19.12.2019 tak, že zmenil vyššie uvedený rozsudok vo výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému. Tunajší súd zrušil striedavú osobnú starostlivosť rodičov nad maloletým, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému. Uvedeným rozsudkom súd upravil aj styky otca s maloletým synom každý druhý víkend v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. Návrh rodičov v ostatnej časti zamietol. Tento rozsudok zatiaľ nie je právoplatný, lebo otec proti tomuto rozsudkom podal v zákonnej odvolacej lehote odvolanie. V priebehu odvolacej lehoty matka týmto svojim návrhom žiada vo veci vydať neodkladné opatrenie a zakázať otcovi do právoplatného rozhodnutia vo veci samej styky s maloletým synom. Matka síce vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia - zákazu styku otca s maloletým uvádza, že maloletý styky s otcom psychicky nezvláda a odmieta tieto styky s otcom a preto sa obáva o psychické zdravie maloletého, ale tieto svoje tvrdenie nepreukázala súdu žiadnym písomným dôkazom.

13. Preto súd požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Rožňave o prešetrenie pomerov v rodine matky. Matke bolo vo veci poskytnuté sociálnoprávne poradenstvo napriek tomu ani počas šetrenia nepredložila písomné dôkazy o svojom tvrdení a nedokázala uviesť ani relevantné skutočnosti, ktoré by potvrdzovali dôvodnosť jej návrhu na vydanie neodkladného opatrenia - zákazu styku otca s maloletým do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Matka v čase šetrenia uviedla, že otec sa s maloletým stretol v mesiaci január 2020 v dvoch prípadoch. Rodičia sa dohodli, že styky budú trvať iba dve hodiny, otec o dlhší styk s dieťaťom ani nemal záujem. V čase stretnutia bol otec s maloletým v cukrárni Piroška, kde dieťaťu kúpil džús a ostrihal mu nechty. Matka tvrdila, že dieťa na stretnutie nechcelo ísť, nakoniec sa jej ho podarilo prehovoriť. Matka uviedla, aj to, že otec na dieťa kričal, resp. mu vytýkal, že on môže za to, že súd striedavú starostlivosť zrušil. Dieťa preto po návšteve s otcom plakalo. Matka síce uvádzala aj to, že ešte v mesiaci január 2020 preto navštívila s dieťaťom psychiatrickú ambulanciu MUDr. Šestákovej v Rimavskej Sobote, ktorá jej odporučila, aby sa maloletý istý čas s otcom nestretol, ale lekársku správu nepredložil. Túto lekársku správu nepripojila ani k svojmu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

14. Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než konanie o neodkladnom opatrení. Neodkladným opatrením súd dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, alebo v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh sleduje. Pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné prihliadnuť aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom. Súd je povinný urobiť

všetko čo je od neho možné rozumne požadovať pri súčasnom dosiahnutí spravodlivej rovnováhy medzi dotknutými záujmami dieťaťa a jeho oboch rodičov. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z uznesenia Ústavného súdu SR z 23.01.2013 sp.zn. IV.ÚS 46/2013, kde Ústavný súd poukazuje aj na to, že účelom neodkladného opatrenia je iba dočasná úprava práv a povinností.

15. V danom prípade je preukázané, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené boli upravené aj práva a povinnosti rodičov voči maloletému na čas po rozvode a maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. V priebehu tohto konania už súd neodkladným opatrením zo dňa 20.03.2019 maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky do rozhodnutia súdu vo veci samej. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné od 20.03.2019 a 17.06.2019 nadobudlo aj právoplatnosť. Po ďalšom dokazovaní a to aj znaleckým dokazovaním z odboru psychológie súd už rozhodol aj vo veci samej, keď rozsudkom zo dňa 19.12.2019 zrušil striedavú osobnú starostlivosť rodičov nad maloletým a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. Otec bol uvedeným rozsudkom zaviazaný k vyživovacej povinnosti voči maloletému a boli upravené aj jeho styky s maloletým synom. Tento rozsudok však zatiaľ nie je právoplatný, lebo otec podal odvolanie.

16. Súd dospel k záveru, že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia - zákazu styku otca s maloletým do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej nie je dôvodný, lebo matka nepreukázala súdu svojim návrhom, ale ani prešetrením pomerov, že by styky otca s maloletým synom ohrozovali jeho ďalší psychický a fyzický vývin. Otec má právo sa so synom stýkať, toto právo mu vyplýva aj zo samotného zákona. Otec toto právo podľa vyjadrenia matky aj v dvoch prípadoch od rozhodnutia súdu využil v mesiaci január 2020 pričom išlo o krátke stretnutia v cukrárni. Matka nepreukázala súdu, že by tieto styky ohrozovali dieťa a nepredložila súdu ani písomné dôkazy o tom a to ani lekársku správu o psychiatrickom vyšetrení maloletého. Matka uviedla iba toľko, že maloletý sa odmieta s otcom stretávať a stretnutia s otcom psychicky nezvláda. Matka je však povinná svojho maloletého syna na styk s otcom riadne pripraviť a to aj po psychickej stránke, aby tieto styky neboli pre maloletého stresujúce, ale aj otec počas týchto stykov sa má voči maloletému správať tak, aby v ňom nevzbudzoval strach a obavy. Návrh matky na zákaz stykov otca s maloletým do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej však nie je dôvodný, lebo nebolo preukázané, že by tieto styky ohrozovali život, zdravie a ďalší zdravý vývin dieťaťa a preto súd jej návrh v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).