

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118202828
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118202828.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci žalobcu Poštová poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 405 410, zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti žalovanému M. O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. S. nad I., W. Dr. I. S. XXXX/X o PR zaplatenie XX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,77 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 06.08.2015 do zaplatenia všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Ľudmily Jurčovej v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 29.03.2019, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 60,77 eur s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 06.08.2015 do zaplatenia. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 25.11.2014 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 01.12.2014 na dobu 10 rokov s dohodnutým mesačným poisťným 25,70 eur, splatným 1. dňom poisťného obdobia. Žalovaný zaplatil poisťné len od začiatku poistenia dňa 01.12.2014 do 31.03.2015. V zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo pre nezaplatenie ďalšieho poisťného do jedného mesiaca od doručenia výzvy poisťiteľa na jeho zaplatenie. Žalovanému bola doručovaná písomná výzva zo dňa 22.06.2015 na úhradu dlžného poisťného za obdobie od 01.04.2015 do 31.05.2015 v celkovej výške 51,40 eur. Žalovaný podľa poštovej doručenky zásielku neprevzal (neznámy). Následne bolo žalovanému doručované písomné oznámenie o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 03.09.2015 s tým, aby dlžné poisťné do zániku poistenia dňom 05.08.2015 vo výške 60,77 eur zaplatil najneskôr do 28.09.2015. Žalovaný dlžné poisťné neuhradil. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval poisťnou zmluvou, výzvou na zaplatenie, oznámením o zániku poistenia. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

2. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 09.04.2018 pod č.k. 12Csp/52/2018-20, ktorým zaviazal žalovaného k zaplateniu žalobcovi istiny 60,77 eur s prísl. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a súd vo veci ďalej konal.

3. Žalovaný sa nezdržoval na adrese svojho trvalého bydliska. Súdu sa šetrením nepodarilo zistiť adresu jej skutočného pobytu a zamestnávateľa, preto mu súd oznámil podanie žaloby podľa § 116 ods. 2 CSP formou oznámenia na úradnej tabuľe a webovej stránke tunajšieho súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, poisťnej zmluvy, oznámením o zániku poistenia a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z listinných dôkazov predložených žalobcom bolo preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 25.11.2014 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 01.12.2014 na dobu 10 rokov s dohodnutým mesačným poisťným 25,70 eur, splatným 1. dňom poisťného obdobia. Žalovaný zaplatil poisťné len od začiatku poistenia dňa 01.12.2014 do 31.03.2015. V zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo pre nezaplatenie ďalšieho poisťného do jedného mesiaca od doručenia výzvy poisťiteľa na jeho zaplatenie. Žalovanému bola doručovaná písomná výzva zo dňa 22.06.2015 na úhradu dlžného poisťného za obdobie od 01.04.2015 do 31.05.2015 v celkovej výške 51,40 eur. Žalovaný podľa poštovej doručenky zásielku neprevzal (neznámy). Následne bolo žalovanému doručované písomné oznámenie o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 03.09.2015 s tým, aby dlžné poisťné do zániku poistenia dňom 05.08.2015 vo výške 60,77 eur zaplatil najneskôr do 28.09.2015.

7. V konaní nebolo preukázané zaplatenie tohto dlžného poisťného žalovaným.

8. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia poisťnej zmluvy poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

9. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

10. Z vykonaného dokazovania bolo bez pochybností preukázané, že žalovaný nezaplatil poisťné za ďalšie poisťné obdobie od 01.12.2014 do zániku poistenia dňom 05.08.2015 vo výške 60,77 eur podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka napriek výzve zo strany žalobcu, preto bol k tejto povinnosti po zániku poistenia zaviazaný súdom. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalovanému aj zákonný úrok z omeškania od zániku poistenia do zaplatenia.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku) súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o Ź n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.