

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Ps/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201045  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201045.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci N., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom N. v konaní zastúpenej procesnou opatrovníčkou Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., o návrhu navrhovateľky J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Ružomberok,

### **r o z h o d o l :**

Súd N., nar. XX.XX.XXXX obmedzuje v spôsobilosti na právne úkony tak, že menovaná nie je oprávnená rozhodovať o svojich majetkovoprávných záležitostiach, uzatvárať zmluvy, nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, disponovať finančnou sumou presahujúcou 10,-eur mesačne, konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, finančnými inštitúciami a bankovými inštitúciami a poštovými podnikmi, konať pred súdmi s výnimkou konania o spôsobilosti na právne úkony, rozhodovať o poskytovaní zdravotnej starostlivosti a o spôsobe liečby a o určení zariadenia v sociálnej starostlivosti, do ktorého má byť umiestnená.

Súd ustanovuje N. za opatrovníčku J., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom N. Opatrovníčka je povinná sa o N. v rozsahu, v ktorom nie je spôsobilá na právne úkony, riadne starať, zastupovať ju pri právnych úkonoch, spravovať jej majetok v bežných veciach, ak nejde o bežnú vec, musí byť právny úkon schválený súdom.

Opatrovníčka je povinná podávať súdu dva krát ročne, a to vždy do 30.06. a 31.12. príslušného roka správu za predchádzajúce polročné obdobie o svojej činnosti a správe majetku opatrovankyne, a to na základe výzvy súdu.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Štátu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.06.2019 sa navrhovateľka domáhala, aby súd jej ťažko zdravotne postihnutú dcéru N. obmedzil v spôsobilosti na právne úkony. K návrhu na začatie konania predložila lekárske potvrdenie Y. ako aj správu z psychologického vyšetrenia vypracovanú Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, podľa ktorých N. trpí stredne ťažkou duševnou zaostalosťou a ťažkou hluchotou.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.07.2019 zahlásila prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok vstup do uvedeného konania.

3. Súd uznesením č.k. 9Ps/7/2019-18 zo dňa 06.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2019, ustanovil N. na ochranu jej práv a záujmov procesnú opatrovníčku Y. nar. XX.XX.XXXX.

4. Dňa 31.10.2019 súd vykonal pokus o výsluch N., ktorej duševný stav však neumožňoval, keď posudzovaná N. počas výsluchu iba udržiavala očný kontakt so svojou matkou, t.j. navrhovateľkou a svojou sestrou, t.j. procesnou opatrovníčkou, a nijakým spôsobom nereagovala ani na základné podnety zo strany súdu. S poukazom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 9Ps/7/2019-30 zo dňa 04.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.11.2019, ustanovil do konania znalkyňu Y., za účelom vypracovania znaleckého posudku.

5. Znalkyňa Y. v predmetnom konaní vypracovala znalecký posudok č. 2/2020, keď zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že N. trpí na trvalú duševnú poruchu, keď sa jedná o mentálnu retardáciu stredne ťažkého stupňa po prekonanom infekčnom zápale mozgu v rannom detstve, pričom duševná porucha je spojená s hluchonemotou a sekundárnou epilepsiou. V zmysle predmetného znaleckého posudku N. nie je vzhľadom na ťažké organické poškodenie mozgu, ktoré je nezvratného charakteru, vykonávať žiadne právne úkony.

6. Na pojednávaní zo dňa 02.03.2020 navrhovateľka v celom rozsahu zotrvala na podanom návrhu na začatie konania, keď poukázala na to, že od podania návrhu na začatie konania nedošlo k žiadnej zmene na strane posudzovanej N.. Pre prípad, že by N. bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, navrhovateľka súhlasila s tým, aby bola N. ustanovená za procesnú opatrovníčku.

7. Znalkyňa Y. na pojednávaní v celom rozsahu zotrvala na záveroch znaleckého posudku, ktorý vypracovala v predmetnej veci.

8. Procesná opatrovníčka N. na pojednávaní vyjadrila súhlas s obmedzením N. v spôsobilosti na právne úkony v zmysle záverov znaleckého posudku.

9. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok vzhľadom na závery vykonaného dokazovania navrhla, aby súd návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony vyhovel a pre prípad obmedzenia spôsobilosti na právne úkony N. ustanovil za opatrovníčku jej matku J.

10. Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 231 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje a) obmedzením spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, c) navrátením spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

Podľa § 233 ods. 1 CMP, v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o a) obmedzením spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, c) navrátením spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

Podľa § 233 ods. 2 CMP, návrh na začatie konania môže podať aj ten, o koho spôsobilosti sa má konať.

Podľa § 236 CMP účastníkmi konania o spôsobilosti na právne úkony sú navrhovateľ a ten, o koho spôsobilosti na právne úkony sa koná.

Podľa § 239 CMP ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

Podľa § 240 ods. 1 CMP súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu.

Podľa § 243 ods. 1 CMP súd vylúčne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

Podľa § 244 ods. 1 CMP súd v konaní ustanoví a vylúčne znalca.

Podľa § 249 ods. 1 CMP ak sú dôvody na zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, súd rozsudkom skôr vydaný rozsudok zmení alebo zruší.

Podľa § 249 ods. 2 CMP súd rozsudok zruší aj vtedy, ak zistí, že na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony neboli dôvody.

Podľa § 251 ods. 1 CMP trovy dôkazov platí štát.

11. Na základe vykonaného dokazovania po výsluchu navrhovateľky a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný, keď zo záverov dokazovania, najmä zo záverov znaleckého posudku Y. vyplynulo, že N. trpí trvalou duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa, po prekonanom infekčnom zápale mozgu v rannom detstve, ktorá je tiež spojená s hluchonemotou a sekundárnou epilepsiou. Zo znaleckého posudku mal súd súčasne preukázané, že uvedená duševná porucha znemožňuje, z dôvodu ťažkého organického poškodenia mozgu, ktoré je nezvratného charakteru, vykonávať N. akékoľvek právne úkony. Okrem záverov znaleckého posudku súd vychádzal aj zo skutočností zistených pri výsluchu a vzhľadnutí N., keď počas týchto úkonov menovaná nebola schopná žiadnej komunikácie. S poukazom na uvedené skutočnosti súd obmedzil N. v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12. Vzhľadom k tomu, že súd obmedzil N. v spôsobilosti na právne úkony, ustanovil jej zároveň v osobe jej matky J. opatrovníčku, ktorá s výkonom funkcie opatrovníčky vyslovila súhlas. Súd v rozsudku potom vymedzil opatrovníčke rozsah oprávnení a povinností vo vzťahu k starostlivosti o N..

13. Súd súčasne rozhodol o tom, že štátu náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko podľa § 251 ods. 1 CMP trovy dôkazu platí štát, pričom bolo zistené, že návrh, ktorý podala J. bol v celom rozsahu dôvodný.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov by nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď aplikoval ustanovenie § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá rozhodnutie, ktorým sa ukladá peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.