

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201480
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819201480.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému D. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. X, XXX XX S., o zaplatenie 249,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 249,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 52,84 Eur od 31. 08. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 166,15 Eur od 29. 09. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,60 Eur od 29. 10. 2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu - 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24. 05. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 249,59 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 52,84 Eur od 31. 08. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 166,15 Eur od 29. 09. 2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,60 Eur od 29. 10. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o. dňa 29. 06. 2016 Zmluvu č. 83882338 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovanému boli za poskytnuté služby vystavené faktúry č. 1134763850 so splatnosťou dňa 30. 08. 2016 na sumu 52,84 Eur, faktúra č. 1138940703 so splatnosťou dňa 28. 09. 2016 na sumu 166,15 Eur a faktúra č. 1142160512 so splatnosťou dňa 28. 10. 2016 na sumu 30,60 Eur. Žalovaný doposiaľ neuhradil dohodnutú cenu za poskytnuté služby.

3. Dňa 09. 04. 2018 došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu k postúpeniu pohľadávok vyplývajúcich z faktúry č. 1134763850 vo výške 52,84 Eur, faktúry č. 1138940703 vo výške 166,15 Eur a faktúry č. 1142160512 vo výške 30,60 Eur.

4. Súd v konaní vydal platobný rozkaz, č. k. 8Csp/54/2019-56 zo dňa 10. 07. 2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz, uznesením č. k. 8Csp/54/2019-68 zo dňa 30. 10. 2019, zrušil.

5. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu, v zmysle ust. § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Riadne a včas predvolané strany sporu sa na pojednávanie nedostavili. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Z písomného podania žalobcu vyplývalo, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

7. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o poskytovaní telekomunikačných služieb, Všeobecnými podmienkami zmluvy, Zmluvou o postúpení pohľadávok, neuhradenými faktúrami, platobným rozkazom, správou OO PZ SR Dobšiná, oznámením o podanej žalobe, písomným vyjadrením žalobcu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

8. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29. 06. 2016 súd zistil, že bola uzavretá medzi O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava a žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom, podľa Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb s programom služieb O2 Paušál na účastnícke telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX s dátumom aktivácie 29. 06. 2016. Miestom poskytovania služieb bolo územie Slovenskej republiky. Cena za poskytované služby bola stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaviazal uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej na faktúre. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaný svojim podpisom potvrdil, že sa oboznámil s platným cenníkom a Všeobecnými podmienkami, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Právny predchodca žalobcu, za poskytnuté služby vyúčtoval žalovanému nasledovné faktúry č. 1134763850 so splatnosťou dňa 30. 08. 2016 na sumu 52,84 Eur, faktúra č. 1138940703 so splatnosťou dňa 28. 09. 2016 na sumu 166,15 Eur a faktúra č. 1142160512 so splatnosťou dňa 28. 10. 2016 na sumu 30,60 Eur.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09. 04. 2018 súd zistil, že bola uzavretá medzi postupcom O2 Slovakia, s.r.o. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., predmetom ktorej boli pohľadávky postupcu vzniknuté voči dlžníkom uvedených v prílohe č. 1 zmluvy, ktorá bola neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, postupník nadobudol pohľadávky spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými. Postupca oznámil postúpenie pohľadávok v celkovej výške 249,59 Eur žalovanému listom zo dňa 26. 04. 2018 na postupníka s tým, že pohľadávky je povinný uhradiť na účet postupníka.

10. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektrických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju požiadavku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie požiadavky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie požiadavky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie požiadavky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

18. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 ods. 1 Zákona o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení OZ aj zmluvou spotrebiteľskou.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a opodstatnená. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 29. 06. 2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program "O2 Paušál". Na základe predmetnej Zmluvy bol právny predchodca žalobcu povinný riadne poskytovať objednané služby a žalovanému naproti tomu vznikla povinnosť za dodané služby včas a riadne platiť. Žalovaný si však túto svoju povinnosť nesplnil, keď za poskytnuté služby dodané žalobcom, vyfakturované faktúrou č. 1134763850 so splatnosťou dňa 30. 08. 2016 na sumu 52,84 Eur, faktúra č. 1138940703 so splatnosťou dňa 28. 09. 2016 na sumu 166,15 Eur a faktúra č. 1142160512 so splatnosťou dňa 28. 10. 2016 na sumu 30,60 Eur. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorej nemal dôvod pochybovať. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanému zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby sumu 249,59 Eur. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaný doposiaľ dlh nesplnil, resp. žalovanú sumu nehradil.

21. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od omeškania až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0 % +5 percentuálnych bodov.

24. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

28. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSO.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.