

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 46T/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723010166.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Kristínou Güner, v trestnej veci obžalovaného: Z. V., trestne stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. februára 2024 v Pezinku

### rozhodol:

Obžalovaného:

Z. V. narodený dňa XX.XX.XXXX v U., trvale G. brod XX

uznáva vinným, že

od presne nezisteného času do 7. novembra XXXX do 14.45 hodiny v Pezinku na Meisslovej 5 v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru Pezinok neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope (marihuany) s hmotnosťou 3 110 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 9,2% hmotnostných, obsahujúce 286 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), resp. s hmotnosťou 1 357 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 13,6% hmotnostných, obsahujúce 185 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), papierovú skladačku s obsahom sušeného konope (marihuany) s hmotnosťou 114 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 8,6% hmotnostných, obsahujúce 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) a ručne balenú cigaretu s obsahom tabaku a sušeného konope (marihuany) s hmotnosťou 122 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 8,6% hmotnostných, obsahujúce 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), všetko zodpovedajúce minimálne 9 obvyklým jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle Prílohy číslo 1 zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných a psychotropných látkach zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku z rastliny rodu konopa vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to mu ukladá:

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/7/2023 zo dňa 6.6.2023, právoplatný dňa 22.6.2023, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní po tom, ako obžalovaný neurobil žiadne vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom uviedol, že využíva svoje právo a odmieta vypovedať, súd vykonal dokazovanie podľa § 261 Trestného poriadku výsluchom svedka F., a podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní čítaním oboznámil nasledovné listinné dôkazy zadokumentované v súdnom spise: Znalecký posudok KEU PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/12885 ( č. l. 33-35), Zápisnica o vydaní veci zo dňa 07.11.2022 ( 36-37), Výpis z evidencie priestupkov ( č. l. 41-48), odpis z Registra trestov, Trestný rozkaz z pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 46T/2/2023, Trestný rozkaz pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/95/2023, Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/7/2023: Trestný rozkaz, Rozsudok, štatistický list, Záverečná správa o IPŠ ( č. l. 91), správa probačného a mediačného úradníka ( č. l. 114).

K dokazovaniu:

Svedok F. I. vypovedal, že viem, čo je predmetom konania, a že obžalovaný sa v predmetný deň dostavil na obvodné oddelenie, že má byť v pátraní, čo preverovali a bol zaistený do CPZ, pričom pri týchto úkonoch dobrovoľne vydal konope, ktoré uviedol, že má pre vlastnú potrebu. Všetko podľa vyjadrenia svedka prešlo štandardným postupom a bolo zápisnične spísané, pričom obžalovaný vydal túto látku dobrovoľne po zákonomnom poučení, kedy uviedol, že ju má pri sebe. Celé to bolo tak, že obžalovaný prišiel najskôr k okienku, kde komunikoval so stálou službou a následne s obžalovaný komunikoval svedok, pričom nejavil známky akútneho požitia návykových látok, čiže bol schopný jasne komunikovať.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 07.11.2022 vyplýva, že na OO PZ Pezinok dňa 07.11.2022 v čase o 14:30 h bola podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vyzvaná osoba Z.r. XX.XX.XXXX, bytom G. B. XX na vydanie veci dôležitej pre trestné konanie: 3 ks plastového vrečka s tlakovým uzáverom a obsahom zelenej sušiny ( cannabis), 1 ks skladačky žltej farby s obsahom zelenej sušiny - drtiny ( cannabis), 1 ks nedopalku cigarety s obsahom zelenej sušiny ( cannabis), pričom menovaný bol riadne poučený aj podľa §89 ods.1 Trestného poriadku, že ak má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, ktorú je potrebné zaistiť pre účely trestného konania je povinný ju na výzvu policajta, prokurátora alebo súdu vydať. Zároveň bol poučený o tom, že vec nemusí vydať, ak by tým mohol sám seba usvedčovať z trestného činu. Po poučení , ktorému porozumel obžalovaný tieto veci dobrovoľne vydal, čo potvrdil svojím podpisom na konci Zápisnice.

Zo znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/12885 z 31.01.2023 vyplýva, že 2 ks vreciek s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope s celkovou hmotnosťou 3 110 mg s obsahom THC 9,2 % hmotnostných, 1 ks vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope s celkovou hmotnosťou 1 357 mg s obsahom THC 13,6 % hmotnostných, 1 kus ručne balená cigareta s obsahom konope a tabaku s hmotnosťou 122 mg a obsahom THC 8,6 % hmotnostných a 1 papierová skladačka obsahovala sušené konope s hmotnosťou 114 mg s obsahom THC 8,6 % hmotnostných.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov mal súd za preukázané, že obžalovaný Z. sa v období od 29.11.2020 do 16.02.2023 dopustil jedenástich priestupkov. Z odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný Z. V. v ňom má 5 záznamov, pričom v prvom prípade bolo voči nemu podmienene zastavené trestné stíhanie Okresnou prokuratúrou Bratislava IV rozhodnutím zo dňa 12.12.2013 pre prečin krádeže, pričom obžalovaný sa osvedčil v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.11.2021 mu bol

pre prečin nebezpečného vyhrážania uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom a skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, pričom mu boli tiež uložené primerané povinnosti a obmedzenia. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 06.06.2023 bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia spáchaný dňa 21.09.2022. Okrem uvedeného bol obžalovaný doposiaľ ešte 2 krát súdne trestaný a to Okresným súdom Pezinok, trestným rozkazom zo dňa 13.06.2023, právoplatný dňa 02.08.2023 pre prečin nebezpečného prenasledovania páchaný od júna 2021 do júna 2022 mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 160 hodín, a trestným rozkazom zo dňa 11.08.2023 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia spáchaný dňa 09.08.2023 mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 140 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 4 roky ( uvedené vyplýva aj z oboznámených Trestných rozkazov Okresného súdu Pezinok- z pripojených spisov).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/7/2023 bol oboznámený Trestný rozkaz zo dňa 09.02.2023. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 27.04.2023, voči ktorému podal odpor. Rozsudkom zo dňa 06.06.2023, právoplatný dňa 22.06.2023, ktorým bol Z. V. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, pretože sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd a útekom z ústavu výkon takéhoto rozhodnutia podstatne sťažil, kedy obžalovaný dňa 21.09.2022 a 13.10.2022 ušiel z Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Zalúží, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Šetrením u probačného a mediačného úradníka súd ďalej zistil, že tento trest obžalovaný doposiaľ nevykonával a ani mu doposiaľ nebol nariadený.

K výroku o vine a k právnej kvalifikácii:

Vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako je to uvedené v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom vychádzajúc zo zásad dokazovania, dospel k záveru, že skutok, ktorý je v posudzovanej trestnej veci obžalovanému kladený za vinu, sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky trestného činu - prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a že tento skutok spáchal práve obžalovaný.

Z výsluchu svedka Michaela Zachara podporený ostatnými vykonanými dôkazmi jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný dňa 07.11.2022 prechovával omamnú látku - rastlinu rodu konopa, ktorú dobrovoľne vydal keď sa prišiel prihlásiť na políciu, pretože sa dozvedel, že je v pátraní. Zo zápisnice o vydaní veci vyplynulo, že obžalovaný omamné látky vydal dobrovoľne a po predchádzajúcom poučení v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku. Znalecké dokazovanie preukázalo, že veci vydané obžalovaným obsahovali konope s celkovou hmotnosťou viac ako 4581 mg (nakolko ručne balená cigareta obsahovala zmes tabaku a konope s hmotnosťou 122 mg, ktoré nebolo KEÚ špecifikované, súd vychádzal z jednoznačne zisteného množstva konope). Uvedené množstvo drogy predstavuje s poukazom na rozhodovacia prax súdov, podľa ktorej jedna dávka je 500 mg sušenej látky, 9 obvykle jednorazových dávok drogy.

Vyššie uvedené dôkazy, ktoré súd vyhodnotil ako zákonné a získané zákonným spôsobom, dávajú súdu ucelenú reťaz, ktorá vedie k jednoznačnému záveru o vine obžalovaného a o tom, že skutok uvedený v obžalobe sa stal spôsobom tam opísaným.

S poukazom na všetky zistené skutočnosti mal súd za preukázané všetky skutkové okolnosti popísané v obžalobe, ako i to, že tieto bez akýchkoľvek pochybností z formálneho hľadiska napĺňajú všetky zákonné znaky základnej skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo podľa súdu bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tento skutok spáchal obžalovaný, keďže prechovával konope vo väčšom rozsahu pre vlastnú spotrebu, ktoré dňa 07.11.2022 dobrovoľne vydal na OO PZ Pezinok.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestného činu, bolo z hľadiska zavinenia preukázané, že konanie obžalovaného popísané v skutkovej vete obžaloby je pokryté priamym úmyslom v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona, nakoľko chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ktorým je život a zdravie človeka, konkrétne záujem na ochrane života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Po zistení formálnych znakov trestného činu - prečinu, skúmal súd aj materiálnu stránku - materiálny znak prečinu uplatňovaný ako materiálny korektív k formálnym znakom, a to z hľadiska posúdenia všetkých skutočností spadajúcich pod kritéria definované v § 10 odsek 2 Trestného zákona. Na tomto základe dospel súd k záveru, že konkrétna závažnosť stíhaného prečinu dosahuje Trestným zákonom vyžadovaný stupeň pre vyvodzovanie trestnoprávnej zodpovednosti, teda stupeň vyšší než nepatrný. Tento záver vyplýva z už uvedeného spôsobu vykonania činu a formy zavinenia obžalovaného, teda priameho úmyslu, a tiež z právnej kvalifikácie skutku, ktorý obžalovaný spáchal, keďže prechovával omamnú látku vo väčšom rozsahu.

K výroku o treste:

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd v súlade s ust. § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Pri výmere trestu súd taktiež obligatórne prihliadol podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

S poukazom na uvedené zásady ukladania trestov súd bral do úvahy aj skutočnosť, že v prípade obžalovaného skutku, tento bol spáchaný v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa dopustil v dňoch 21.09.2022 a 13.10.2022, kedy ušiel z Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Zalúží, v ktorej veci bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresným súdom Nitra - doručením Trestného rozkazu obžalovanému dňa 27.04.2023, pričom vec bola právoplatne rozhodnutá rozsudkom dňa 22.06.2023. Z uvedeného je zrejmé, že prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, ktorého sa obžalovaný dopustil prechovávaním omamnej látky od presne nezisteného času do 07.11.2022 spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudkom za iný jeho trestný čin. S poukazom na uvedené bolo povinnosťou súdu uložiť súhrnný trest v zmysle zásad na ukladanie úhrnného trestu. Obžalovanému teda bolo možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere 8 až 24 mesiacov pri existencii jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a žiadnej poľahčujúcej okolnosti. S poukazom na skutočnosť, že obžalovaný sa trestného činu dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia Okresným súdom Bratislava IV, kde skúšobná doba plynie od 26.11.2021 do 26.11.2024. Súd preto ďalej zvažoval, či v prípade obžalovaného je nevyhnutné na neho pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý je trestom ultima ratio, a v zásade má byť ukladáný, pokiaľ účel trestu nie je možné dosiahnuť miernejším, resp. alternatívnym trestom. Na tomto mieste súd poukazuje na okolnosti spáchaných trestných činov, konkrétne v prípade prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, z ktorého ho uznal vinným Okresný súd v Nitre, z oboznámeného rozsudku bolo preukázané, že v predmetnej veci uznal obžalovaný vinu vyhlásením podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, pričom súd mu priznal poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/ a písmeno n/ Trestného zákona. V prejednávanej veci obžalovaný vyhlásenie neučil a taktiež využil svoje právo nevypovedať, takže tieto poľahčujúce okolnosti mu nemohli byť pričítané. Súd však s poukazom na okolnosti skutku, kedy došlo obžalovaným k dobrovoľnému vydaniu omamných látok na políciu, kde sa bol prihlásiť z dôvodu, že zistil, že je v pátraní, a s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že s poukazom na osobu páchatel'a ako aj charakter trestnej činnosti nie je v prípade obžalovaného Z. na mieste pôsobenie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd ďalej skúmal možnosti uloženia niektorého z alternatívnych trestov, pričom konštatuje, že trest povinnej práce v maximálnej výmere 300 hodín uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra dňa

06.06.2023 považuje ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Preto upustil od uloženia súhrnného trestu v zmysle §44 Trestného zákona.

To sú dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Pezinok, rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Bratislave.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.