

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoCsp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202444
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719202444.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátkou JUDr. Katarínou Hegedúšovou, so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 01 Bratislava, proti žalovanému X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., v konaní o zaplatenie 195,- € s príslušenstvom o čiastočnom späťvzati žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Zvolen rozsudkom č. k. 14Csp/40/2019-42 zo dňa 19. septembra 2019, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie odplaty vo výške 56,- €, poplatkov za upomienky vo výške 180,- €, zmluvného úroku vo výške 70 % ročne zo sumy 200,- € od 27.05.2015 do 19.02.2016 a zo sumy 195,- € od 20.02.2016 do zaplatenia pripúšťa.

II. Rozsudok súdu prvej inštancie v časti II. výroku, ktorým žalobu o zaplatenie odplaty vo výške 56,- €, poplatkov za upomienky vo výške 180,- €, zmluvného úroku vo výške 70 % ročne zo sumy 200,- € od 27.05.2015 do 19.02.2016 a zo sumy 195,- € od 20.02.2016 do zaplatenia zamietol a v III. výroku o trovách konania zrušuje a v časti o zaplatenie odplaty vo výške 56,- €, poplatkov za upomienky vo výške 180,- €, zmluvného úroku vo výške 70 % ročne zo sumy 200,- € od 27.05.2015 do 19.02.2016 a zo sumy 195,- € od 20.02.2016 do zaplatenia zastavuje.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 14Csp/40/2019-42 z 19. septembra 2019 čiastočne vyhovel žalobe o zaplatenie 195,- € s príslušenstvom ako dlžnej sumy spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX poskytnutého žalobcom žalovanému dňa 27.05.2015. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 195,- € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 195,- € od 28.05.2016 do zaplatenia a vo zvyšku pokiaľ si žalobca uplatňoval aj zaplatenie odplaty vo výške 56,- €, zmluvnej pokuty vo výške 33,- €, poplatkov za upomienky vo výške 180,- €, zmluvného úroku vo výške 70 % ročne zo sumy 200,- € od 27.05.2015 do 19.02.2016 a zo sumy 195,- € od 20.02.2016 do zaplatenia, ako aj úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy prevyšujúcej 195,- € od 28.05.2016 do zaplatenia zamietol. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

2. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku vzal žalobca čiastočne späť žalobu v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia odplaty vo výške 56,- €, poplatkov za upomienky vo výške 180,- €, zmluvného úroku vo výške 70 % ročne zo sumy 200,- € od 27.05.2015 do 19.02.2016 a zo sumy 195,- € od 20.02.2016 do zaplatenia a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

3. Žalovaný súdom prvej inštancie poskytnutú možnosť vyjadriť sa k čiastočnému späťvzati žaloby nevyužil.

4. Podľa § 370 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Procesný úkon o čiastočnom späťvzati žaloby uskutočnil žalobca včas, protistrana výhrady voči čiastočnému späťvzatiu žaloby nevzniesla, preto odvolací súd pripustil čiastočné späťvzatie žaloby a rozsudok súdu prvej inštancie v časti II. výroku, ktorým bola žaloba čiastočne zamietnutá zrušil iba vo vzťahu k tým nárokom, o ktoré žalobca vzal žalobu čiastočne späť a iba v tejto časti konanie zastavil.

6. V sumáre priznaných, zamietnutých a čiastočne späťvzatých nárokov by bolo potrebné za úspešnejšiu stranu v spore považovať žalovaného, ktorému by podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Podľa obsahu spisu žalovanému žiadne trovy nevznikli. V súlade s článkom 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonómiu odvolací súd rozhodol o nároku žalovaného na náhradu trov konania priamo tak, že mu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 z 26.10.2016 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28.02.2018 uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR pod publikačným číslom 72/2018).

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky

minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).