

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35Er/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315202211
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2315202211.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekúcie oprávneného: Volkswagen finančné služby Slovensko s.r.o., IČO: 31 341 438, Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, proti povinnému: H. C., nar. X.X.XXXX, R. XXX, XXX XX R. Y.Á., za účasti súdneho exekútora: JUDr. Patricius Baďura, so sídlom exekútorského úradu Štefana Rosivála 2, P. O. BOX 14., 841 06 Bratislava, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 4 336,02 Eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom pod č. EX 151/15 z a s t a v u j e.
- II. Súd n e p r i z n á v a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie, kde vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora, a to poverením vydaným Okresným súdom Galanta sp. zn. 35Er/75/2015 zo dňa 9.2.2015, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 4 336,02 Eur s prísl., a ďalších trov exekúcie, na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Galante, č.k. 8C/245/2014-66 zo dňa 18.9.2014.
2. Súdny exekútor v priebehu exekúcie postúpil tunajšiemu súdu dňa 23.12.2019 návrh oprávneného na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.
3. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Súd pri rozhodovaní o zastavení exekúcie vychádzal predovšetkým z návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie. Oprávnený navrhol zastaviť exekúciu pre nemajetnosť povinného podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu, že v priebehu exekučného konania súdny exekútor nezistil exekučne postihnuteľný majetok povinného, z ktorého by bolo možné reálne uspokojiť vymáhanú pohľadávku oprávneného. Napriek tomu, že oprávnený navrhol zastaviť exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku pre nemajetnosť povinného, súd návrh oprávneného na zastavenie exekúcie posúdil z hľadiska obsahu aj ako návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku vzhľadom k tomu, že súd nepreskúmaval, či sú naozaj dané dôvody zastavenia exekúcie pre nemajetnosť povinného podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Dispozičné oprávnenie patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa - v exekučnom konaní oprávneného. Návrhom na zastavenie exekúcie oprávnený prejavuje vôľu voči súdu, aby sa vo veci ďalej nekonalo. Procesným

dôsledkom návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie je samotné zastavenie exekúcie. A keďže oprávnený má dispozičné oprávnenie nakladať s predmetom konania a rozhodovať o tom, či exekúcia bude, resp. nebude pokračovať, pričom oprávnený navrhol zastaviť exekúciu z dôvodu zistenej nemajetnosti povinného, súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) v spojení s písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nárok.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

11. O náhrade trov exekúcie súd rozhodol tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia a súdnemu exekútorovi ich náhradu nepriznal, nakoľko súdny exekútor súdu oznámil, že si náhradu trov exekúcie nežiada priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.