

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13Csp/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123362469
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6123362469.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín pred sudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci žalobcu 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, právne zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanému A. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. E., v konaní o zaplatenie 1.759,58 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.328,55 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.723,58 € od 22.11.2022 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 12.7.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1.723,58 €, úroku z istiny vo výške 584,12 €, úroku z omeškania vo výške 1,85 €, poplatkov vo výške 36,- €, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.723,58 € od 22.11.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že dňa 18.02.2022 uzatvorili Žalobca v právnom postavení veriteľa a Žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej aj "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj "OP"), pričom všetky súčasti Zmluvy sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom 1OpP/78/2017. Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena Žalobcu z pôvodného "Poštová banka, a.s." na nové "365.bank, a.s.". Na základe Zmluvy Žalobca poskytol Žalovanému peňažné prostriedky v sume 1790,00 € (ďalej aj "Istina"). Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť Žalobcovi Istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj "Úver"). Žalovaný neplnil Úver riadne a včas. V dôsledku omeškania Žalovaného s plnením Úveru, Žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj "OZ"), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil Žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko Žalovaný na Upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 21.11.2022 Úver za predčasne splatný. Jednotlivé splátky Žalovaného ako aj spôsob ich započítania do vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru sú uvedené v "Aktuálnom stave úveru", vyhotovenom z bankového informačného systému Žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení - a to v časti "Zaplatené splátky". Aktuálny stav

úveru je vyhotovený z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalovaný dlžnú sumu z Úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči Žalovanému nesplatenú Istinu Úveru. Nesplatená Istina Úveru predstavuje rozdiel medzi poskytnutou Istinou 1790,00 € a úhradami Žalovaného, ktoré boli započítané na Istinu.

Žalobca si uplatňuje voči Žalovanému okrem nesplatennej Istiny aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., a to od dátumu poskytnutia Úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru a z nesplatennej Istiny od dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru do zaplatenia

V súlade so Zmluvnými dokumentami vznikla Žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver Žalobcovi aj zmluvné úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 13.50 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je Žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. V súvislosti s úročením nesplatennej istiny Úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalobca poukazuje i na

a) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: "Dovolač súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí."

b) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 v zmysle ktorého: "Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol." Dovolač súd aj v tomto prípade dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu obsiahnutého v zmluve preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by Žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 686.78 €. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 102.66 €. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 584.12 € ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by Žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Žalobca si ďalej voči Žalovanému uplatňuje aj nárok na zaplatenie bankových poplatkov vo výške spolu 36.00 € na ktoré vznikol Žalobcovi nárok. Tieto sú účtované v zmysle Zmluvy a Sadzobníka poplatkov. Rozpis jednotlivých poplatkov je uvedený v Aktuálnom stave úveru v časti "Nezaplatené poplatky:". Žalovaný však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku Úveru neuhradil.

Vo svojom písomnom podaní, doručenom súdu dňa 3.1.2024 uviedol, že žalobca si žalobou uplatňuje nárok na zaplatenie záväzku zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy vo výške 1759,58 eur, ktorá pozostáva zo zostatku nesplatennej istiny úveru vo výške 1723,58 eur, a poplatkov vo výške 36,00 eur. Žalobca si ďalej nároku zaplatenie úroku vo výške 584,12 eur, úroku z omeškania za omeškané splátky v súhrnnej výške 1,85 eur od poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia mimoriadnej predčasnej splatnosti úveru a plynúci zákonný úrok z omeškania zo zostatku istiny 1723,58 eur vo výške 5,00% ročne od 22.11.2022, t.j. od dňa nasledujúceho po dátume vyhlásenia mimoriadnej predčasnej splatnosti úveru. Žalobca vo veci priložil prehľadnú tabuľku, z ktorej vyplýva výška zaplatennej splátky, ako aj spôsob jej započítania zo strany veriteľa. Nakoľko žalovaný čerpal úver vo výške 1790,00 na osobný účet XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalobca si uplatňuje zostatok nesplatennej istiny: $1790 - 66,42 = 1723,58$. Nárok na zmluvný úrok vo výške 584,12 eur si uplatňuje žalobca v súlade s rozhodovacou praxou ohľadom úročenia nesplatennej istiny, pričom na túto skutočnosť poukázal žalobca aj v samotnom návrhu. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu obsiahnutého v bode 2.3 zmluvy preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by Žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 686.78 €." Výška zmluvných úrokov do konečnej splatnosti úveru vyplýva zo súčtu jednotlivých splátok na úroky v bode 2.3 zmluvy, alebo k nej možno dospieť výpočtom rozdielu medzi celkovou čiastkou na zaplatenie a istiny podľa bodu 2.2 zmluvy ($2476,78 - 1790,00 = 686,78$) Vo vzťahu k uplatnenému nároku na zmluvné úroky žalobca prihladal na platby počas splácania úveru a od čiastky 686,78 eur odpočítal už zaplatených 101,66 eur. Úrok z omeškania od poskytnutia úveru do zosplatenia počítal žalobca za jednotlivé splatné splátky, pričom suma jednotlivých nesplatených úrokov z omeškania je vypočítaná pomocou zákonnej sadzby úroku z omeškania, Žalobca pri výpočte úrokov postupuje podľa nasledovného matematického vzorca: výška úroku za príslušný interval = výška dlžnej istiny, resp. omeškanej splátky x úroková sadzba /100 / 365 (počet dní v kalendárnom roku) x počet dní v príslušnom intervale, pričom pripojil prehľadnú tabuľku, z

ktorej tieto skutočnosti jasne vyplývajú. Poplatok vo výške 36,- eur, zahŕňa poplatky spojené s vymáhaním pohľadávky a to konkrétne poplatky účtované za:

- 1. upomienku vo výške 9,00 eur zo dňa 11.08.2022
- 2. upomienku vo výške 9,00 eur zo dňa 06.09.2022
- Upozornenie pred výzvou vo výške 9,00 eur zo dňa 25.10.2022
- Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 9,00 eur 21.11.2022.

V listine Aktuálny stav úveru sú tieto poplatky uvedené na strane 2. Poplatky boli účtované samostatne a chronologicky v závislosti od vzniku podmienok pre účtovanie týchto poplatkov, ktorými sú omeškanie dlžníka so splácaním záväzku ako dôsledku pre postup zaslania upomienok, upozornenia a následne výzvy. S postupom vyhotovenia a zasielania prvej a druhej upomienky a upozornenia a výzvy vznikajú náklady ktoré si žalobca účtuje vo výške 9,00 eur na jeden úkon vymáhania pohľadávky. O poplatkoch spojených s vymáhaním pohľadávky pojednáva aj samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalobca a žalovaný uzatvorili v bode 3.1. Išlo o zakomponovanie časti 3.1 sadzobníka poplatkov účinného v čase uzatvorenia zmluvy priamo aj do textu zmluvy. V čase uzatvorenia zmluvy bol účinný sadzobník poplatkov F. G. pre fyzické osoby od 20.9.2021. V zmysle sadzobníka poplatkov účinného od 20.09.2021 si žalobca ustanovil v prípade omeškania so splácaním úveru oprávnenie uplatnenia úhrady skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru. Tieto náklady v priemere predstavovali toho času 9,00 eur za úkon. Náklady zahŕňajú najmä náklady za papier, poštovné, stratu času, správu informačno-technických systémov, ktoré slúžia aj na automatizované sledovanie omeškania splácania úverov, telekomunikačné náklady a iné účelne vynaložené náklady. Žalobca poskytol úver v zmysle bodu 2.2 zmluvy na účet žalovaného bankovým prevodom vo výške 1790,00 dňa 18.2.2022.

Žalobca pri poskytovaní spotrebiteľských úverov postupuje s odbornou starostlivosťou a pred poskytnutím skúma platobnú schopnosť žiadateľa o úver a to nielen postupom vyjadreným v §7 zákona č. 129/2010 Z.z. ale aj v súlade s metodikou Národnej banky Slovenska vyjadrenej v opatrení č. 10/2017. Žalobca prihladnuc na skutočnosti deklarované žalovaným v žiadosti o úver, z ktorých vyplýval rodinný stav žalovaného, vzdelanie, druh bývania ale ja peňažné záväzky či príjmy overoval finančné pomery žalovaného najmä zisťovaním skutočných príjmov a peňažných záväzkov žalovaného dopytom do Sociálnej poisťovne a spoločného registra bankových informácií (ďalej len "SRBI"). Zo žiadosti o úver boli žalobcovi pred poskytnutím úveru známe nasledovné skutočnosti: Žalovaný bol slobodný s vlastným bývaním, s počtom vyživovaný detí 0 a deklarovaným príjmom 450 eur mesačne a peňažnými záväzkami 0,00 eur mesačne. Žalobca overoval príjem žalovaného dopytom do Sociálnej poisťovne, ktorá potvrdila poberanie invalidného dôchodku vo výške 360 eur mesačne. Dopytom do SRBI sa potvrdilo tvrdenie žalovaného o výške peňažných záväzkov vo výške 0,00 eur mesačne, nakoľko žalovaný v čase pred poskytnutím úveru nemal v registri evidované žiadne záväzky. Žalobca pre účely overenia platobnej schopnosti pristúpil k výpočtu ukazovateľa celkovej zadlženosti spotrebiteľa a k výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať úver. Ukazovateľ resp. pomer celkovej zadlženosti predstavuje pomer celkovej zadlženosti spotrebiteľa vrátane poskytovaného spotrebiteľského úveru k čistému ročnému príjmu spotrebiteľa, určenému ako 12-násobok celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa. V uvedenom prípade išlo o pomer $1790 \text{ k } (360 \cdot 12)$, t. j. $1790 / 4320$. Hodnota pomeru celkovej zadlženosti žalovaného v čase žiadosti o úver bola 0,41435. V nadväznosti na vyššie uvedenú skutočnosť o nepresiahnutí hodnoty celkovej zadlženosti tak žalobca v prípade výšky nákladov spotrebiteľa žalobca nepočítal so zvýšením o 40% rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu matematický výpočet ukazovateľa schopnosti splácať úver bol nasledovný: $\text{Splátka poskytovaného úveru} / (\text{čistý mesačný príjem} - \text{životné minimum spotrebiteľa}) = 41,26 \text{ eur} / (360 \text{ eur} - 218,06 \text{ eur}) = 41,26 / 141,94 = 0,290686$

Je zrejmé, že podľa zistených pomerov žalovaného, žalobca mohol poskytnúť žalovanému úver vo výške 1790 eur s dobou splatnosti 5 rokov, t.j. 60 mesiacov. Žalovanému boli pred uzatvorením zmluvy poskytnuté informácie o spotrebiteľskom úvere formou formulára o štandardných informáciách ako aj obchodné podmienky, produktová informácia a iné dokumenty, ktoré žalovaný prevzal osobne a potvrdil prevzatím podpísaním protokolu/ zoznamu prevzatých dokumentov

2. Žalovaný sa vo veci písomne nevyjadril.

3. Súd dňa 26.2.2024 vykonal pojednávanie v neprítomnosti sporových strán (žalobca súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil ani z dôležitých dôvodov nepožiadaval o odročenie pojednávania), pričom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.2.2022, Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, účinné od 1.10.2016, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby, účinný od

1.7.2017, Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, účinné od 31.3.2019, listinou "aktuálny stav úveru ku dňu 31.5.2023", informáciou o RPMN z č.l. 35, predžalobnou výzvou zo dňa 20.6.2023, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.10.2022 s podacím hárkom a kópiou vrátenej zásielky, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 21.11.2022 s podacím hárkom a kópiou vrátenej zásielky, žiadosťou o spotrebiteľský úver zo dňa 18.2.2022, formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, listinami o dopytovaní ohľadom bonity klienta z č.l. 94-95 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 18.2.2022 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere "dobrá pôžička" č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1.790,- eur pri dojednanej úrokovej sadzbe vo výške 13,50 % ročne, RPMN banky 14,40 %, a priemernej RPMN na trhu 9,10 % ročne. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 60 splátkach po 41,28 eur mesačne, splatných k 25. dňu v mesiaci, pričom celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala sumu 2.476,78 eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na deň 25.2.2027. Žalobca výzvou zo dňa 25.10.2022 vyzval žalovaného na splatenie dlžnej časti úveru s upozornením, že pohľadávka banky vo výške 189,16 eur je viac ako 3 mesiace po splatnosti a ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy v lehote 15 dní, je žalobca oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným. Táto výzva bola žalovanému doručovaná poštou, ako to vyplýva z č.l. 38. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 21.11.2022 žalobca upozornil žalovaného, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, a preto sa jeho úverová pohľadávka stáva k 21.11.2022 predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.837,89 eur v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Dlžná suma pozostávala z istiny vo výške 1.723,58 eur, z úrokov vo výške 78,31 eur, z poplatkov za upomienky vo výške 36,- eur. Táto výzva bola žalovanému doručovaná poštou, ako to vyplýva z č.l. 39. Podľa listiny "Aktuálny stav úveru ku dňu 31.05.2023" žalovaný zaplatil na úver sumu 186,08 eur.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v účinnom znení spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd podľa vykonaných dôkazov vyhodnotil, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so

spotrebiteľom. Žalobca ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Medzi žalobcom a žalovaným bola konkrétne uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru na refinancovanie. Zákon pre takúto zmluvu ustanovuje podstatné náležitosti, preto súd skúmal, či dotknutá zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti, ktorých prítomnosť v zmluve zákon vyžaduje pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v prípade ich absencie v zmluve o úvere.

20. Súd ďalej skúmal, či došlo k zosplatneniu úveru v súlade so zákonom. V tomto smere mal súd preukázané, že žalobca výzvou k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 25.10.2022 vyzval žalovaného (z dôvodu omeškania so splácaním mesačných splátok vyplývajúcich z úverovej zmluvy) na zaplatenie sumy vo výške 189,16 €, pričom žalovaného zároveň upozornil na možnosť požadovať okamžité splatenie celého úveru za splnenia podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v prípade nezaplatenia dlžnej sumy, resp. v prípade ďalšieho omeškania so splácaním. Podľa aktuálnej rozhodovacej judikatúry Krajského súdu v Trenčíne (napr. rozhodnutie v konaní sp.zn. 5CoCsp/14/2021) vyplýva, že "z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nevyplýva povinnosť, aby výzva, resp. upozornenie zo strany dodávateľa (veriteľa) aspoň 15 dní pred zosplatnením celého úveru obsahovalo údaj alebo identifikáciu tej konkrétnej splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu práva dodávateľa (veriteľa) na zosplatnenie úveru, pričom absencia tejto skutočnosti nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu. Z dikcie predmetného ustanovenia vyplýva povinnosť zo strany dodávateľa (veriteľa) upozorniť spotrebiteľa na možnosť uplatnenia práva dodávateľa na zosplatnenie celého spotrebiteľského úveru, pričom je nevyhnutné, aby dodávateľ túto povinnosť splnil vzhľadom na zákonnú lehotu jednak uplynutia 3 mesiacov od omeškania so zaplatením v poradí prvej splátky, a jednak na zákonnú lehotu 15 dní pred vykonaním práva na zosplatnenie úveru. To znamená, že musia byť kumulatívne splnené obidve uvedené podmienky." Súd mal v predmetnom prípade preukázané, že žalobca v súlade so zákonom zosplatnil spotrebiteľský úver. Ako vyplýva z listiny "Aktuálny stav úveru ku dňu 31.5.2023" (č.l. 34) žalovaný sa dostal do omeškania v poradí s 5. splátkou, ktorú uhradil len čiastočne vo výške 2,96 eur, pričom následné splátky už neuhradil ani čiastočne. Výzvou zo dňa 25.10.2022 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky s poukazom na jej omeškanie so zaplatením mesačných splátok a z dôvodu, že žalovaný ani na základe výzvy neuhradil dlžnú čiastku, dňa 21.11.2022 žalobca zosplatnil celý spotrebiteľský úver. Z uvedeného je nepochybné, že boli kumulatívne splnené obidve podmienky, ktoré predpokladá ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre platné zosplatnenie spotrebiteľského úveru, a to s poukazom na splatnosť prvej splátky dňa 25.7.2022, pre ktorú sa dostal žalovaný do omeškania, s poukazom na dodržanie aspoň 15-dňovej lehoty na upozornenie spotrebiteľa zo strany dodávateľa (výzvou zo dňa 25.10.2022) a uplynutím viac ako 3 mesiacov pre možné uplatnenie práva dodávateľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru (listom zo dňa 21.11.2022).

21. V prejednávanej veci si žalobca uplatnil istinu v sume 1.723,58 eur. Z listiny s názvom "Aktuálny stav úveru ku dňu 31.05.2023" vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1.790,- eur. Žalovaný predmetný úver riadne nespĺcal, v dôsledku čoho ho žalobca vyzval na splatenie dlžnej časti úveru s upozornením na možnosť vyhlásiť úver predčasne splatným a následne úver k 21.11.2022 zosplatnil. Žalovaný tak v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka stratil výhodu splátok, a bol povinný uhradiť úver splatný k 21.11.2022 celkom. Do vyhlásenia predčasnej splatnosti žalovaný na úver zaplatil sumu vo výške 186,08 eur, pričom z listiny "aktuálny stav úveru" z č.l. 34 vyplýva, že veriteľ si na istinu započítal sumu vo výške 66,42 eur, preto by výška istiny mala byť 1.723,58 eur. Nakoľko táto sa zhoduje s uplatneným nárokom, súd výšku požadovanej istiny žalobcovi priznal. Otázka nároku úverového veriteľa na úrok z úveru v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola dlhodobou rozhodovacou praxou súdov SR riešená rozdielne. K tejto otázke prijal Najvyšší súd SR záver až vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Cdo 42/2020 zo dňa 16.06.2020, v ktorom uviedol, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Z úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaný ako dlžník by pri riadnom plnení povinností zaplatil žalobcovi ako veriteľovi na úrokoch sumu vo výške 686,78 eur, nakoľko žalobca požadoval vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 585,12 eur, súd mu takto vyčíslený úrok priznal. Žalobca ďalej požadoval zákonný úrok z omeškania vo výške 1,85 eur, pričom k tomuto nároku priložil prehľadnú tabuľku, z ktorej vyplýva jeho výpočet, pričom súd konštatuje dôvodnosť uplatňovanej sumy. V prípade uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie poplatkov 4 x 9,-

€, súd konštatuje, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadom upomienok zo dňa 11.8.2022 a 6.9.2022, a preto v tejto časti žalobu zamietol. Ostatné upomienky z jeho strany preukázané boli, a vzhľadom na skutočnosť, že suma 9,- eur nie je neprimeraná a má predstavovať úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru, súd žalobcovi tieto náklady priznal.

22. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania posúdil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.. Nakoľko žalobca si uplatnil najnižšiu možnú zákonnú výšku úrokov z omeškania, súd mu priznal 5% ročný úrok z omeškania zo sumy istiny po zosplatnení úveru odo dňa nasledujúceho po dni jeho zosplatnenia, a teda mu priznal 5% úrok z omeškania zo sumy 1.723,58 € od 22.11.2022 do zaplatenia.

23. Súd vzhľadom na výšku priznanej sumy stanovil lehotu na splnenie povinnosti v rozsahu 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Súd pri rozhodovaní o trovách konania mal za to, že úspešnejšou sporovou stranou sa stal žalobca, nakoľko žaloba bola zamietnutá iba v časti 18,- eur oproti priznanej časti vo výške 2.328,55 eur. Súd vzhľadom na pomer priznanej a zamietnutej časti vyhodnotil neúspech žalobcu ako nepatrný, a preto mu priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127, § 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 62, § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).