

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119266490
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. et Mgr. Michala Lunterová Švandová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6119266490.15

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt C. D. XX/X, XXX XX E. 2/ F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt G. H. XX, XXX XX E. X/ F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt I. J. XX, XXX XX K. K., všetci v konaní zast. Advokátska kancelária POLÁČEK & partneri, s. r. o., so sídlom Dlhá ulica 2039/6, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 47 257 032, proti žalovanému: L. M., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt N. – O. XXX, XXX XX N. – O., v konaní zast. JUDr. Ján Vinarčík, advokát, so sídlom Pod Rybou 5, 974 01 Banská Bystrica, o určovacej žalobe, o zastavení konania takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.
II. Žalobcovia 1/ až 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 24. 04. 2019 domáhali, aby súd určil, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie F., obec a okres Banská Bystrica, konkrétne parcel CKN, a to par. č. XX/X o výmere 18 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, par. č. 79/3 o výmere 121 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, par. č. XX/X o výmere 46 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, par. č. XX/X o výmere 74 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, par. č. XX/X o výmere 2 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, par. č. XX/XX o výmere 14 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a to každý v podiele 1/3.

2. Na pojednávaní, konanom dňa 09. 08. 2023, právni zástupcovia oboch sporových strán navrhli odročenie pojednávania za účelom vykonania pokusu o mimosúdne riešenie sporu. Z uvedeného dôvodu súd na pojednávaní vyhlásil uznesenie, ktorým konanie prerušil. Nakoľko voči tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 08. 2023. Súd zároveň sporové strany, resp. ich zástupcov, poučil o tom, že v prípade ich nečinnosti po prerušení konania bude toto ex offo zastavené.

3. Podľa § 163 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Zo znenia citovaného ust. § 163 ods. 2 CSP je zrejmé, že súd je v prípade nepodania návrhu na pokračovanie v prerušenom konaní v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania povinný konanie zastaviť. Pokiaľ teda sporové strany nechceli, aby bolo konanie vo veci samej zastavené, bolo ich procesnou povinnosťou podať v zákonom stanovenej lehote, o ktorej boli strany konania na pojednávaní, na ktorom k prerušeniu konania došlo poučené, návrh na pokračovanie v konaní. Žalobca ani žalovaný tak v zákonom stanovenej lehote neurobili, a teda súdu návrh na pokračovanie v prerušenom konaní nepodali.

5. Právoplatnosťou uznesenia o prerušení konania stranám spolu začala plynúť šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v tomto konaní, ktorá uplynula dňa 09. 02. 2024. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadna zo sporových strán nepodala do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania návrh na pokračovanie v konaní, súd konanie podľa § 163 ods. 2 CSP zastavil (I. výrok uznesenia).

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Vo všeobecnosti platí, že rozhodovanie o náhrade trov konania je ovládané zásadou úspechu strany vo veci, ktorý je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo sporových strán, ktorá zavinila ich vznik. Zmyslom využitia tejto zásady je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri riadnom priebehu konania neboli vznikli uložená rozhodnutím súdu tomu, kto vznik týchto trov zavinil.

10. V danej situácii bolo konanie prerušené na základe zhodného návrhu sporových strán. Návrh na pokračovanie v konaní mohla podať ktorákoľvek zo sporových strán. Nakoľko to bol práve žalobca, kto mal v sporovom konaní mať prvoradý záujem na pokračovaní v konaní po jeho prerušení, nemôže byť na ťarchu žalovaného, ak žalobca návrh na pokračovanie v konaní nepodal, keď je to práve žalobca, kto by mal, ako aktívne vecne legitimovaný subjekt sporového konania, ktorý žalobu podal, v prípade záujmu na pokračovaní v konaní podať návrh na pokračovanie v prerušenom konaní na súd. V danom prípade súd dospel k záveru, že ak žalobca nenavrhoval v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v prerušenom konaní, zavinenie za zastavenie konania, ku ktorému došlo z dôvodu procesnej pasivity žalobcu nemožno pričítať žalovanému ale ide o zavinenie na strane žalobcu (k uvedenému porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/111/2020 zo dňa 31. 8. 2021 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/40/2021 zo dňa 27. 05. 2021).

11. O náhrade trov konania súd, vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že náhradu trov konania priznal žalovanému, a to v rozsahu 100 % (II. výrok uznesenia). V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.