

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010803
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0018010803.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovéj v trestnej veci proti obžalovanému R. M. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/31/2018 zo dňa 29. 5. 2019 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 2. marca 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 44 Tr. zák.
u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený mu skorším rozhodnutím a to právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/45/2019 zo dňa 10. septembra 2019 podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 3 (troch) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 21T/31/2018 zo dňa 29. 5. 2019 uznal obžalovaného R. M. vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 2.5.2018 v čase okolo 20.45 hod. prišiel do obce Zalužice č. 273, okr. Michalovce, kde po predchádzajúcej telefonickej dohode kúpil od X. I. mobilný telefón zn. iPhone X, silver, 64 GB-USA, IMEI: 356 720 087 484 948, výr.č.: FK1VQ2NUJCLG, za ktorý vykonal z čísla účtu SK710200000001742400454 na číslo účtu SK9583605207004204239003 v čase o 20:58 hod. dňa 2.5.2018 prostredníctvom svojho mobilného vykonal fiktívny prevod pod č. 252018SPZQ2018 v prospech X. I., avšak v skutočnosti prevod uskutočnený nebol a peniaze neboli pripísané na účet, pričom dňa 5.5.2018 zaslala X. I. fiktívny výpis z VÚB banky o vykonaní prevodu, čím takto poškodeného majiteľa predmetného mobilného telefónu X. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N. T. č. XXX, okr. Z., uviedol do omylu a spôsobil mu škodu na majetku vo výške 900 eur.

Súd mu za to uložil podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

§ 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému X. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N. T. XXX, škodu vo výške 900 eur.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 29. 5. 2019. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že napadnutý rozsudok čo do trestu považuje za nesprávny a nezákonný. Má zato, že tento má podstatné chyby spočívajúce v tom, že súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre ukladanie trestov a pri ukladaní trestu sa dôsledne nevysporiadal s uložením súhrnného trestu odňatia slobody. Poukázal na ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák. a má zato, že mu mal byť uložený súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. mal byť zrušený výrok o treste Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 10. 10. 2018 sp. zn. 13T/160/2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozhodol tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil a aby sám rozhodol rozsudkom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. tak, že mu uloží primeraný súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie súhrnného trestu a zrušil výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 10. 10. 2018 č. k. 13T/160/2016-98, ako aj výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 12. 3. 2018 sp. zn. 3T/32/2018.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný v predmetnej trestnej veci na hlavnom pojednávaní vykonal po riadnom a zákonom poučení vyhlásenie o vine, na základe čoho okresný súd riadnym procesným postupom podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. toto vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že v rozsahu ako obžalovaný priznal spáchanie skutku dokazovanie nevykoná a vykoná následne dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a výroku o náhrade škody.

Tak na základe vyhlásenia o vine obžalovaného, ktoré súd na základe vyjadrenia prokurátora prijal, ako aj na základe dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o vine obžalovaného pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Z dôvodov podaného odvolania vyplýva, že obžalovaný sa dožaduje uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k jeho predchádzajúcim odsúdeniam v trestnej veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/160/2016 a v trestnej veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/32/2018.

Krajský súd po preskúmaní zákonných podmienok pre uloženie súhrnného trestu zistil, že tieto podmienky nie sú splnené a to z nasledujúcich dôvodov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 353 ods. 8 Tr. por. trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/32/2018 zo dňa 12. 3. 2018, právoplatným dňa 25. 5. 2018, bol R. M. odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň krajský súd zistil z hľadiska posudzovania podmienok uloženia súhrnného trestu, že tento trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 20. 4. 2018.

Následne rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/160/2016 zo dňa 10. októbra 2018 bol R. M. právoplatne odsúdený pre skutky právne kvalifikované ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s tým, že podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. konajúci súd zrušil výrok o treste uloženého mu právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 12. 3. 2018 sp. zn. 3T/32/2018, na ktorý krajský súd vyššie poukázal, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť zamietnutím odvolania obžalovaného podľa § 319 Tr. por. uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/10/2019 zo dňa 17. 10. 2019.

Z uvedeného je tak zrejmé, že obžalovaný sa dožadoval uloženia súhrnného trestu k už uloženému súhrnnému trestu v trestnej veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/160/2016. Vo vzťahu k uvedenému považuje krajský súd na základe vyššie uvedených zistení za potrebné uviesť, že uloženie súhrnného trestu k už uloženému súhrnnému trestu je možné jedine v prípade, ak bol skutok v aktuálne posudzovanej trestnej veci spáchaný predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok v oboch predchádzajúcich trestných veciach. Inak vyjadrené, ak bol obžalovanému uložený súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. a neskôr bol ďalším rozsudkom uznaný za vinného z trestného činu spáchaného po vyhlásení prvého rozsudku (alebo trestného rozkazu) a pred vyhlásením rozsudku, ktorým mu bol uložený súhrnný trest, v prípade posledného odsúdenia (t. j. v aktuálne prejednávanej trestnej veci) nejde o súbeh trestných činov, ktorý je nevyhnutný predpokladom uloženia súhrnného trestu, ale o recidívu (R 34/1965).

Keďže skutok v predmetnej aktuálne posudzovanej trestnej veci bol spáchaný dňa 2. 5. 2018 a trestný rozkaz v trestnej veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/32/2018 bol obžalovanému oznámený doručením dňa 20. 4. 2018, teda pred spáchaním skutku dňa 2. 5. 2018, zákonné podmienky pre uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. neboli splnené a teda uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k právoplatnému rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/160/2016 neprichádza do úvahy.

Počas odvolacieho konania však krajský súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/45/2019 zo dňa 10. 9. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 11. 2019 (dňom späťvzatia odporu zo strany obžalovaného) pre skutky zo dňa 2. 5. 2018, 6. 5. 2018 a 19. 5. 2018 právne kvalifikované ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z uvedeného je tak zrejmé, keďže obžalovaný spáchal skutok v aktuálne posudzovanej trestnej veci dňa 2. 5. 2018, teda skôr, ako bol vyhlásený právoplatný odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/45/2019, že ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť a sú splnené zákonné podmienky pre uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z citovaného ustanovenia je zároveň zrejmé, že upustenie od uloženia súhrnného trestu prichádza do úvahy okrem iného jedine v prípade, že sú splnené podmienky pre jeho uloženie.

Zhodnotiac skutočnosť, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/45/2019 bol obžalovanému uložený pre tri obdobné skutky z rovnakého časového obdobia právne kvalifikované ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a že v predmetnej aktuálne posudzovanej trestnej veci ide, vzhľadom na vyššie uvedené bez akýchkoľvek pochybností o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, dospel krajský súd k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu a že takto uložený trest skorším rozsudkom za tri obdobné skutky je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, vrátane skutku zo dňa 2. 5. 2018, ktorý bol predmetom konania v predmetnej trestnej veci.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.